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Úvod a zhrnutie

Revízia výdavkov je súčasťou vládneho projektu Hodnota za peniaze, v rámci ktorého reformuje pravidlá, nastavuje procesy a posilňuje inštitúcie, ktoré podporia prijímanie dobrých rozhodnutí vo verejnom záujme a významne zvýšia hodnotu za peniaze v slovenskom verejnem sektore.


Revízia výdavkov prehodnotí výdavky výdavkov počas volebného obdobia. Zodpovedá účinnosť a efektivnosť výdavkov a identifikuje oblasti, kde existuje najväčší priestor na zlepšenie efektívnosti. Revízia výdavkov je súčasťou akčných plánov verejných inštitúcií, ktoré posilňujú inštitúcie, ktoré podporia verejný záujem.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na vzdelávanie posudzuje výdavky v róčnom objeme 4 % HDP. Nadávajúce na pripravovaný Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania s cieľom efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.
**Regionálne školstvo**

- Z celkových výdavkov tvorí regionálne školstvo 1,5 mld. eur ročne (1,8 % HDP). Najvýznamnejším výdavkom sú mzdové náklady učiteľov, tvoria viac ako 50 % celkových výdavkov.
- Výzvu sú znižujúce sa výsledky 15-ročných študentov v medzinárodnom porovnaní a nízka atraktivita učiteľskej profesie.
- Atraktivitu negatívne ovplyvňujú nízke mzdy, pri mladých učiteľoch zaostávajú viac. Navyšovanie platov podľa programového vyhľadenia vlády by ich malo zvýšiť zo 63 % na 67 % príjmu vysokoškolsky vzdelených zamestnancov, príemer OECD je 85 %.
- Systém financovania škôl nezohľadňuje dostatok presné personálnu a ekonomickú náročnosť chodu škôl (napr. nezohľadňuje dôjazd pedagogickej praxe učiteľov, od ktorej do značnej miery závisí ich plat).
- Je priester na účelnejšie vynášadanie zdrojov (napr. striktnejšie pravidlá pri financovaní havarijných situácií, silnejšie legislatívny rámec pre poskytovanie prostriedkov na výstavbu škôl).
- Existuje priester pre racionalizáciu siete základných škôl. Štát finančne podporuje malé školy, ako aj školy viacerých zriaďovateľov v jednej obci či meste. Minimálny limit na veľkosť základnej školy pri zaradovaní do siete je formálny a minimálne limity na veľkosť triedy sa zatiaľ rozpočtovým rámcom nezotvári.
- Klúčové je v prípade racionalizácie neobmedziť prístup ku vzdelaniu a brať do úvahy aj potenciálne vplyvy na kvalitu a inklúziu.

**Vyskúske školy a vysokoškolská veda**

- Kombinované verejné a súkromné výdavky na vyskúšek školstvo a vysokoškolskú védru tvoria 1,1 % HDP, približne jedna štvrtina pochádza zo súkromných zdrojov. Mzdové náklady učiteľov tvoria viac ako 60 % výdavkov.
- Slovenská veda, vrátane vysokoškolskej, zaostáva v porovnaní za inými vyspelými krajinami, aj v odboroch so silným zastúpením výskumníkov. V nekvalitných, predáriarosťou, má druhý najvyšší podiel výstupov z krajin OECD.
- Posúdenie kvality je klúčové pre financovanie vysokých škôl. Akreditačná komisia ako jeho centrálny prvok nesplňa medzinárodné štandardy transparentnosti hodnotiacich procesov a kritérií. Výzvu je aj absencia vnútorných aj vonkajších kontrolných mechanizmov.
- Mechanizmus dotácií pre vyskúške škôl nedokáže dostatočne rozlišiť kvalitu výučby, motivuje ich k súťaži navyšováním výkonov bez ohľadu na kvalitu.
- Kvalitu výstupov slabo rozlišujú aj kritériá výkonového financovania vedy. Kritéria ocenovania publikácií pri prerozdelení dotácií nie sú zodvodené. Hodnotenie vedy v rámci komplexnej akreditácie nezahrňa prvok expertného posúdenia v súlade s medzinárodnými štandardmi.

**Výdavky organizácií MŠVVŠ SR**

- Personálne náklady rezortu školstva rastli od roku 2012 priemerným tempom asi 4 % ročne. Ich dekompozícia ukazuje priemerný pokles zamestnанosti o 1 % ročne spolu s nárastom m childish 5 % ročne.
- Investície v rezorte školstva tvoria okolo 10 % rozpočtu kapitoly (v priemeru 150 mil. eur ročne).
• Takmer všetky minulé aj budúce investície v kapitole ministerstva školstva sa realizujú cez operačné programy Výskum a vývoj, resp. Výskum a inovácie.
1 Výdavky a výsledky

- Revízia výdavkov na regionálne a vysoké školstvo posudzuje výdavky v ročnom objeme 3 % HDP. Cieľom revízie je identifikovať opatrenia na efektívnu alokáciu dodatočných zdrojov, plynúcich do školstva.
- Slovensko dáva na vzdávanie 4 % HDP\(^2\) (3,4 mld. eur, približne 10 % celkových verejných výdavkov) v roku. Je to približne o 1 % HDP menej v porovnaní s priemerom EÚ. V uplynulých rokoch sa rozdiel zmenšoval. Rozpočet verejnej správy na roky 2017 až 2019 predpokladá, že Slovensko dostihne priemer EÚ vo výške verejných výdavkov v pomere k celkovým verejným výdavkom, pri nezmenenom trende v EÚ.
- Slovensko dáva na vzdávanie 4 % HDP\(^3\) verejných výdavkov v roku 2017, čo je približne o 1 % HDP menej v porovnaní s priemerom EÚ. V uplynulých rokoch sa rozdiel zmenšoval. Podiel súkromných zdrojov je podobný priemernému podielu OECD.
- Dodatočné výdavky budú primárne alokované na oblasti identifikované v Národnom programe reformi SR a Záverečnej správe revízie výdavkov.
- Výsledky 15-ročných žiakov sú v medzinárodnom porovnaní relatívne nízke. Medzinárodné testovanie PISA ukazuje podpriemerné a zhořkujúce sa výsledky slovenských žiakov a silný vplyv socioekonomického zázemia.
- Kvalitu vysokých škôl je náročné merať, zástupné ukazovatele naznačujú medzinárodne podpriemerný výsledok.
- Slovensko dlhodobo zaznamenáva výsoký podiel stredoškolsky vzdelanej mládeže. Podiel vysokoškolsky vzdelanej populácie je stále relatívne nižšia v porovnaní s priemerom EÚ, rozdiel sa však v skupine mladých dospelých znižuje.
- Štruktúra absolventov je v porovnaní s OECD výrazne odlišná, s vysokým počtom absolventov druhého stupňa VŠ vzdelávania a nízkym počtom bakalárov.

Slovenské školstvo vzdeláva a vychováva takmer milión žiakov a študentov, ktorých učí takmer 90 tisíc učiteľov. Výdavky na vzdelávanie tvorili v roku 2016 približne 3,2 mld. eur, verejné financie\(^4\) príspevok\(^5\) obce a VÚC. Trístot miliónov eur príde do školstva z iných zdrojov – od rodičov a žiakov za školné, stravné, rôzne poplatky a podobne\(^6\).

1.1 Výdavky na vzdávanie

Slovensko dáva na vzdávanie 4 % HDP\(^7\) verejných výdavkov v roku 2017, čo je približne o 1 % HDP menej v porovnaní s priemerom EÚ. V uplynulých rokoch sa rozdiel zmenšoval, medzi rokmi 2016 a 2020 sa predpokladá rast z 3,9 % HDP na 4,3 % HDP.

Slovensko dosiahne vyššie výdavky na vzdávanie ako podiel celkových verejných výdavkov v porovnaní s priemerom EÚ do konca rozpočtového obdobia, za predpokladu doterajšej trendu v krajínach EÚ. Rozdiel vo verejných výdavkoch na vzdávanie v pomere k celkovým verejným výdavkom (9,8 % v roku 2017), je výrazne menší, vzhľadom na menšie celkové verejné výdavky na Slovensku v porovnaní s priemerom EÚ. Podiel verejných výdavkov na vzdávanie na celkových verejných výdavkoch sa v uplynulých desiatich rokoch pohybuje

---

2 Podľa metódiky COFOG, ktorá každý verejný výdavok klasifikuje podľa účelu využitia.
3 Podľa metódiky COFOG, ktorá každý verejný výdavok klasifikuje podľa účelu využitia.
4 Zahrňujú výdavky zo štátneho rozpočtu, rozpočtov obcí a VÚC, vrátane zdrojov z fondov EÚ.
5 V rámci tzv. originálnych kompetencií či dofinancovaných prenesených kompetencií na školách, ktoré zriaďujú.
6 Nezahŕňa súkromné výdavky na školné či stravné na súkromných MŠ, VŠ, ZUŠ.
7 Podľa metódiky COFOG, ktorá každý verejný výdavok klasifikuje podľa účelu využitia.
okolo hranice 10,0 %, kým priemer EÚ klesol v roku 2015 na 10,3 % a priemer V3 na 11,6 %. Do konca rozpočtovaného obdobia by mali verejné výdavky narást na 11,2 % v roku 2020.


Graf 2: Verejné výdavky na vzdelávanie v % z celkových verejnych výdavkov (COFOG)

Zdroj: Eurostat, RIS

Dodatočné výdavky budú primárne alokované na oblasti identifikované v Národnom programe reforiem SR a Záverečnej správe revízie výdavkov, s primárnym cieľom zlepšovania výsledkov vzdelávacieho systému. Okrem toho existuje viaceré ďalších reformných opatrení, ktoré nemusia mať výrazný priamy rozpočtový vplyv, ale ktoré je potrebné uskutočniť, aby vzdelávací systém fungoval lepšie (viď. napr. OECD, 2016). V prípade Slovenska sú najdôležitejšie z nich po menované v Národnom programe reforiem. Reformné opatrenie a na dlhší časový horizont budú zadefinované v pripravovanom Národnom programe rozvoja výchovy a vzdelávania SR.

Základný scenár verejnych výdavkov na vzdelávanie, vedu a šport (ZS, Tabuľka 1) predpokladá celkový rast z 4,1 % HDP (3 354 mil. eur) v roku 2016 na 4,4 % HDP v roku 2020 pri zachovaní úrovne výdavkov podľa Programu stability na roky na roky 2017 až 2020. Výdavky zahnuté v mandáte revízie (regionálne a vysokoškolské, vč. fondov EÚ) porastú z 2,7 % HDP v roku 2016 na 2,9 % HD v roku 2020.

Viac ako polovica verejnych prostriedkov vo vzdelávaní smeruje do regionálneho školstva (predprimárne, primárne a sekundárne školstvo vrátane transferov súkromným a cirkevnom školám, viď Box 1). V roku 2016 sa na verejnych výdavkoch na vzdelávanie podieľalo asi 56 % (1,9 mld. eur). Podiel štátneho rozpočtu na financovaní regionálnego školstva bol 1,5 mld. eur, ďalších približne 400 miliónov (11 % celkovo) prispeši samosprávy v rámci originálnych kompetencií. Vysokoškolské vzdelávanie sa na celkových výdavkoch na vzdelávanie podieľalo približne 700 mil. eur (21 %), podiel štátneho rozpočtu bol 500 mil. eur. Ostatné výdavky tvoria približne 23 % pozostávajú z kategórií neprekračujúcich 7 %.

8 V rámci tzv. prenesených kompetencii vykonávajú VÚC, mestá a obce štátom zverené úlohy, ktoré sú financované zo štátneho rozpočtu. V oblasti školstva ide o zriaďovanie základných a stredných škôl. Štát okrem toho financuje súkromné a cirkevné školy a špeciálne školy. Regionálna a miestna samospráva disponuje aj tzv. originálnymi kompetenciami, ktoré financujú z vlastných zdrojov. V oblasti školstva ide najmä o zriaďovanie materských škôl, základných umeleckých škôl, jazykových škôl pri základných školách, školské kluby detí, centrá volného času, intemity, zariadenia školského stravovania a školy v prírode.
## Tabuľka 1: Verejné výdavky na vzdelávanie, vedu a šport, v mil. eur

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ veľkostných oblastí</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Predprimárne vzdelávanie</td>
<td>314</td>
<td>336</td>
<td>348</td>
<td>362</td>
<td>378</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho v mandáte revízie</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho orig. komp.</td>
<td>309</td>
<td>329</td>
<td>341</td>
<td>354</td>
<td>369</td>
</tr>
<tr>
<td>Primárne vzdelávanie</td>
<td>434</td>
<td>464</td>
<td>502</td>
<td>544</td>
<td>590</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho v mandáte revízie</td>
<td>417</td>
<td>444</td>
<td>482</td>
<td>524</td>
<td>569</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho orig. komp.</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundárne vzdelávanie</td>
<td>980</td>
<td>1 038</td>
<td>1 120</td>
<td>1 212</td>
<td>1 312</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho v mandáte revízie</td>
<td>930</td>
<td>985</td>
<td>1 067</td>
<td>1 158</td>
<td>1 257</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho orig. komp.</td>
<td>50</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>54</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Transfer cirkev. školám</td>
<td>83</td>
<td>85</td>
<td>88</td>
<td>92</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Transfer súkr. školám</td>
<td>67</td>
<td>68</td>
<td>71</td>
<td>74</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedľajšie služby v školstve mimo VS</td>
<td>195</td>
<td>199</td>
<td>206</td>
<td>214</td>
<td>223</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho v mandáte revízie</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho orig. komp.</td>
<td>186</td>
<td>189</td>
<td>195</td>
<td>203</td>
<td>212</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysokoškolské vzdelávanie</td>
<td>703</td>
<td>734</td>
<td>757</td>
<td>783</td>
<td>812</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho v mandáte revízie</td>
<td>508</td>
<td>545</td>
<td>574</td>
<td>607</td>
<td>644</td>
</tr>
<tr>
<td>Veda a výskum mimo VVŠ</td>
<td>180</td>
<td>184</td>
<td>190</td>
<td>198</td>
<td>206</td>
</tr>
<tr>
<td>Výdavky na šport</td>
<td>48</td>
<td>95</td>
<td>124</td>
<td>70</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Výdavky na administráciu</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatné</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Fondy EÚ</td>
<td>23</td>
<td>136</td>
<td>209</td>
<td>196</td>
<td>NA</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu mandát revízie (ŠR)</td>
<td>2 188</td>
<td>2 502</td>
<td>2 713</td>
<td>2 876</td>
<td>2 880*</td>
</tr>
<tr>
<td>% HDP</td>
<td>2,7%</td>
<td>3,0%</td>
<td>3,0%</td>
<td>3,0%</td>
<td>2,9%*</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>3 354</td>
<td>3 747</td>
<td>4 011</td>
<td>4 151</td>
<td>4 214*</td>
</tr>
<tr>
<td>% HDP</td>
<td>4,1%</td>
<td>4,4%</td>
<td>4,5%</td>
<td>4,4%</td>
<td>4,2%*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*bez EU fondov v 2020

Zdroj: RIS, prepočet ÚHP

---

### Box 1: Medzinárodné zaužívané názvy stupňov vzdelávania

UOE definuje pre účely medzinárodného porovnávania aj stupne vzdelávania ISCED (International Standard Classification of Education). Stupne sú koncipované na základe spoločných charakterístik (preberané učivo, rozsah výučby, vek žiakov, organizácia vyučovania,...). V jednotlivých krajínach môžu trvať rôzny počet rokov.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zaužívaný názov stupňa vzdelávania</th>
<th>Na Slovensku mu zodpovedá</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ISCED 0 Predprimárne</td>
<td>Materská škola</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 1 Primárne</td>
<td>1. stupeň základnej školy</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 2 Nižšie sekundárne</td>
<td>2. stupeň základnej školy a ročníky 1 – 4</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 3 Vyššie sekundárne</td>
<td>Osemročné gymnázium</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 4 Post-sekundárne, netertiárne</td>
<td>Stredné školy s maturitou a ročníky 5 – 8</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 5 Krátke terciárne programy</td>
<td>Vyššie odborné vzdelanie</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 6 Terciárne bakalárske alebo equivalentné</td>
<td>Bakalárske štúdium</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 7 Terciárne magisterské alebo equivalentné</td>
<td>Magisterské, inžinierske, doktorské štúdium</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED 8 Druhý stupeň terciárneho vzdelania</td>
<td>Doktorandské štúdium</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Národná klasifikácia vzdelania
Box 2: Metodika výpočtu ZS na rok 2017 až 2019

Základný scenár predstavuje analytický nástroj pre vyčíslenie výdavkovej obálky, voči ktorej budú kvantifikované opatrenia v záverečnej správe revízie výdavkov.

Bázou pre ZS na roky 2017 až 2019 je skutočnosť roku 2016, zdroje ŠR resp. vlastné zdroje samospráv. Zdroje výdavkov predstavujú rozpočtové prostriedky kapitol MV a MŠVVaŠ a verejných a rezortných vysokých škôl. Úroveň výdavkov v základnom scenári ovplyvňuje makroekonomický vývoj a už komunikované diskrečné opatrenia.

Základný scenár bude pre rozpočet verejnej správy na roky 2018 až 2020 aktualizovaný o makroekonomickú prognózu a z nej vyplývajúce vplyvy v scenárii nezmenených politík resp. v opatreniach zahrnutých v základnom scenárii. Revízia prinesie návrhy opatrení, ktoré by mohli uvoľniť zdroje na financovanie

Základný scenár zohľadňuje nasledujúce opatrenia:

- výstavbu Národného futbalového štadióna;
- efekt zvýšenia platov pedagogických pracovníkov v roku 2016.

Základný scenár pre školstvo:

Transfer zo ŠR na zabezpečenie prevádzky školstva do vybraných oblastí (predprimárne, primárne, sekundárne vzdelávanie), ako aj transfer pre cirkevné a súkromné školy, boli indexované kombináciou rastu mizie v súkromnom sektore a infláciou (CPI) – 80 % váhy indexu príslušnej mizie a 20 % inflácie (podľa pomeru nákladov škôl na osobné a prevádzkové výdavky). V prípade klasifikácie COFOG za vždelávanie, kde boli známe výdavky do príslušných ekonomických kategórií, boli osobné výdavky indexované tempom rastu mizie v súkromnom sektore a tovary a služby indexované prognozovanou miertou inflácie.


V prípade rozpočtovaných výdavkov samospráv je potrebné brať do úvahy výrazný nesúlad medzi modulom pre rozpočty samospráv a modulom pre rozpočet verejnej správy v rozpočtovom informačnom systéme. Rozpočet samospráv (RISSAM) sa v roku 2017 výrazne odlišuje od rozpočtu z modulu RIS B1, v ktorom je uvedený odhad MF SR pre samosprávy.

Tabuľka 3: Porovnanie rozpočtov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ rozpočtu, mil. eur</th>
<th>RISSAM 2017</th>
<th>RIS B1 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Primárne a predprimárne vzdelávanie</td>
<td>337</td>
<td>422</td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundárne vzdelávanie</td>
<td>33</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedľajšie služby v školstve</td>
<td>163</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>Vždelávanie – nedefinovaná úroveň</td>
<td>186</td>
<td>201</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: RIS

Tabuľka 4: Rozdelenie výdavkov na vzdelávanie, vedu a výskum podľa zdroja (2007 – 2016, % alebo mil. eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU + spolufinancovanie</td>
<td>1%</td>
<td>2%</td>
<td>5%</td>
<td>7%</td>
<td>5%</td>
<td>5%</td>
<td>9%</td>
<td>11%</td>
<td>13%</td>
<td>1%</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠR</td>
<td>99%</td>
<td>98%</td>
<td>95%</td>
<td>93%</td>
<td>95%</td>
<td>95%</td>
<td>91%</td>
<td>89%</td>
<td>87%</td>
<td>99%</td>
<td>94%</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>1 585</td>
<td>1 698</td>
<td>1 892</td>
<td>1 942</td>
<td>1 878</td>
<td>1 937</td>
<td>2 068</td>
<td>2 180</td>
<td>2 335</td>
<td>2 152</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: RIS


Výdavky na žiaka kvôli poklesu školskej populácie mierne stúpajú, sú však nižšie ako priemer OECD a porovnateľné s priemerom V3. Slovensko vynakladá na jedného žiaka 9 % menej ako je priemer krajín OECD, a to na všetkých stupňoch vzdelávania. Pri porovnaní financovania na samotné vzdelávanie bez služieb pre študentov a výskumu zaostávajú za V3 aj vysoké školy.

V pomere verejných a súkromných zdrojov sa Slovensko výrazne neliší od krajín OECD. Verejné zdroje tvoria približne 85 % všetkých výdavkov na vzdelávanie. V prípade primárneho a sekundárneho vzdelávania je podiel takmer rovnaký v porovnaní s ČR až OECD. V terciárnom vzdelávaní je podiel súkromných zdrojov mierne nižší ako priemer OECD a takmer rovnaký s ČR.

Porovnanie s krajínami OECD ukazuje relativne vyššie výdavky Slovenska na prevádzku škol, materiál a služby pre študentov a nižšie výdavky na mzdy a odvody učiteľov a iných pracovníkov. Až 97 % všetkých výdavkov v regionálnom školstve tvoria bežné výdavky, z nich 52 % tvoria mzdy a odvody učiteľov.

*Percento udáva podiel financií v porovnaní s OECD.

Kombinované súkromné a verejné výdavky na terciárne vzdělávanie v roku 2013 dosahovali 1,1 % HDP, čo je menej ako priemer OECD (1,6 %). Slovensko sa tak radi skôr na chvost OECD, za susedné Česko alebo Maďarsko (obe 1,3 %). Výdavky na terciárne vzdělávanie predstavujú 29 % všetkých výdavkov na vzdělávanie, čo je porovnatelné s väčšinou podobných krajín\textsuperscript{10}.

Priemerné výdavky na vysokoškolského študenta na Slovensku dosahujú približne dve tretiny priemerného OECD. V pomere k HDP sa obyvateľa mali výdavky na študenta do roku 2008 dlhodobú klesajúcu tendenciu a prepadli sa výrazne pod priemer OECD. Pokles počtu študentov od roku 2008 tento vývoj zvrátil a výdavky na študenta v pomere k HDP sú už podobné krajínám V3 aj priemeru OECD. V roku 2013 tvorili verejné výdavky Slovenska na vysokoškolské vzdělávacie inštitúcie 0,8 % HDP, menej ako priemer OECD (1,1 %) aj V3 (1 %).

\textsuperscript{10} OECD, Education at a Glance 2016
Štátne dotácie sú hlavný zdroj prostriedkov pre 20 slovenských verejných vysokých škôl (VVŠ)\(^{11}\), no význam súkromných zdrojov narastá (tvoria približne pätinu celkových výdavkov). Verejné zdroje spolu s prostriedkami zo štrukturálnych fondov predstavujú 77 % príjmov VVŠ\(^{12}\), čo je podiel blízky iným krajinám s podobným modelom financovania\(^{13}\).

Výdavky na výskum a vývoj na vysokých školách do roku 2014 tvorili približne 0,3 % HDP. V roku 2015 sa najmä vďaka výraznejšiemu dočerpávaniu peňazí z fondov EÚ dostali na úroveň 0,5 % HDP, čo je približne priemerný krajín EÚ. V počte výskumníkov na počet obyvateľov sa Slovensko nachádza blízko priemernej hodnoty za všetky krajiny OECD. Grantové financovanie tvori len 20 % celkového financovania.

Graf 6: Výdavky na vývoj a výskum na VŠ, 2014 (v % HDP)

\[\text{Zdroj: Eurostat}\]

\(^{11}\text{V roku 2002 sa väčšina štátnych vysokých škôl transformovala na verejné vysoké školy (VVŠ). Okrem VVŠ fungujú na Slovensku v akademickom roku 2016/2017 aj tri štátné a 12 súkromných vysokých škôl, ktorými sa tento komentár nezaoberá.}\)

\(^{12}\text{Výročná správa o stave vysokého školstva za rok 2015, dostupné online na https://www.minedu.sk/vyroce-spravy-o-stave-vysokieho-skolstva/}\)

Názor na vzťah medzi výdavkami na vzdelávanie a výsledkami žiakov nie je medzi ekonómami jednoznačný. Meta-analyzy, ktoré skúmajú vzťah medzi školskými zdrojami (pomer žiakov na učiteľa, výdavky na študenta a i.) a výsledkami žiakov naznačujú len zanedbateľný vplyv (Hanushek, 1997). Na druhej strane, vyššie výdavky môžu vplývať napríklad na skupiny žiakov, ktorí z dodatočných zdrojov prosperovali najviac (Burtless, 1996). Konsenzom však zostáva, že spôsob prerozdelenia dodatočných výdavkov je nad istú minimálnu úroveň celkových zdrojov a spoň taký dôležitý, ako samotný celkový objem financí v školstve (OECD, 2012).

**Box 3: Viac peňazí, lepšie výsledky?**


Graf 7: Výdavky na vzdelávanie a priemer bodov v PISA (2015)


### 1.2 Výsledky a výstupy

Výsledky žiakov základných škôl (nižšieho sekundárneho vzdelania) ponúka v medzinárodnom porovnaní testovanie 15-ročných žiakov PISA. Medzinárodné testovanie vzdelanosti stredoškolákov neexistuje, národné merania neumožňujú sledovať trendy. Výstupy v regionálnom školstve meriame podielom žiakov, ktorí úspešne ukončia vyššie sekundárne vzdelávanie, ale aj podielom žiakov, ktorí ukončia svoje vzdelávanie predčasne.


---

14 Porovnávanie výsledkov a výdavkov má svoje metodologické obmedzenia a slúži skôr ako ilustrácia. Započítané sú aj výdavky, ktoré nemajú priamy vplyv na vzdelávanie (v prípade Slovenska aj stravovanie, administratívne náklady na chod Ministerstva školstva a pod.).
15 Prepočítané pomocou parity kúpnej sily
Tabuľka 5: Výdavky a indikátory

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Regionálne školstvo</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výsledok</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PISA</td>
<td>SK</td>
<td>488</td>
<td>472</td>
<td>463</td>
<td>505</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SK (priemer dosiahnutých bodov)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td></td>
<td>497</td>
<td>497</td>
<td>492</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výstup</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stredoskolsky vzdelaná populácia</td>
<td>SK</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>% vo vekovej skupine 20 – 24 rokov</td>
<td>EÚ</td>
<td>79</td>
<td>80</td>
<td>80</td>
<td>81</td>
<td>82</td>
<td>83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výstup</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Predčasné ukončenie školskej dochádzky</td>
<td>SK</td>
<td>4,9</td>
<td>4,7</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>6,4</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>% vo vekovej skupine 18 – 24 rokov</td>
<td>EÚ</td>
<td>14,2</td>
<td>13,9</td>
<td>13,4</td>
<td>12,7</td>
<td>11,9</td>
<td>11,2</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výsledok</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PIAAC skóre</td>
<td>SK</td>
<td>278,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(priemer dosiahnutých bodov, v skupine 25 - 34)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td></td>
<td>276,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výsledok</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Citácie</td>
<td>SK</td>
<td>35</td>
<td>34</td>
<td>35</td>
<td>45</td>
<td>47</td>
<td>44</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>%, 100 = priemer EÚ</td>
<td>OECD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td></td>
<td>70</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výsledok</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uspešnosť VS v získaní výskumných zahraničných grantov (v mil. eur)</td>
<td>SK</td>
<td>6</td>
<td>6,2</td>
<td>6,1</td>
<td>5</td>
<td>5,9</td>
<td>5,7</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Výsledok</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Miera vysookošolsky vzdelanej populácie</td>
<td>SK</td>
<td>17,6</td>
<td>22,1</td>
<td>23,2</td>
<td>23,7</td>
<td>26,9</td>
<td>27</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>% vo vekovej skupine 30 – 34 rokov</td>
<td>EÚ</td>
<td>32,3</td>
<td>33,8</td>
<td>34,8</td>
<td>36</td>
<td>37,1</td>
<td>37,9</td>
<td>38,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj:</strong> MF SR, MŠVVŠ SR, OECD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Regionálne školstvo**


**Graf 8: Priemerné výsledky žiakov v testovaní PISA 2015**

**Čítanie**


- SR
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**Matematika**


- SR
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- OECD

**Prírodné vedy**


- SR
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- OECD

**Zdroj:** PISA, OECD

Klesol podiel žiakov s vynikajúcimi výsledkami a podiel žiakov so slabými výsledkami je vysoký a rastie. V prírodných vedách narastol podiel žiakov s najnižším výkonom z 26,9 % v roku 2012 na 30,7 % v roku 2015, v matematike a čítaní obdobne. Naopak, excelentných žiakov je ďalšie menej, v prírodných vedách klesol ich podiel

z 4,9 % v roku 2012 na 3,6 % v roku 2015. Celkovo tvorí podiel najslabších žiakov na Slovensku viac ako 31 %, čo je o 10 percentuálnych bodov viac ako v krajínách V3 a OECD. Naopak najlepších žiakov sú iba 4 %, v krajínách V3 je to 6 % a v OECD 8 %.

Štvrtiaci základných škôl zaostávajú v matematike, v prírodných vedách a čítaní dosahujú medzinárodné porovnateľné výsledky. V testovaní čitateľskej gramotnosti PIRLS18 v roku 2011 osiąhli slovenskí štvrtiaci porovnateľný výsledok so žiakmi EÚ, ale významne horší oproti OECD. V prírodných vedačkách osiahli porovnateľný výsledok so žiakmi EÚ a viac ako 10 percentuálnych bodov viac ako v krajínách V3 a OECD. Naopak najlepších žiakov sú iba 4 %, v krajínách V3 je to 6 % a v OECD 8 %.


Štvrtiaci základných škôl zaostávajú v matematike, v prírodných vedách a čítaní dosahujú medzinárodné porovnateľné výsledky. V testovaní čitateľskej gramotnosti PIRLS18 v roku 2011 osiahli slovenskí štvrtiaci porovnateľný výsledok so žiakmi EÚ, ale významne horší oproti OECD. V prírodných vedačkách osiahli porovnateľný výsledok so žiakmi EÚ, ale významne horší oproti OECD. V oboch oblastiach nastal oproti roku 2011 pokles o 12 bodov, v matematike o 9 a v prírodných vedačkách o 12.


Vzdelávaniu znevýhodnených skupín ako prierezovej téme sa bude venovať samostatná revízia výdavkov.

---

18 PIRLS a TIMMS na stránke NÚCEM, dostupné online na http://www.nucem.sk/sk/medzinarodne_merania/project/7.
zuťnostíach a ďalších vlastností, ktorý nastal u žiakov v dôsledku pôsobenia vzdělávacieho systému. Od júna 2015 majú výsledky získané meraním pridanej hodnoty k dispozícii aj riaditeľa stredných škôl na Slovensku.21 Môžu však viacero obmedzení – iba jeden testovaný predmet, nezahrnutie všetkých žiakov, a najmä nemožnosť oddeliť vplyv školy na výsledky žiaka od ostatných – sociálnych či ekonomických – vplyvov.22

Slovensko má medzinárodne vysoký podiel stredoskolsky vzdelanej populácie. Veľká časť z nich – až dve tretiny – študuje v odbornom vzdelávaní, priemer EÚ je približne polovica.23

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SK</td>
<td>PL</td>
</tr>
<tr>
<td>91%</td>
<td>91%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat

Podiel žiakov s predčasne ukončenou školskou dochádzkou je v medzinárodnom porovnaní nízky, avšak v ostatných rokoch raste a je geograficky koncentrovaný.25 Absolventi stredných škôl, ktorí nepokračujú v štúdiu, majú vyššiu nezamestnanosť ako priemer krajin EÚ. Zamestnaní absolventi majú jednu z najnižších mier nesúladu medzi vzdelaním a uplatnením.26

Vysoké školy a VŠ veda a výskum

Vo vysokoškolskom vzdelávaní neexistuje standardizované medzinárodné meranie kvality.28 Relatívne nižšiu kvalitu vysokoškolského vzdelávania spoločne naznačuje niekoľko zástupných indikátorov.

V medzinárodnom testovaní kompetencii dospelých PIAAC sice mladí Slováci vo veku 24 – 35 rokov dosiahl podobný výsledok ako priemer krajín OECD, len podpriemerný podiel z nich (10 %, priemer OECD je 16 %) však dosiahol v čitateľskej gramotnosti zručnosti v najvyššej kategórii.29

---

21 Ako vstupné meranie slúžili výsledky Testovania 9, ako výstupné meranie výsledky externej časti maturitnej skúšky.
24 Mládi vo veku 18-24, rokov ktorí nedosiahli vyššie sekundárne vzdelanie a už vo vzdelávaní nepokračujú.
25 Všetky riaditeľstvy vzdělávacích orgánov (VZOR) v spolupráci s Ústredným práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR).25 Zdroje: Eurostat.
26 Prieskum kompetencií dospelých PIAAC.
Výkon slovenskej vedy (vrátane SAV) výrazne zaostáva v porovnani s inými vyspelými krajinami\(^30\). Zaostávanie v počte publikácií na počet obyvateľov sa týka aj všetkých vedných oborov, vrátane tých so silným zastúpením v počte výskumníkov. Rozdiel sa dalej prehlihubie, ak sú posudzované len publikácie v špičkových časopisoch. Naopak, v nekvalitných, predátorových časopisoch má slovenská veda druhý najvyšší podiel výstupov v z krajín OECD\(^31\).

Indikátorom nízko rozvinutej excelentnosti v slovenskej vede je slabé využívanie grantov ERC. Medzi viac ako 7 000 financovanými projektmi jednej z najprestížnejších grantových schém na svete ERC bol od roku 2007 len jeden slovenský projekt (konkrétne z Chemického ústavu SAV)\(^32\). Za rovnako obdobie ERC financovalo 25 projektov z ČR, 54 projektov z Maďarska alebo 638 projektov z Holandska.

Nepriamym indikátorom kvality vysokých škôl je aj volba štúdia v zahraničí. Vysokú školu v zahraničí si v roku 2014 vybrali každý siedmy vysokoškolák (14,2 %). Ide o druhý najvyšší podiel medzi krajnami OECD po špecifickom Luxembursku, až 77 % z nich študovalo v roku 2014 v ČR. Dôvody môžu byť rôzne, v prieskume agentúry SCIO\(^33\) vo vybraných školách študenti uvádzali najmä vyššiu kvalitu vzdelávania. Hoci ide iba o vnímanú a nie objektívnu meritokraciu, so štúdiom v Česku sú vysokoškoláci následne aj spokojnejší. Podľa prieskumu REFLEX 2013 by si 67 % z nich požadali zvoliť to isté štúdiu. Podľa iného prieskumu Absolvent 2014 by tak na Slovensku urobilo iba 45 % absolventov\(^34\).

Časť vysokoškolských vzdelených ľudí trpí kvalifikačným nesúladom, čo prináša spoločenské a individuálne náklady, napríklad v podobe utopených nákladov na vzdelenie. Viac ako päťina ľudí s VŠ vzdelaním pracuje na pozíciách nevyžadujúcich vysokoškolskú kvalifikáciu. Situácia je ale rozdielna z pohľadu jednotlivých stupňov vzdelenia. Kým v prípade zamestnancov s druhým stupňom vysokoškolského vzdelania je prekvalifikovaných 16 % z nich, v prípade zamestnancov s len bakalárskym vzdelaním je z nich prekvalifikovaných až 50 %. Zamestnanci len s bakalárskym vzdelaním často pracujú na miestach, kde je vysokoškolské vzdelanie nepotrebné.

Naprieč otáznou kvalitou sa vysokoškolské štúdium opätí. Absolventi vysokých škôl sú menej nezamestnaní a zarábajú viac, aj keď pracujú na miestach, kde často nevyužívajú svoje vzdelanie. Miera nezamestnanosti je medzi absolventmi VŠ polovičná oproti priemernej populácii a vysokoškoláci zarábajú až o 70 – 77 % viac ako ňudia s vyšším sekundárnym vzdelaním. Bonus za diplom tak patrí vysokoškolské štúdium (vidľa Box 4).

---


\(^32\) Dostupné online na [https://erc.europa.eu/projects-figures/erc-funded-projects/](https://erc.europa.eu/projects-figures/erc-funded-projects/)

\(^33\) Slováci v ČR, prieskum SCIO. Dostupné online na [https://www.scio.cz/download/KOMPLETNI_ZPRAVA_slovaci_v_CR.pdf](https://www.scio.cz/download/KOMPLETNI_ZPRAVA_slovaci_v_CR.pdf)

Box 4: Opláti sa študovať?

Vyššie vzdelanie sa premieta do nižšej nezamestnanosti a vyšších mizd. Človek s nedokončeným základným vzdelaním má v krajínach OECD zhruba dvojnásobnú šancu oproti priemeru byť nezamestnaný, na Slovensku je tento pomer až 3,6. Najvýznamnejší krok pre šancu zamestnať sa na Slovensku je ukončenie vyššieho sekundárneho vzdelania, dokončenie základnej školy má len minimálny vplyv.


V porovnaní s inými krajinami OECD má Slovensko nízky podiel mladých dospelých, končiacich vzdelanie s titulom bakalára, veľký podiel študentov pokračuje v štúdiu na druhom stupni. Krátke terciárne programy, ktoré v krajínach OECD vyštuduje okolo 8% mladých ľudí, na Slovensku absolvuje iba pol percenta mladej populácie. Keby na druhom stupni študoval podobný podiel študentov ako v krajínach OECD, uvoľnila by sa približne štvrtina prostriedkov, ktoré štát poskytuje vysokým školám na vzdelávanie.

Zdroj: Education at a Glance 2016, OECD
Box 5: Medzinárodné vykazovanie výdavkov na vzdelávanie


Tabuľka 6: Rozdiely vo vykazovaní výdavkov na vzdelávanie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dimenzia</th>
<th>COFOG</th>
<th>UOE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inštitúcie</td>
<td>Len výdavky verejnej správy</td>
<td>Verejné aj súkromné inštitúcie</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj</td>
<td>Nerozlišuje výdavky podľa zdroja</td>
<td>Rozlišuje výdavky podľa zdroja</td>
</tr>
<tr>
<td>Formálné/Neformálné</td>
<td>Len vzdelávacie inštitúcie</td>
<td>Aj iné vzdelávanie</td>
</tr>
<tr>
<td>Transfery domácnostiam</td>
<td>Transfery domácnostiam sú klasifikované ako sociálne dávky</td>
<td>Zahrňa niektoré transfery domácnostiam pod výdavky na vzdelávanie</td>
</tr>
<tr>
<td>Výskum</td>
<td>Podľa oblasti výskumu</td>
<td>Výskum na VŠ zahrňa pod vzdelávanie</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Podrobnosti uvádzajú metódika UOE38 a príloha39 Správy o stave školstva na Slovensku.

---

2 Regionálne školstvo

- Platy slovenských učiteľov sa zvyšujú, v medzinárodnom porovnaní sú ale stále nízke. Zvýšenie miedz podľa programového vyhlásenia vlády by malo zvýšiť ich podiel z 63 % na 67 % príjmu vysokoškolsky vzdelených zamestnancov. Príemer OECD je 85 %.
- Najviac zaostávajú platy mladých učiteľov, čo negatívne ovplyvňuje atraktivitu učiteľskej profesie.
- Systém odmeňovania má nedostatočnú vážbu na kvalitu – kreditový príplatok ani kariére stupne neodmeňuje praktické využívanie profesijných zručností. Chýbajú jasné kritériá hodnotiace úroveň profesijných kompetencií učiteľov.
- Systém financovania škôl nezohľadňuje dostatočne presne personálnu a ekonomickú náročnosť chodu škôl (napr. nezohľadňuje dôjazdu pedagogickej praxe učiteľov, od ktorej do značnej miery závisí ich plat).
- Je priestor na účelnejšie vynakladanie zdrojov (napr. striktnejšie pravidlá pri financovaní havarijných situácií, silnejší legislatívny rámec pre poskytovanie prostriedkov na výstavbu škôl).
- Existuje priestor pre racionalizáciu siete základných škôl. Štát finančne podporuje malé školy, ako aj školy viacerých zriaďovateľov v jednej obci či meste. Minimálne limit na veľkosť základnej školy pôsobiacich v jednej obci či meste na Slovensku je 50 žiakov, je však možné toto minimum snížiť pri zaručovaní kvality vzdelenia.
- Kľúčové je brať do úvahy aj potenciálne vplyvy na prístup ku vzdelaniu, kvalitu a inklúziu.


2.1 Platy učiteľov a systém odmeňovania

krajín (priemer 23 krajín OECD bol približne 31%). Možné dôsledky nedocenia učiteľského povolania prejavujú sa napríklad nezáujmom kvalitnejších uchádzačov môže napokon indikovať skutočnosť, že podľa prieskumu OECD PIAAC41 dosahujú mladí učitelia v čitateľskej gramotnosti, matematickej gramotnosti a v riešení problémov horšie výsledky ako ich vysokoškolský vzdelaní rovesníci. Tento stav je neuspokojivý aj z hľadiska medzinárodného porovnania42.

Graf 17: Podiel učiteľov, ktorí rozhodne nesúhlasia s tvrdením, že ich práca je v spoločnosti ocenená (%)

Graf 18: Relatívne skóre učiteľov v porovnaní s VŠ zamestnanim rovesníkmi

Platy slovenských učiteľov sa v ostatných rokoch zvyšujú, stále však aj v medzinárodnom porovnaní zaostávajú. Relatívnu výšku platov učiteľov v zmysle najlepšej medzinárodnej praxe je objektívne vyjadriť vo vztahu k platam zamestnancov s podobnou kvalifikáciou a vzdelaním v hospodárstve. Pedagogickí zamestnanci pôsobiaci na úrovni nižšieho sekundárneho vzdelávania zarábali na Slovensku v roku 2014 aj so všetkými príplatkami 61 % priemerného platu zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním druhého stupeňa.43 Priemer krajín OECD s dostupnými údajmi je 85 %. Menší podiel zarábali len pedagógovia v Česku, naopak väčší v Poľsku a Maďarsku.

Plánované zvyšovanie platov by malo postavenie slovenských učiteľov postupne zlepšovať. V prípade zvýšenia miedz pedagógov v súlade s programovým vyhlásením vlády (tj. v roku 201644, a v rokoch 2018 až 2020 každoročne o 6 %) sa zvyší do roku 2020 podiel zárobku učiteľov platených zo štátneho rozpočtu (prenesené kompetencie45) z 63 % na 67 % zárobku vysokoškolských vzdelaných ňudí. V celom regionálnom školstve (vrátane originálnych kompetencii) z 58 % na 62 %. Zvyšovanie predstawuje dodatočné kumulatívne výdavky verejnej správy v rokoch 2016 až 2020 v rámci rozhodovania vlády SR zaviazala záverečná správa vyhodnotí scenáre navýšenia platov zamestnancov regionálneho školstva z pohľadu PVV.

42 Napríklad v čitateľskej gramotnosti je lepší pomer medzi výsledkami najmladších učiteľov a ich vysokoškolským vzdelaním rovesníkoch ako na Slovensku v krajínach ako Beljicko, Holandsko, Rusko, Španielsko, Francúzsko, Japonsko, Nórsko, Spojené kraľovstvo, Južná Kórea a Česká republika.
43 Údaj 61 % za Slovensko, ktorý udáva OECD, zahŕňa v prípade SR aj asistentov učiteľa a príplatky riaditeľov a zástupcov škôl, čo úplne presne nezodpovedá UOE metódke. Ide iba o mzdu zamestnancov, ktorí pracovali celý rok a na plný úväzok.
44 Od septembra.
45 V rámci prenesených kompetencii sú platení najmä pedagogickí a odborní zamestnanci základných a stredných škôl a špecializované škôl. V rámci originálnych kompetencii sú platení najmä pedagogickí a odborní zamestnanci materských škôl, základných umeleckých škôl, jazykových škôl z vlastných rozpočtov samospráv.

Graf 19: Podiel priemerných reálnych platov pedagogických zamestnancov nižšieho sekundárneho vzdelávania na platoch zamestnancov s VŠ vzdelaním (% 2014)

Graf 20: Pomer platov pedagogických zamestnancov a zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním podľa veku (% 2014)

Zdroj: OECD EAG
Zdroj: OECD EAG, Trexima

Box 6: Alternatívy zvyšovania platov pedagogických a odborných zamestnancov na začiatku kariéry

V súčasnosti rastie platová tarifa počas 32 rokov praxe celkovo o 24 %, pričom prvých 16 rokov rastie rýchlejšie, potom pomališť46. V dvoch alternatívnych scenároch odhadovali vplyv úpravy platovej tarify v závislosti od započítanej praxe tak, aby bol výraznejšie vyššia tarifný plat v prvých 16 rokoch započítanej praxe, pričom po dosiahnutí 16 rokov započítanej praxe by bola úroveň platovej tarify zachovaná na úrovni ako v súčasnosti. Žiadnomu pedagogickému odbornému zamestnancom by sa tarifný plat neznížil.

- **Scenár 1**: Jednorazové zvýšenie platovej tarify o 7,5 %, následné zvyšovanie o 0,5 % pre každý rok započítanej praxe.
- **Scenár 2**: Zvýšenie platovej tarify o 9,5 %, následné zvyšovanie o 0,25 % pre 1 až 8 rokov započítanej praxe, od 9 roku zvyšenie o 0,5 %.

Graf 21: Tarifné platy – ukážka platovej triedy 10 a vplyv na zväčšenie tarifného platu

46 Platová tarifa sa zvyšuje o 1 % za každý celý rok započítanej praxe až do 16 rokov. Za každý celý rok započítanej praxe od 17 rokov až do 32 rokov sa platová tarifa zvyšuje o 0,5 %. Za 32 rokov započítanej praxe stúpne tarifný plat o 24 %.

Systém nárokového odmeňovania má nedostatok nárokových výzv na kvalitu. Kvalitu práce by mal súčasný systém odmeňovania zohľadňovať prostredníctvom osobných príplatkov, odmien, a predovšetkým prostredníctvom zohľadňovania kariérne stupňov pri zaradovaní do platových tried. Na zabezpečenie profesijného rozvoja učiteľov a zvýšenie ich kvality sa zaviedol kreditový príplatok. Osobné príplatky a odmeny reprezentujú konvenčné finančné nástroje riaditeľov škôl, ktoré nie sú nárokovateľné, zatiaľ čo kreditový a kariéry systém podliehajú centrálne stanoveným pravidlám. Tarifný plat predstavuje v priemere 76 % celovejho platu, príplatky (vrátane nadčasov) a odmeny 24 %. Z toho kreditový príplatok tvorí v priemere 4 % celovejho platu, osobný príplatok a odmeny 12 %. Zvýšných 8 % tvoria iné nárokovateľné zložky (napr. príplatok za riadenie).


V súčasnosti chýbajú jasné indikátory, na základe ktorých by bolo možné spoľahlivo posúdiť úroveň profesijných kompetencí učiteľov. Tieto indikátory by mali byť súčasťou profesijných štandardov, tých však ministerstvo školstva dosiahol nevšadamie. Ďalším problémom je skutočnosť, že súčasný spôsob vykonávania atestácií je príliš formálny a nedokáže dostatočne poskytnúť úroveň profesijných kompetencí pedagógov. Potvrdzujú to aj výsledky kvalitatívneho výskumu⁵¹, ktorom sa všetci účastníci zhodili, že kariéry postúp učiteľa nekoreluje so zvýšujúcou sa kvalitou výkonnosti učiteľa v triede (Liška, 2015). Významným problémom je aj nedostatok zabezpečenej kvality inštitúcií poskytujúcich atestácie. Vysokoškolskej právom realizovať atestácie majú rozdielnú úroveň⁵², v prípade Metodicko-pedagogického centra dokonca ani nejesteži žiadne proces zabezpečenia a hodnotenia kvality jeho činnosti, príp. akreditácia.

Druhým nástrojom systému odmeňovania pedagógov s cieľom zlepšenia ich kvality je kreditový príplatok. Učitelia môžu získať kreditový príplatok vo výške 6 % z platovej tarify za každých 30 kreditov, najviac však za 60 kreditov. Kredit sa dať získať za absolvovanie akreditovaných programov kontinuálnego vzdelenia, výkonné rigorózné alebo štátnej jazykovej skúšky z cudzieho jazyka, vzdelenie v zahraničí a autorstvo alebo

---

⁴⁷ Originálne kompetencie.
⁴⁸ Druhý kariéry stupeň vyžaduje úspešné ukončenie adaptačného vzdelenia, treťi a štvrtý stupeň vykonanie atestácie.
⁴⁹ Postup na druhý stupeň zvyšuje tarifu o približne 9 %. Reálne sa však plat zvýši len o 3 %, pretože začínajúci pedagogický zamestnanec má príplatok vo výške 6 % z platovej tarify, do ktorého je zaradený. V prípade postupu na treťi a štvrtý stupeň je zvýšenie približne 12 %.
⁵₀ Uskutočníť sa prostredníctvom pološtruktúrovaných individuálnych rozhovorov s desiatimi riaditeľmi škôl.
⁵¹ Svedčia napríklad hodnotenia Akreditačnej komisie, či Akademickej rankingovej a ratingovej agentúry.
⁵² Aktualizačné vzdelenie, inovačné vzdelenie a specializačné vzdelenie.
Kreditový príplatok sa viaže na samotné absolvovanie vzdělávacích programov, pričom sa neposudzuje, ako tieto programy prispeli k skvalitneniu práce pedagóga. To spôsobuje, že dominantnou motívciou pre absolvovanie vzdělávania nie je potreba skvalitňovať svoju pedagogickú činnosť, ale získ kreditov pre vyplácanie kreditového príplatku. To potvrdzujú aj výsledky prieskumu Slovenskej komory učiteľov, podľa ktorých najväčšia časť respondentov (71,3 %) označila za hlavnú motiváciu účasti na školeniach práve potrebu získať kredity (SKU 2014).

Osobný príplatok a odmena nie sú nárokovateľné a neudeľujú sa na základe transparentných kritérií. Ďalšími nástrojom, ktoré sa v systéme odmeňovania viažu na kvalitu, sú osobný príplatok a odmena. Oboch rozhoduje zamestnávateľ na návrh vedúceho zamestnanca a nemožno ich nárokovať. Osobný príplatok môže dosahovať 1,24-krát platovej tarify, výška odmeny je neohraničená. Podkladom na tieto typy odmeňovania je aj hodnotenie riaditeľa školy. Zákon totiž stanovuje, že riaditeľ školy jedenkrát ročne hodnotí výsledky, kvalitu a náročnosť výkonu pedagogickej činnosti a mieru osvojenia si a využívania profesijných kompetencií pedagogických zamestnancov. Náklady na osobný príplatok pre pedagogických zamestnancov v školách a školských zariadeniach tvorili 37,3 miliónov eur a na odmeny 62,2 miliónov eur.

Dodatočné finančné prostriedky nie sú nárokovateľné a teda na ne ani nie sú vyčlenené špecifické finančné prostriedky. To spôsobuje značnú variabilitu vo vyplácaní osobného príplatku a odmen od jednotlivých školami. Napríklad v roku 2016 13,8 % základných škôl neudelilo žiaden osobný príplatok, v prípade gymnázií to bolo 5,3 % a v prípade stredných odborných škôl 2,6 %. Zdanie odmeny sa neudelili v 5,3 % základných škôl a gymnázií, v prípade stredných odborných škôl to bolo 4,3 %. Ďalším problémom je fakt, že vyplácanie týchto finančných prostriedkov nie je založené na jasne definovaných a transparentných kritériách.

2.2 Systém financovania základných a stredných škôl

Revízia výdavkov sa venuje systému financovania základných a stredných škôl, vrátane špeciálnych škôl. Takmer 96 % ich zdrojov pochádza zo štátneho rozpočtu (1,47 mld. eur v roku 2015). Zároveň až 91 % zdrojov im bolo pridelovaných prostredníctvom normatívneho princípu, tzn. alokačného vzorca (1,36 mld. eur v roku 2015). Táto metóda sa snaží určiť potreby každej školy čo najpresnejšie a prideliť jej prostriedky na základe jasných,

---

**Graf 22: Pedagogickí zamestnanci na jednotlivých kariérnych stupňoch (%) 2016**

- začínajúci: 6,2%
- samostatný: 49,9%
- 1. atestácia: 32,6%
- 2. atestácia: 11,2%

**Graf 23: Podiel pedagogických zamestnancov poberajúcich kreditové príplatky (%) 2016**
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**Zdroj:** RIS

**Zdroj:** Eduzber
objektívnych a konzistentné uplatňovaných pravidel a kritérií. Cieľom revízie je preskúmať, ako sa dá zabezpečiť efektívnejšie prerozdelenie zdrojov medzi školy podľa medzinárodne akceptovaných zásad a vytvoriť tak lepšie predpoklady na kvalitné vzdelávanie.


Objem zdrojov pre každú školu je vypočítaný ako súčin jednotlivých normatívov a počtu žiakov škôl. Výška normatívov je počítaná spôsobom „zhora nadol“. Centrálnie stanovené balíky peňazí sa rozpočítajú na jedného žiaka podľa koeeficientov reflektujúcich personálnu a ekonomickú náročnosť chodu škôl. Okrem toho zachytávajú normatívy rôznu nákladovosť výučby podľa viacerých charakteristik žiakov a veľkosti škôl.

Financovanie je z medzinárodného pohľadu štandardné a vychádza zo všeobecne akceptovaných zásad. Dobre nastavené systémy financovania by mali zohľadňovať viacero medzinárodne uznávaných zásad. Na týchto zásadách bol postavený aj systém financovania na Slovensku. Napríklad financovanie na žiaka vo všeobecnosti vytvára predpoklady pre efektívne vynakladanie prostriedkov a vytváraním súťažného prostredia aj pre kvalitné vzdelávanie. Koeeficienty zohľadňujúce rôzne potreby žiakov a štruktúrne rozdiely v nákladovosti sa dajú spravodlivé pridieť prostriedy na pokrytie osobných nákladov, výučovacího procesu, prevádzky a iného. Okrem toho by mal byť systém transparentný a pridieť sa riaditeľ školy a schvaľovať preskúmať, či je zabezpečené správne rozdelenie prostriedkov na pokrytie osobných nákladov.

Medzinárodne skúsenosti potvrdzujú, že okrem celkového balika zdrojov je vo vzťahu ku kvalite dôležitý aj spôsob ich prerozdelenia medzi školy (Hanushek, 2006; Wößmann, 2016). Ide najmä o prípady, kedy je

<table>
<thead>
<tr>
<th>Štruktúra normatívu</th>
<th>Zohľadňovanie personálnej a ekonomickéj náročnosti škôl</th>
<th>Zohľadňovanie charakteristik žiakov</th>
<th>Podiel (2015)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mzdový</td>
<td>24 kategórií, podľa koeeficientov personalnej a kvalifikačnej štruktúry škôl⁵⁵, veľkosť ZŠ</td>
<td>nultý ročník ZŠ, vyučovací jazyk, bilingválne štúdium, zdravotné znevýhodnenie a nadanie atď.</td>
<td>84,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Prevádzkový teplo</td>
<td>8 kategórií podľa koeeficientov tepelnej náročnosti⁵⁶, veľkosť ZŠ</td>
<td>zdravotné znevýhodnenie a nadanie atď.</td>
<td>15,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>výchovno-vzdelávací proces</td>
<td>24 kategórií, podľa koeeficientu ekonomickej náročnosti škôl⁵⁷, veľkosť ZŠ</td>
<td>vyučovací jazyk, bilingválne štúdium, zdravotné znevýhodnenie a nadanie atď.</td>
<td>7,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>prevádzka okrem tepla</td>
<td>6 kategórií, podľa koeeficientov prevádzkovej náročnosti ŠK⁵⁸, veľkosť ZŠ</td>
<td>zdravotné znevýhodnenie a nadanie atď.</td>
<td>2,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>dalšie vzdelávanie učiteľov</td>
<td>24 kategórií, podľa mzdového normatívu</td>
<td>-</td>
<td>4,1 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: SOH 2015

- ⁵³ Normatív je objem finančných prostriedkov, ktorý poskytuje štátna zemská jednotka štátu na jedného žiaka.
- ⁵⁵ Koeeficient personálnej náročnosti vychádza z celoslovenského priemerného počtu žiakov na pedagogóga a z celoslovenského priemerného počtu nepedagogógov na pedagogóga pre danú kategóriu škôl. Taktiež sa zohľadňuje pomer priemerných platov pedagogógov a nepedagogógov. Zriaďovateľ schvaľuje taktiež 6 kategórií zaradenia žiaka podľa zdravotného znevýhodnenia alebo všeobecného intelektového nadania. Pripad slopesťnych škôl sa rozlišia tri kategórie. Koeeficient kvalifikačnej štruktúry reflektuje tabuľkový plat bez rokov dosiahnutej praxe a kreditový príplatok.
- ⁵⁶ Vychádza z účtovného pásma v mieste školy.
- ⁵⁷ Sú odvodené od koeeficientov personalnej náročnosti.
v systéme minimálna kritická suma financií a tieto zároveň rastú (OECD, 2012a). Ide aj o prípad Slovenska, naprieč tomu, že celkový objem výdavkov za vyspelými krajinami u nás zaostáva.

Súčasný systém dostatočne presne nezohľadňuje personálnu a ekonomickú náročnosť škôl. Nezohľadňuje dĺžku praxe pedagógov, ktorá výrazne vplyva na výšku mzdy. Školám s učiteľmi s dlhšou praxou je dnes rozpočtovaných relatívne menej zdrojov ako školám s učiteľmi s kratšou praxou v porovnaní so skutočnými mzdovými nákladmi. Tieto rozdiely môžu byť aj výrazné, nakoľko priemerná prax na školách je pomerne variabilná. Krajným prípadom je situácia, kedy má pedagóg po 32 rokoch pedagogickej praxe o 24 % vyšší tarifný plat ako pedagóg s tou istou kvalifikáciou s nulovou praxou. Systém zohľadňuje iba kvalifikáciu (platovú tarifu a pracovnú triedu, v ktorej je pedagóg zaradený) a kreditový príplatok za absolvovanie programov kontinuálneho vzdelávania. Dôvodom je absencia jednotkových údajov o každom pedagógu.

**Graf 24: Početnosť škôl podľa priemernej praxe pedagógov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Praxa pedagógov</th>
<th>Početnosť škôl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;=3 rokov</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=6 rokov</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=9 rokov</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=12 rokov</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=15 rokov</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=18 rokov</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;=21 rokov</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;21 a &lt;=24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;24 rokov</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: RIS, prepočty IVP

Počet normatív SOŠ je príliš vysoký vzhľadom na potrebu diferencovať ich odlišnú nákladnosť. V súčasnosti sa zohľadňuje rôzna personálna a ekonomická náročnosť 15 kategórií stredných odborných škôl. Rozdiely v normatívoch sú pri niektorých kategóriách zanedbateľné a navštevuje ich iba malý podiel žiakov. Zároveň sa prideluje týmto kategóriám SOŠ cez normatívy iba malý objem celkových zdrojov. Systém je tak zbytočne komplikovaný. Napríklad stredné odborné školy v kategórií 7 a 8 navštevuje iba niečo menej ako 1 % žiakov a rozdiel v normatívoch je minimálny. V konečnom dôsledku sa z celkového objemu normatívneho objemu na mzdové náklady 300 mil. eur prideluje na uvedené dve kategórie škôl iba 5 mil. eur (3 mil. eur a 2 mil. eur.).

Tabuľka 9: Počet učiteľov potrebných na zabezpečenie výučby bez potreby delenia triedy na skupiny na ZŠ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupeň štúdia</th>
<th>Základný úväzok učiteľa hodiny/týždeň</th>
<th>Vyučovací jazyk</th>
<th>Rozsah výučby</th>
<th>Počet učiteľov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. stupeň ZŠ (ISCED 1)</td>
<td>22,75</td>
<td>SJ</td>
<td>96</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Menšiny</td>
<td>102</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2. stupeň ZŠ (ISCED 2)</td>
<td>23</td>
<td>SJ</td>
<td>146</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Menšiny</td>
<td>158</td>
<td>6,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Štátny pedagogický ústav 2015

Plné krátenie normatív stredným odborným školám v systéme duálneho vzdelávania spôsobuje problémy s krytím ich mzdových nákladov. Strednej odbornej škole sa v súčasnosti znižuje normatívny objem finančných prostriedkov na žiaka v systéme duálneho vzdelávania o sumu zodpovedajúcu mzdovému normatívu na praktické vyučovanie. Prax indikuje, že najmä na školách, kde sú v jednej triede spoločne organizovaní žiaci zo štandardného a duálneho modelu, nastáva problém s mzdovým zabezpečením vyučujúceho (majstra odbornej výchovy). Školám tiež vznikajú aj ďalšie dodatočné náklady, napr. na zmeny v plánovaní a organizácii, zosúladenie kurikul oboch prúdov a dohľad nad žiakmi vzdelávajúcimi sa v praxi, ktoré systém financovania duálneho systému

58 V odbornej diskusií sa začalo hovoriť o doplnení systému financovania o nový prvok, počet tried. Predpokladá sa, že zohľadnenie tried by lepšie odzrekadovalo náklady, ktoré sa na ňu do značnej miery viasz. V extrémnom prípade dnes musí škola pri príchode nového žiaka rozdeliť jednu triedu na dve, príčom dostane iba normatív na žiaka čo nemusí pokryť dodatočné marginalné náklady. To ju môže zároveň znevýhodniť oproti škole, ktorá vzdáva práve na jedného žiaka menej. Marginalné náklady môžu zohrávať dôležitú úlohu hlavne pri malých základných škôlach, kde predstavujú relatívne významnejšie dodatočný nárok na rozpočet školy.

59 V prípade, že sa trieda musí deliť na skupiny je rozsah výučba na druhom stupni taktiež vyšší ako na prvom stupni a celkovo je vyšší ako keď sa trieda na skupiny delí nemusí.
momentálne nezohľadňuje. Táto skutočnosť môže byť aj jedým z dôvodov, ktorý znižuje motiváciu strednej odbornej školy zapojit sa do systému duálného vzdelávania.


Ďalším príkladom je poskytovanie prostriedkov na výstavbu, rozšírenie a rekonštrukciu škôl (kapitálové investície), ktoré sa prideliú na základe memoranda medzi Ministerstvom školstva a poberateľom finančných prostriedkov. Takýto spôsob nevytvára dostatočne silný legislatívny rámec, ktorý by zaručoval dôsledné plnenie povinností a záväzkov poberateľa finančných prostriedkov na stanovený účel a možnosti kontroly.

2.3 Racionalizácia siete základných škôl

Racionalizácia siete základných škôl je dôležitá téma z pohľadu nákladovosti vzdelávacieho systému. Obzvlášť v prípade menších základných škôl, ktoré sú podporované prostredníctvom vyššieho normatívu na žiaka vo výške 66 miliónov eur ročne, čo tvoří 8,7 % z rozpočtu základných škôl. Cieľom tejto podpory je zabezpečiť čo najlepší prístup ku vzdelaniu pre všetkých žiakov. Revízia výdavkov skúma, ako zefektívniť siet malých základných škôl s rovnakým alebo lepším prístupom k vzdelaniu. Menšie stredné školy súce nie sú podporované vyšším normatívom, ale v prípade prázdnejších tried je potrebné uhradiť nevyhnutné mzdové a prevádzkové náklady a relatívne menej zdrojov zostáva škole na rozvoj, resp. dochádza k presunu zdrojov na úrovni zriaďovateľa.

Je nevyhnutné zohľadniť aj potenciálne vplyvy na prístup ku vzdelaniu, kvalitu a inklúziu. Primárnym cieľom by nemali byť len finančné úspory a ani uprednostňovanie blízkosti školy pred kvalitou výučby, ale to, čo je v danej situácií v najlepšom záujme žiakov.

V dôsledku negatívneho demografického vývoja je siet základných škôl menej efektívna ako v minulosti. Od roku 2000 klesol celkový počet žiakov základných škôl o 33 %, z takmer 651 tisíc na 433 tisíc. Siet základných škôl sa demografickému vývoju spríspôbila len čiastočne. Celkový počet škôl sa znižil o 14 % a počet tried o takmer 20 %. Dôležitejším indikátorom z hľadiska nákladov je počet učiteľov, ktorý sa znižil o takmer 23 %. Keďže pokles počtu škôl, tried a učiteľov bol relatívne nižší ako pokles počtu žiakov, poklesla v konečnom dôsledku aj priemerná veľkosť škôl (21 %) a triedy (17 %), ako aj počet žiakov na učiteľa (14 %). V blízkej budúcnosti sa vďaka pozitívnejmu demografickému vývoju očakáva zvýšenie zdravotníckych ukazovateľov.

Vo všeobecnosti sa dá očakávať, že pri poklese počtu žiakov bude priemerná veľkosť škôl, tried a počet žiakov na učiteľa klesať pomalšie ako počet žiakov. Až pri väčšom pokles počtu škôl, tried a učiteľov bol relatívne nižší ako pokles počtu žiakov, poklesla v konečnom dôsledku aj priemerná veľkosť škôl (21 %) a triedy (17 %), ako aj počet žiakov na učiteľa (14 %). V blízkej budúcnosti sa vďaka pozitívnejmu demografickému vývoju očakáva zvýšenie zdrojových ukazovateľov.
Základné ukazovatele siete základných škôl (2000, 2016)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Žiaci</th>
<th>Školy</th>
<th>Učitelia</th>
<th>Triedy</th>
<th>Veľkosť školy</th>
<th>Veľkosť triedy</th>
<th>Žiaci na učiteľa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2000</td>
<td>650 966</td>
<td>2 447</td>
<td>40 352</td>
<td>29 093</td>
<td>267</td>
<td>22,4</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>433 465</td>
<td>2 101</td>
<td>31 200</td>
<td>23 369</td>
<td>211</td>
<td>18,5</td>
<td>13,9</td>
</tr>
<tr>
<td>rozdiel</td>
<td>-217 501</td>
<td>-346</td>
<td>-9 152</td>
<td>-5 724</td>
<td>-56,5</td>
<td>-3,8</td>
<td>-2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>rozdiel</td>
<td>-33,4%</td>
<td>-14,1%</td>
<td>-22,7%</td>
<td>-19,7%</td>
<td>-21,1%</td>
<td>-17,1%</td>
<td>-13,9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: CVTI (2000, 2016), prepočty IVP

Siete stredných škôl sa poklesla počtu žiakov prispôsobila lepšie. Na stredných odborných školách klesol počet žiakov o 33 % z 202 tisíc na 134 tisíc. Počet škôl klesol o takmer 40 %, počet učiteľov o viac ako 34 % a počet tried o takmer 26 %. V dôsledku konsolidácie je v súčasnosti priemerná veľkosť stredných odborných škôl o 9 % väčšia ako vo roku 2000 a počet žiakov na učiteľa sa zvýšil o takmer 1 %. Naopak priemerná veľkosť triedy sa znižila o 10 %.

Na gymnáziách klesol počet žiakov o 10 % z 80 tisíc na 72 tisíc. Počet gymnázií narastol o viac ako 12 %, počet učiteľov klesol o viac ako 11 % a počet tried narastol o takmer 9 %. Priemerná veľkosť gymnázie klesla o 20 %, priemerná veľkosť triedy klesla o 17 % a počet žiakov na učiteľa mierne stúpol, o viac ako 1 %.

Zdroj: CVTI (2000, 2016), prepočty IVP
Existuje priestor pre efektívnejšiu siet' základných škôl


Systém ochrany menších základných škôl má aj slabšie miesta

Štát zohľadňuje vyššiu nákladovosť výučby v základných školách prostredníctvom vyššieho normatívu na žiaka – tzv. kompenzačného príspevku. Zohľadňuje sa prítom počet žiakov študujúcich v danej obci, v rovnakom vyučovacom jazyku u jedného zriaďovateľa v obci. Štát takto vytvára podmienky pre blízkosť škôl k bydlisku žiakov, a tým aj čo najlepší možný prístup ku vzdelávanu všetkých žiakov v ich

---

63 Krajiny, v ktorých nebolo možné rozlišiť inštitúcie nižšieho (ISCED 2) a vyššieho sekundárneho vzdelania (ISCED 3) boli z výberu vybrané. Vybrané boli školy v ČR (140), Dánsku (263), Estónsku (190), Fínsku (160), Lotyšsku (226), SR (173) a Švédsku (183). Výber vzorky škôl je reprezentatívny na úrovni jednotlivých krajín, čo umožňuje aplikovať tieto údaje po zohľadnení príslušných váh pre celú krajinu.
materinským jazyku. Zároveň sa podporuje diverzita ponuky vzdelávania prostredníctvom podpory rôznych zriaďovateľov.

Systém rovnako podporuje aj menšie plno organizované základné školy, ktoré majú nižší počet žiakov v triede a nižšiu odbornosť výučby na druhom stupni. Kompenzačný príspevok podporuje rovnako mierou prístup ku vzdeleniu žiakov prvého aj druhého stupňa, aj keď dostupnosť vzdelenia v podobe blízkosti fyzickej infraštruktúry zohráva dôležitejšiu úlohu v prípade mladších žiakov. Navyše, menšie plno organizované školy majú relatívne menšie triedy a menej žiakov na učiteľa, lebo na druhom stupni nie je možnosť spájať žiakov viacerých ročníkov do jednej triedy. Okrem toho klesá na 2. stupni základných šôk odbornosť výučby s veľkou škôly. Kým na plno organizovaných školách s viac ako 250 žiakmi je 88 % odbornosť výučby, pri školách s menej ako 50 žiakmi je to len 64 %, lebo na druhom stupni sa učiteľa podľa regulácie špecializujú, a preto môže mať menšie školy problém zamestnať kvalifikovaného učiteľa na nižší počet hodín úväzku. Naopak, na prvom stupni je vo všeobecnosti odbornosť výučby vyššia ako 90 %, pretože jeden učiteľ učí viac žiakov.


Tabuľka 14: Analyza dopadov kompenzačného mechanizmu definovaného podľa územia obce (2016)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zriaďovateľ</th>
<th>Pôvodný rozpočet</th>
<th>Nový rozpočet</th>
<th>Úspora</th>
<th>Úspora</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cirkev</td>
<td>41,9</td>
<td>38,2</td>
<td>3,7</td>
<td>8,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Okresný úrad v sídle kraja</td>
<td>0,8</td>
<td>0,7</td>
<td>0,1</td>
<td>11,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Obec</td>
<td>704,5</td>
<td>704,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Súkromný</td>
<td>12,1</td>
<td>9,5</td>
<td>2,6</td>
<td>21,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Samosprávny kraj</td>
<td>1,5</td>
<td>1,3</td>
<td>0,1</td>
<td>9,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>SPOLU</td>
<td>760,7</td>
<td>754,0</td>
<td>6,7</td>
<td>0,9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eduzber, prepočty IVP

Okrem systému financovania sú dôležité aj efektívne regulačné nástroje

Pri zaraďovaní nových škôl do siete sa posudzuje tzv. minimálny limit na velkosť základnej školy, tato regulácia je len formálna. Do siete škôl by mali byť podľa školského zákona zaraďované iba školy, u ktorých je predpoklad, že ich bude navštevovať najmenej 30 žiakov (plno organizované školy), alebo najmenej 150 žiakov (plno organizované školy)68. Prakticky ide o ex-ante podmienku, ktorá by mala minimalizovať riziko, že školy zaradené do siete bude v budúcnosti navštevovať menej ako 30 žiakov. V praxi sú siete zaraďované aj školy plno organizované, ktoré majú menej ako 30 žiakov.

64 Plno organizovaná základná škola poskytuje vzdelenie vo všetkých ročníkoch 1 – 9. Neplno organizovaná škola, ktorá nemá všetky ročníky.
65 Mierne horšiu úspešnosť ako národný priemer dosiahli v matematike (47,2 % vs. 52,8 %), slovenskom jazyku a literatúre (58,1 % vs. 62,6 %), ako aj v maďarskom jazyku a literatúre (61,0 % vs. 64,6 %).
66 Odchadzujeme, že na dopravnom by sa vyplatilo 7,04 mil. eur. Odhad úspory nezohľadňuje demografický vývoj, ani že najmä žiaky zmenšujú nábytok školy, ktoré majú nižší počet žiakov.
67 Ak je najbližšia škola ťažko dostupná, môže zriaďovateľ základnú školu zriadiť aj pri nižšom počte žiakov.
68 Limitom uvedeného odhadu je, že v prípade zrušovania škôl vo všetkých obciach sa môže na rozdiel od vlastnej školy v obci neprestať vonej obci ďaleko od centra. Ak je jedna škola v obci zaraďovaná do siete a sedemiac tých sa mať z plno organizované školy.
s menším počtom žiakov ako upravuje legislatíva, a existujú aj novo zaradené školy, ktoré minimálnu naplnenosť nedosahujú ani po niekoľkých rokoch. Akokoľvek, problém veľkosti škôl v sieti môže čiastočne riešiť minimálny limit na počet žiakov v triedach, ktorý implicitne stanovuje aj minimálnu veľkosť školy pri danom počte tried od začiatku po celú dobu jej existencie.


Dôvodom nižšej účinnosti je pravdepodobne voľný systém výnimiek a absentujúca kontrola a sankcie. V súčasnosti existuje voľný systém výnimiek, pri ktorom môže zriaďovateľ minimálny limit znížiť. Taktiež nie sú stanovené dôsledky, vyplývajúce z porušenia zákona a chýbajú kontrolné mechanizmy. Je potrebné preskúmať, či by sa centrálny zásah do autonómie v riadení škôl nemal realizovať len v prípadoch, kedy štát poskytuje menším školám vyšší normatív na žiaka.

Centrálna regulačná a finančné opatrenia nemusia byť dostatočné


Zdroj: CVTI (2010 – 2015), prepočty IVP

Zdroj: CVTI (2010 – 2015), prepočty IVP

Zdroj: CVTI (2010 – 2015), prepočty IVP
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Zdroj: CVTI (2010 – 2015), prepočty IVP

Existujú alternatívne spôsoby zabezpečovania prístupu ku vzdělávaní, ktoré sa dostatočne nepodporujú

Jedným z hlavných cieľov vzdělávacieho systému je zabezpečiť dobrú dostupnosť vzdělávania pre všetkých žiakov, bez ohľadu na to, kde žijú. Okrem fyzickej infraštruktúry siete škôl je predmetom dôležitá aj dostupnosť iných spôsobov zabezpečovania prístupu ku vzdělávaní. Ide napríklad o preplácanie dopravného žiakom do škôl alebo pre využívanie prenajímaných alebo zakúpených školských autobusov. Neefektívne nastavenie týchto nástrojov môže dopravné, ak

Štát v súčasnosti prepláca zákonným zástupcom žiakov dopravné, nezohľadňuje však napríklad vyučovací jazyk.


Štát dnes prepláca dopravné žiakov, ak nemôžu dochádzať do základnej školy v obci s trvalým bydliskom, z dôvodu jej nezriadenia. Peniaze nedostávajú žiaci z obci, v ktorých je napr. zriadená základná škola s vyučovacím jazykom slovenským pričom oni sa majú zaujúť vzdělávať v jazyku národnostnej menšiny a aj naopak. Dopravné sa neposkytuje žiakom súkromných škôl, ktorých je napr. zriadená základná škola.

Box 8: Bezplatná autobusová doprava pre žiakov regionálneho školstva


74 V niektorých krajínach (Anglicko, Quebec v Kanade, Škôtko) sa preto pri racializácii siete škôl uplatňuje kombinovaný prístup s miestnymi aktérmi. Rozhodovanie sa tak môže stôpiť pomalište a komplikovať, avšak vedie ku využitnejšímu výsledku, ktorý zohľadňuje ekonomické a sociálne vplyvy (Ares Ablaide, 2014).

75 Školský obvod základnej školy tvorí územie obce alebo jej časť. Ak je obec zriadeným viacerých základných škôl, obec určí miestnymi aktérmi. Rozhodovanie sa tak môže stôpiť pomalište a komplikovať, avšak vedie ku vyváženejšiemu výsledku, ktorý zohľadňuje ekonomické a sociálne vplyvy (Ares Ablaide, 2014).
odhadujeme pri prímestskej doprave v rozpätí 50 – 75 %, v prípade mestskej dopravy na 40 – 75 %. Predpokladáme, že žiacky listok a iný zľavený listok stojí 60 % plného listku. 


Pripadová štúdia na dvoch vybraných okresoch Zlaté Moravce a Senica ukazuje, že nie len v prípade preplácania lístkov ale aj v prípade prenájmu a nákupu autobusov, ide o lacnejší spôsob, ako zabezpečiť prístup žiakov ku vzdelaniu. Pri uvažovanej konzervatívnej priemernej úspore by na celom Slovensku zavedenie školských autobusov prinieslo približnú ročnú úsporu 12 mil. eur ročne. Celoplošnú úsporu na území Slovenska by bolo možné presnejšie kvantifikovať po analýze siete škôl v vybraných okresoch, alebo na viacerých obcích s podobnou situáciou. Plná úspora zrušením príspevku na dopravu pre žiakov ZŠ mala byť nižšia ako 7 mil. eur.

Box 9: Pripadová štúdia zavádzania školských autobusov


80 Na pokrytie nákladov na vlastný alebo prenajatý autobus môžu obce využiť prostriedky pridelene od štátu na dopravné žiakov. 
81 Ide o pilotný projekt, ktorý realizujú v spolupráci Ministerstvo školstva, Ministerstvo vnútra a Ministerstvo dopravy.
Na základe analýzy siete šôk a cestnej siete sme odhadi, že v optimálnom prípade by bolo možné celkovo prepraviť 266 žiakov z 12 potenciálne zavretých škôl v okrese Senica a 159 žiakov zo 7 šôk v okrese Zlaté Moravce. Uvažovali sme, že žiakov je možné prepravovať do najbližšej väčšej školy v maximálnom čase 25 minút.82

Všetky analyzované varianty sú lepšie ako súčasný stav a ich realizácia by tak predstavovala efektívnejšie zabezpečenie prístupu ku vzdelaniu. Zrušením malých šôk sa dosiahne istá úspora na prevádzke, dodatočné náklady vznikajú realizáciou jednej z možných alternatív dopravy žiakov. Finančne najlacnejšia alternatíva je prepracovanie líšťkov v rámci súčasnej prímeskej dopravy. Počas 20 rokov by bola úspora v obch dovokoch spolu 6,9 mil. eur v súčasných cenách (345 tis. eur ročne). Podobne výhodný variant je prevádzka čisto šôklových autobusov súkromníkom, ktorá by ušetriala 6,2 mil. eur (310 tis. eur ročne). Nákap a prevádzka vlastných autobusov je najdrahšia možnosť, stále by sa však oproti súčasnému stavu ušetriło v horizonte 20 rokov 1,2 milióna eur (62 tisíc eur ročne).

Tabuľka 15: Ukazovateľy hodnoty za peniaze

<table>
<thead>
<tr>
<th>Scénár</th>
<th>Senica</th>
<th>Zlaté Moravce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet zavretých šôk</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet preprav. deti</td>
<td>266</td>
<td>159</td>
</tr>
<tr>
<td>Kilom. so zach.</td>
<td>57 l.</td>
<td>24 l.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Scénár</th>
<th>NPV</th>
<th>Diskontov. úspora</th>
<th>NPV</th>
<th>Diskontov. úspora</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nulový scénár</td>
<td>-146 279 247</td>
<td>0</td>
<td>-89 539 584</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Preplácané líštky</td>
<td>-142 201 072</td>
<td>4 078 175</td>
<td>-86 731 466</td>
<td>2 808 118</td>
</tr>
<tr>
<td>Prenájom</td>
<td>-142 852 925</td>
<td>3 426 322</td>
<td>-86 770 482</td>
<td>2 769 102</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastné autobusy</td>
<td>-145 749 437</td>
<td>529 810</td>
<td>-88 824 012</td>
<td>715 572</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Prepočty IVP

Celoplošnú úsporu na území Slovenska by bolo možné presnejsišie kvantifikovať po analýze siete šôk v jednotlivých okresoch. Zavenenie šôklových autobusov prevádzkovaných súkromníkom a zavretie malých šôk do 50 žiakov v okrese Zlaté Moravce a Senica by podľa odhadu prinieslo úsporu v objeme 3,2 %, resp. 2,4 % na celkových nákladoch všetkých základných šôk v týchto dvoch okresoch. Pri uvažované konzervativnej priemernej úspore 2 % by na celom Slovensku zavenenie šôklových autobusov prinieslo približnú ročnú úsporu 12 mil. eur ročne.83

Box 10: Zásady systémov financovania vo svete

Nasledujúce kritéria sú tie, ktorým odborná verejnosť venuje najväčšiu pozornosť (Fazekas, M., 2012). Na základe týchto zásad sa tvorí aj súčasný normatívny systém financovania na Slovensku:


Zásada horizontálnej spravodlivosťi. Berú sa do úvahy najmä štrukturálne rozdiely v jednotlivých obciach, prínos zo zachovania malej šôky v jednotlivých obciach, prínos zo zachovania malej šôky v podobe sociálneho a kultúrneho významu pre obec, vplyvy na strane kapitálových výdavkov, či využitie zakúpených autobusov na iné účely. Zariadenie šôk umožní takšie poskytovať služby ako napríklad šôklový klub detí a stravovanie, ktoré nemusia byť napríklad z kapacitných dôvodov v ostatných šôkach zabezpečené. Kvantifikácia zohľadňuje ani nefinančné indikátory ako kvalita a inklúzia.

83 V uvodenom čase nie je započítaná doba potrebná na nástup a výstup žiakov.

82 Analýza nezachytáva všetky náklady a príjmy. Napríklad nezohľadňuje nižšiu bezpečnosť pri príprave mladších žiakov bez dozoru, demografický vývoj v jednotlivých obciach, prínos zo zachovania malej šôky v podobe sociálneho a kultúrneho významu pre obec, vplyvy na strane kapitálových výdavkov, či využitie zakúpených autobusov na iné účely. Zariadenie šôk umožní takšie poskytovať služby ako napríklad šôklový klub detí a stravovanie, ktoré nemusia byť napríklad z kapacitných dôvodov v ostatných šôkach zabezpečené. Kvantifikácia zohľadňuje ani nefinančné indikátory ako kvalita a inklúzia.

84 Vo viacich európskych krajinách je základným indikátorm financovania osobných nákladov počet žiakov alebo počet zamestnancov.

85 Vo viaciah krajínách je základným indikátorm financovania osobných nákladov počet žiakov alebo počet zamestnancov.
teplotné pásma, či divergencie cien školských vstupov od celoštátneho priemeru (Berne and Steifel, 1984, 1994). Slovenský systém zohľadňuje napríklad 8 teplotných pásieť či veľkosť základnej školy86.


Zásada primeranosti. Hovorí o tom, že systém by mal poskytovať financie na pokrytie dostatočných vstupov na dosiahnutie zadešinovanych výstupov (Berne and Stiefel, 1999).

86 Vo väčšine krajín pridržuje systém menším školám vyššiu normatív na žiaka. V niektorých krajínach sú malé školy vyňaté spod pôsobnosti systému financovania na žiaka (Arménsko) alebo boli v minulosti chránené prostredníctvom zohľadňovania počtu tried (Estónsko). (Alonso, Sánchez, 2011)
3 Vysoké školy a vysokoškolská veda

- Vysoké školy súťažia o prostriedky navýšovaním výkonov, nemajú dostatočný podnet strategicky sa profilovať vzhľadom na svoje silné stránky.
- Akreditácia a hodnotenie výskumu v rámci komplexnej akreditácie nespĺňajú medzinárodné štandardy. Problemem je inštitucionálne nastavenie Akreditáčnej komisie a otázna garancia nezávislosti a transparentnosti hodnotiacich procesov. Proces hodnotenia výskumu nespĺňa v zhode s najlepšou praxou.
- Výzvou pre systém financovania vedy sú v súčasnosti slabá vázba medzi odmeňovaním a kvalitou kvôli zle nastavenému hodnoteniu vedy a nízky podiel súťažných grantov s rigoróznym hodnotením.

Prevažná časť dotácií VVŠ je rozdelená mechanizmom, ktorý viac motívuje k súťaženiu navýšovaním výkonov než k súťaženiu kvalitou. Dotácie VVŠ sú poskytované na štyri základné oblasti. Rozdelenie váčšiny dotácií na výučbu (uskutočňovanie akreditovaných študijných programov) a výskum (výskumná, vývojová a umelecká činnosť) je založené na súťaži výkonom (jeho kvantitámovej a kvalitnej časti) vo výskume a vo výučbe.

Graf 28: Priame dotácie VVŠ podľa jednotlivých oblastí\(^8\) (v mil. eur) a podiel na HDP (pravá os)

87 Dotácie sú poskytované formou blokového grantu, t.j. VVŠ sama rozhoduje o využití väčšiny finančných prostriedkov v rámci určených oblastí s výnimkou účelovozmienky. Výskumné prostriedky sú poskytované na základe skutočného expertného posúdenia kvality, ktoré využíva scientometrické údaje a iné kvantitatívne indikátory ako podklad (tzv. informed peer review) v súlade s najlepšou praxou.

88 Ostatné časti na výučbu a VaV sú prideľované paušálne, alebo na základe špecifických pokynov (špeciálne pracoviská, praktická výučba, študenti so špeciálnymi potrebami, kapitálové výdavky sú prideľované aj na základe posúdenia potrieb škôl. O financi Í financovania schémy VEGA (10,4 mil. eur) a KEGA (3 mil. eur) vysokoškolské učiteľia a výskumní pracovníci súťažia priamo na základe vedeckých projektov, preto nie sú pokladané za výkonovú časť. O grant VEGA sa môžu uchádzať výskumníci VVŠ a Slovenskej akadémie vied (avšak je financovaný z rozpočtu SAV). Prípravovaná novela zákona plánuje sprístupniť ostatným VŠ aj grantové schémy VEGA a KEGA.

89 V rokoch 2006 – 2010 sa časť finančných prostriedkov (približne 30 %) v rámci dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov rozdeľovala na základe rovnakých kritérií ako dotácia na výskumnú, vývojovú a umeleckú činnosť. V roku 2011 sa tieto finančné prostriedky presunuli do uvedenej dotácie, a v rámci dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov sa zmenili pravidlá zohľadňovania publikačnej a umeleckénej činnosti. (Práva o stave školstva na Slovensku, príloha č. 2)

Zdroj: Výročné správy o stave vysokého školstva MŠVVŠ SR, RVS, IFP
Indikátory pre kvalitu výučby nedokážu školy dostatočne diferencovať, mechanizmus motivuje školy prispôsobiť sa navýšovanu výkonov ostatných, aby si zachovali podiel na dotáciách. Napríklad, v rozpočtovo najvýznamnejšej časti – dotáciách na výučbu – je kvalita výučby meraná v parametri pedagogická činnosť. Dotácia sa tu prerozdeluje nielen na základe prepočítaného počtu študentov, ale snaží sa zachytiť aj personálnu náročnosť výučby cez koeficient odboru, a kvalitu výučby cez uplatnenie absolventov podľa odboru a kvalifikačnú štruktúru učiteľov vysokej školy. Avšak kumulatívne nameraný rozdiel v kvalite výučby a kvalifikačnej štruktúre na úrovni vysokých škôl (koeficienty KKŠ a KAP) je minimálny a medzi školami takmer nerozlišuje (rozdiel medzi najnižším a najvyšším súčinnom relevantných koeficientov je menej ako 10 %).


Systém financovania zohľadňuje ekonomickú náročnosť odborov, ale neslúži dostatočne na podporu vybraných odborov. Koeficient odboru sa spolu s dotáciami na špecifiká snaží zachytiť rôzne nákladové zložky štúdia v rôznych odboroch. Koeficienty zohľadňujúce ekonomickú náročnosť si vyžadujú aktualiáciu. Pre spravodlivé a efektívne prerozdelenie prostriedkov je potrebná úprava klasifikácie odborov, ktorá bude vychádzať z nákladov vysokých škôl na jednotlivé študijné programy podľa porovnateľnej metodiky a s možnosťou podrobnej analýzy nákladov (napr. metodológia TRAC). Politickou otázkou ostáva, či koeficient odboru a dotácie na špecifiká majú iba verne kopírovať aktuálnu realitu nákladov na školách, alebo sa majú stať nástrojom analýzy nákladov vysokých škôl na úlohy, v ktorých vynikajú, je možné napríklad obohatením systému financovania o zložku výkonnostných zmlúv (performance agreements).

Zabezpečenie kvality


Akreditačná komisia a proces akreditácie nesplňajú medzinárodné štandardy. Hodnotenia a odporúčania komisie, rovnako ako finálové rozhodnutia v rámci akreditačných procesov sú súťažné a aktyvé pôsobí v domácom vysokoškolskom prostredí, zo zahraničia má iba jedného člena. Nastavenie súčasnej komisie neobsahuje žiadne vnútorné ani externé médiá zamerané na kontrolu a hodnotenie kvality výučby alebo študentov. Pre spravodlivé a efektívne prerozdelenie prostriedkov je potrebná úprava koeficientov, ktorá bude vychádzať z rôznych odborov.

10 Koeficient odboru (KO) sa počíta na základe normatívneho počtu študentov a nákladov vysokých škôl na jednoho člena jednotnej sade indikátorov a nízkemu vplyvu diferenciácie na dotácie. Zároveň sa tak dostatočne nevyužíva potenciál vysokých škôl naplňať rôzne potreby štátu a spoločnosti. Podporovať pozitívne profilovanie vysokých škôl na úlohy, v ktorých vynikajú, je možné napríklad obohatením systému financovania o zložku výkonnostných zmlúv (performance agreements).

15 z 22 členov pochádza zo slovenských VŠ. Jeden člen AK pochádza z Českej republiky, kde aj pôsobí.
mechanizmy. Pre otázku garanciu nezávislosti a transparentnosti hodnotiacich procesov v roku 2012 stratila komisia plnhodnotné členstvo v európskom združení akreditačných komisií (ENQA)[96,97].

Akreditačný proces je administratívne náročný, čo zvyšuje riziko formalizmu pri hodnotení VŠ. Administratívna, časová a aj finančná zložitost akreditačného procesu, v spojitosti s obmedzenými materiálno-technickým zázemím komisie, v konečnom dôsledku ústí v to, že celý proces stojí najmä na vyhodnocovaní formálnych kritérií, ktoré plne nepremietajú európske štandardy v tejto oblasti (ESG 2015)[98].

Kritéria komplexnej akreditácie len v malej miere zohľadňujú kvalitu vzdělávania. Hodnotenie vedy a výskumu má významný vplyv na celkový výsledok. Aj keď vynikajúci výskum môže byť zástupným indikátorom pre kvalitu výuky, nemal by byť rozhodujúci, keďže môže penalizovať kvalitné nevýskumné vysoké školy. Problematickým je aj samotný proces hodnotenia výskumu v rámci komplexnej akreditácie (vid nižšie).

3.1 Veda a výskum na vysokých škôlach

Výdavky na vývoj a výskum na vysokých škôlach do roku 2014 tvorili približne 0,3 % HDP[99]. V roku 2015 sa najmä v dôležitéjšom dočerpávaní peňazí z fondov EÚ dostali na úroveň 0,5 % HDP, čo je približne priemer krajín EÚ[100]. V počte výskumníkov sa Slovensko nachádza blízko priemernej hodnoty za všetky krajiny OECD[101].

Výkon slovenskej vedy (vrátane SAV) výrazne zaostáva v porovnaní s inými vyspelými krajinami[102]. Zaostávanie v počte impaktových publikácií na počet obyvateľov sa týka takmer všetkých vedných oborov, vrátane tých so silným zastúpením v počte výskumníkov. Rozdiel sa dálke prehľaduje, ak sú posudzované len publikácie v špičkových časopisoch. Naopak v nekvalitných, predátorských časopisoch, má slovenská veda druhý najvyšší podiel výstupov v z krajín OECD[103].

Indikátorom nízko rozvinutej excelentnosti v slovenskej vede je slabé využívanie grantov ERC. Medzi viac ako 7 000 financovanými projektmi jednej z najprestížnejších grantových schém na svete ERC bol od roku 2007 len jeden slovenský projekt (konkrétne z Chemického ústavu SAV)[104]. Za rovnaké obdobie ERC financovalo 25 projektov z ČR, 54 projektov z Maďarska alebo 638 projektov z Holandska.

Systém financovania vysokoškolskej vedy poznáva slabá vážba na kvalitu výstupov a nízky podiel súťažných grantov. Oba faktory sú príznakom nízko rozvinutej koncepcie hodnotenia vedy. Hlavnými parametrami prorozdeľenia prostriedkov na veda sú výsledky komplexnej akreditácie (43 % v 2017, 143 mil. eur) a vedecké výsledky inštitúcii za posledné tri roky (22,5 %, 29 mil. eur). Akreditačne prostriedky majú však

[97] Report of the Panel appointed to undertake a review of the Accreditation Commission of the Slovak Republic (ACSR) for the purposes of the granting of full membership of the European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), s. 38-40
[99] Bez umeleckých vysokých škôl.
[100] Hrubé výdavky na vývoj a výskum ako percento HDP patria dlhodobo medzi najnižšie medzi krajinami OECD. V roku 2014 to bolo na Slovensku 0,9 % HDP, ktorý priemer OECD dosahoval 2,4 % HDP, viac ako 2,5-násobok Slovenska.
stabilitu a predvidateľnosť ("dlhé peniaze"), prostriedky za publikácie súťaživosť ("krátke peniaze"). Grantové financovanie (na Slovensku VEGA, KEGA a najmä APPV\(^\text{108}\)) tvorí len 20 % celkového financovania.

**Graf 29: Štruktúra financovania vysokoškolskej vedy, 2017 (mil. eur)**

Zdroj: MŠVVŠ SR, RVS

Kritériá výkonového financovania, rozdeľujúce väčšinu zdrojov, slabo rozlišujú kvalitu výstupov. Hodnotenie výsledkov prostredníctvom komplexnej akreditácie nezodpovedá medzinárodnej praxi, dotáčne oceňovanie publikácií je mechanické bez rozlišenia kvality.

Naprieč inšpirácií britským systémom RAE/REF v praxi skutočné peer review hodnotenie výskumných pracovísk absentuje. Kostrou britského systému hodnotenia vedy je metóda informovaného peer review s jasne definovaným cieľom, a k nemu adekvátna a transparentne zvolené nástroje. V porovnaní s Veľkou Britániou chýba aj formálna decentralizácia, keďže v britskom systéme o rozdeľovaní dotácií na vedy rozhoduje samostatný odborný orgán (HEFCE) a nie ministerstvo.

Problematické sú explicitné usmrnenia, ktorými sa odporúča zaraďovať publikácie do kvalitatívneho profilu podľa špecifikovaného Impact Factoru. Takáto prax nie je konzistentná so súčasnou najlepšou praxou využívania scientometrických indikátorov ako je Impact Factor pri kombinovaní s expertným hodnotením a nevedie k pozitívnom výsledkom, ktoré peer review metóda primárne predstavuje. Ostatné atribúty v hodnotení majú ad-hoc váhy, ktoré sa líšia medzi disciplínami.

Ďalší potenciál hodnotenia nie je plne využívaný. Systémy hodnotenia peer review napr. vo Veľkej Británii alebo v Holandsku plnia aj ďalšie dôležité funkcie, tým že vytvára informačný základňu pre ďalšie rozhodnutia. Jedno z týchto pozitív je, že peer review hodnotenia pracovísk a ich výsledné hodnotiace správy sú schopné identifikovať špičkové pracoviská, vztiahanú výsledky k poslaní pracovísk alebo vytvárať pravidelné benchmarky pre kvalitu výskumu. Tieto informácie predstavujú dôležitý vstup do rozhodnutí o riadení VŠ, výskumných pracovísk a sú užitočné aj pre formovanie výskumných a inovačných stratégií na národné úrovni. Slovenský systém

\(^{108}\) Agentúra na podporu výskumu a vývoja MŠVVŠ SR mala v roku 2017 alokáciou 28 mil. eur, VEGA 10,4 mil. eur a KEGA 3 mil. eur.
komplexných akreditácií tieto informácie vytvára len v obmedzenej miere, predovšetkým kvôli chýbajúcim kapacitám.


Prikladom je extrémne vysoký počet príspevkov v konferenčných zbiorníkoch v odboroch, kde je tento typ výstupov v iných krajínach marginálny. Školy produkujú 70 % a viac publikácií v kategórii „ostatné“, aj keď za ne dostávajú v porovnaní s inými výstupmi veľmi malé bodové ohodnotenie. Niektoré školy takto získavajú podstatnú časť svojich dotácií za publikácie. Aj z vyššie uvedených dôvodov sa v roku 2017 zaviedli niektoré zmeny v metodike hodnotenia publikácií, ktorých efekt nateraz nedokážeme posúdiť.

odsúhlasí s triedením publikácií za pomôckou infraštruktúry, čo je zároveň zodpovednosťou vedenia, aby sa udržovala kvalita výskumného práce.

Príkladom je extrémne vysoký počet príspevkov v konferenčných zbiorníkoch v odboroch, kde je tento typ výstupov v iných krajínach marginálny. Školy produkujú 70 % a viac publikácií v kategórii „ostatné“, aj keď za ne dostávajú v porovnaní s inými výstupmi veľmi malé bodové ohodnotenie. Niektoré školy takto získavajú podstatnú časť svojich dotácií za publikácie. Aj z vyššie uvedených dôvodov sa v roku 2017 zaviedli niektoré zmeny v metodike hodnotenia publikácií, ktorých efekt nateraz nedokážeme posúdiť.


108 Podľa databázy WoS dosahuje Slovensko v odboroch Economics, Finance, Management, Business 179 článkov v konferenčných zbiorníkoch na 1 milión obyvateľov, kým Poľsko len 10, Nemecko a USA 3.

Graf 32: Výška dotácií za publikácie 2017 podľa typov vedeckých výstupov (mil. eur) a výška dotácie na výskumníka (tis. eur)

Výdavky organizácií MŠVVŠ SR

- Personálne náklady rezortu školstva rástli od roku 2012 priemerným tempom asi 4 % ročne. Ich dekompozícia ukazuje priemerný pokles zamestnanosti o 1 % ročne spolu s nárastom miezd o 5 % ročne.
- Investície v rezorte školstva tvoria okolo 10 % rozpočtu kapitoly (v priemere 150 mil. eur ročne).
- Takmer všetky minulé aj budúce investície v kapitole ministerstva školstva sa realizujú cez operačné programy Výskum a vývoj, resp. Výskum a inovácie.

5.1 Bežné výdavky

Výdavky na tovary a služby spolu s personálnymi výdavkami tvorili v rokoch 2010 – 2016 priemerne 13 % bežných výdavkov kapitoly MŠVVaŠ. Zvyšok bežných výdavkov, ktorých celý objem sa pohybuje v rozpätí 1,1 – 2,0 mld. eur., tvoria transery, predovšetkým verejným vysokým školám a vyšším územným celkom.


Graf 34: Štruktúra bežných výdavkov kapitoly bez transferov (v mil. eur), 2010 – 2016


Pomer medzi personálnymi nákladmi a výdavkami na služby (Graf 35) je oproti priemeru štátnej správy naklonený v prospech služieb. Podobne je to aj vo výdavkoch na IT (Graf 37); na externé IT služby (dodávateľské zabezpečenie IT potrieb, ktoré rezort nemá interne) dáva rezort školstva devätkrát viac svojich IT výdavkov, aj výdavkov na všetky služby, ako je priemer štátnej správy.
Graf 35: Štruktúra bežných výdavkov kapitoly bez transferov (2010 – 2016), %

Graf 36: Personálne výdavky kapitoly – vybrané indikátory (2010 – 2016), %

Zdroj: RIS, ÚHP


Úrad MŠVVaŠ vyňačla vyšší podiel ako priemer úradov na službu (v rámci nich výrazne viac na špeciálne služby a odmeny zamestnancov mimo pracovného pomeru), na materiál a na energie, vodu a komunikácie.

Tabuľka 16: Výdavky úradu s výrazne vyšším podielom na prevádzkových výdavkoch (2010 – 2016)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výdavok</th>
<th>Úrad MŠVVaŠ</th>
<th>Úrad MŠVVaŠ</th>
<th>Všetky úrady</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>mili. eur</td>
<td>% prevádzkových výdavkov</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Materiál</td>
<td>13,4</td>
<td>33 %</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby</td>
<td>9,9</td>
<td>25 %</td>
<td>19 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Špeciálne služby</td>
<td>5,1</td>
<td>13 %</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Odmeny zamestnancov mimo pracovného pomeru</td>
<td>0,7</td>
<td>2 %</td>
<td>0,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Energie, voda a komunikácie</td>
<td>3,0</td>
<td>7 %</td>
<td>5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Požn.: Speciálne služby sú podpoložkou ekonomickej klasifikácie 637004, definíciu stanovuje MF SR v metodickom usmernení č. MF/010175/2004-42

Zdroj: RIS, ÚHP
Príspevkové a rozpočtové organizácie

MŠVVŠ SR vykonáva svoju činnosť buď priamo vo svojom úrade, alebo prostredníctvom na to zriadených podriadených príspevkových a rozpočtových organizácií (PRO). V rezorte školstva je ich spolu s 17, pričom dve z nich sa venujú výlučne športu a nie sú tak predmetom revízie. Analyzované PRO sa medzi sebou výrazne líšia – Agentúra na podporu výskumu a vývoja (APVV) ročne rozdeľuje viac ako 25 miliónov eur na vedu a výskum, zatiaľ čo Slovenský historický ústav v Ríme má 2 zamestnancov. V závislosti na práci na projektoch EÚ zamestnávajú podriadené organizácie približne 1 200 až 2 500 pracovníkov, úrad ministerstva školstva ich má približne 540.

Tabuľka 17: Zoznam podriadených PRO v rezorte školstva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skratka</th>
<th>Názov</th>
<th>Hlavná činnosť</th>
<th>Druh činnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>Agentúra na podporu výskumu a vývoja</td>
<td>Podpora vedy a výskumu, granty</td>
<td>granty</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI</td>
<td>Centrum vedecko technických informácií SR</td>
<td>Knížičné služby, vedecké databázy, rezortná štatistika, popularizácia vedy a techniky, Múzeum školstva a pedagogiky</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>Domov Špeváckeho zboru slovenských učiteľov</td>
<td>Zabezpečenie činnosti učiteľských umeleckých telies</td>
<td>kultúra</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>IUVENTA</td>
<td>Práca s mládežou, granty pre mládežnícke organizácie, predmetové olympiády</td>
<td>granty</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>Medzinárodné laserové centrum</td>
<td>Vedecká inštitúcia</td>
<td>výskum</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>Metodicko pedagogické centrum</td>
<td>Metodická činnosť, vzdelávanie pedagogických a nepedagogických pracovníkov v školstve, atestácie</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>Národný ústav certifikovaných meraní vzdělávania</td>
<td>Národné aj medzinárodné testovania (Testovanie 5,9, externá časť maturitnej skúšky, PISA, PIRLS, TIMMS)</td>
<td>kontrola</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚČŽV</td>
<td>Národný ústav celoživotného vzdělávania</td>
<td>Tvorba komplexného systému celoživotného vzdělávania, tvorba a realizácia vzdělávacích programů, medzinárodné testovanie dospelých PIAAC</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>Slovenský historický ústav v Ríme</td>
<td>Výskum v historických archívoch</td>
<td>výskum</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>Slovenská pedagogická knižnica</td>
<td>Špecializovaná vedecká so zameraním na oblast výchovy, vzdělávania, školstva a pribuzných vedy odborov, metodicky riadi školské knižnice.</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>Štátny inštitút odborného vzdělávania</td>
<td>Odborné a metodické riadenie stredných škôl, zabezpečenie odbornopedagogických a vzdéľavacích činností stredoškolského odborného vzdělávania</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>Štátny pedagogický ústav</td>
<td>Tvorba štátnych vzdělávacích programov pre všeobecn-vzdělávací predmety, overovanie, experimenty</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>Štátna školská inšpekcia</td>
<td>Inšpekčná činnosť</td>
<td>kontrola</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Výskumná agentúra</td>
<td>Zabezpečenie procesu implementácie pomoci zo štrukturálnych fondov EÚ</td>
<td>podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>Výskumný ústav detskej psychologie a patopsychologie</td>
<td>Výskum psychologických aspektov vývinu detí a mládeže</td>
<td>výskum</td>
</tr>
</tbody>
</table>

PRO sa venujú niekoľkým druhom činnosti – napríklad podpore učiteľov a škôl, rozdeľovaniu grantov alebo výskumu. Podporu školám zabezpečuje Štátny pedagogický ústav (ŠPÚ), Štátny inštitút odborného vzdělávania (ŠIOV) a Metodicko-pedagogické centrum (MPC). Dve inštitúcie, Štátna školská inšpekcia (ŠŠI) a Národný ústav certifikovaných meraní vzdělávania (NÚCEM), pomáhajú štátu kontrolovať kvalitu vzdělávania.
Štyri organizácie robia v prvom rade výskum (Medzinárodné laserové centrum (MLC), Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie (VÚDPaP), Slovenský historický ústav v Ríme (SHÚR). Pre dve je hlavnou agendou rozdeľovanie grantov, IUVENTA mládežnickým organizáciám a Agentúra na podporu výskumu a vývoja (APVV) rozdeľuje granty na výskum. Výskum a vývoj podporuje aj Výskumná agentúra (VA), ktorej agendou je zabezpečenie procesu implementácie pomoci zo štrukturálnych fondov EÚ.

Domov Speváckeho zboru slovenských učiteľov (DSZSU) je zabezpečuje činnosť učiteľských speváckych zborov a Slovenská pedagogická knižnica (SPK) spravuje historický knižný fond. Najväčšia organizácia Centrum vedecko-technických informácií (CVTI) sa venuje niekoľkým oblastiam zároveň, pre rezort spravuje štatistické dáta a registre, podporuje vedu a výskum a tiež spravuje vedeckú knižnicu a prístup do vedeckých databáz.

Vyše 70 % výdavkov podriadených organizácií sa v rokoch 2013 – 2016 koncentrovalo v štyroch z nich, mnohé boli v posledných rokoch takmer úplne financované z fondov EÚ. 7 organizácií malo v rokoch 2013 – 2016 vyše 70 % svojich výdavkov financovaných z európskych fondov (vrátane spolufinancovania), keď implementovali priamo pridelené veľké národné projekty.

Ľudské zdroje


Tabuľka 19: Vývoj personálnych nákladov organizácií rezortu školstva (2012 – 2016)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Personálny náklady (tis. eur)</th>
<th>Zmena personálnych nákladov (2012 = 100 %)</th>
<th>Priemerný rast 2012-2016</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>1 290</td>
<td>1 254</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ</td>
<td>3 964</td>
<td>7 437</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>224</td>
<td>223</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>1 472</td>
<td>2 349</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>572</td>
<td>546</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>5 793</td>
<td>10 233</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>1 254</td>
<td>2 335</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚČŽV</td>
<td>255</td>
<td>2 532</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>220</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>970</td>
<td>4 121</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>1 936</td>
<td>1 806</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>3 547</td>
<td>3 448</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>4 636</td>
<td>5 067</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>560</td>
<td>1 377</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>10 867</td>
<td>12 220</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>37 559</td>
<td>55 166</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* CVTI sa zlúčil s UIPŠ od 1.1.2014

Zdroj: RIS


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Personálne náklady zo štátneho rozpočtu (tis. eur)</th>
<th>Zmena personálnych nákladov zo SR (2012 = 100 %)</th>
<th>Priemerný rast</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>1 290</td>
<td>1 254</td>
<td>921</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ*</td>
<td>3 032</td>
<td>3 681</td>
<td>2 930</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>204</td>
<td>193</td>
<td>192</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>750</td>
<td>761</td>
<td>721</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>314</td>
<td>312</td>
<td>322</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>2 380</td>
<td>2 614</td>
<td>3 593</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCŽV</td>
<td>724</td>
<td>661</td>
<td>1 016</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>211</td>
<td>170</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>220</td>
<td>239</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>661</td>
<td>893</td>
<td>786</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPU</td>
<td>1 041</td>
<td>1 076</td>
<td>1 172</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>3 502</td>
<td>3 360</td>
<td>3 557</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>559</td>
<td>402</td>
<td>356</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>560</td>
<td>606</td>
<td>595</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>8 425</td>
<td>9 715</td>
<td>9 768</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spolu</strong></td>
<td>23 873</td>
<td>25 988</td>
<td>26 370</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* CVTI sa zlúčil s UIOPS od 1.1.2014

Zdroj: RIS


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>počet zamestnancov*</th>
<th>zmena počtu zamestnancov (2012 = 100%)</th>
<th>Priemerný rast</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>52</td>
<td>51</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ*</td>
<td>256</td>
<td>450</td>
<td>552</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>71</td>
<td>101</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>292</td>
<td>377</td>
<td>480</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCŽV</td>
<td>61</td>
<td>107</td>
<td>284</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>11</td>
<td>155</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>38</td>
<td>225</td>
<td>284</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPU</td>
<td>80</td>
<td>75</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>219</td>
<td>214</td>
<td>203</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>217</td>
<td>220</td>
<td>219</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>48</td>
<td>69</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>456</td>
<td>468</td>
<td>494</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spolu</strong></td>
<td>1 872</td>
<td>2 584</td>
<td>2 998</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* prepočítaný počet zamestnancov, zaokrúhlené na celé osoby

** CVTI sa zlúčil s UIOPS od 1.1.2014

Zdroj: RIS
Priemerné mzdy narástli od roku 2012 o 21 % (priemer 5 % ročne), najviac v roku 2015. Najvyššie platy sú v SHÚR (umiestnenie v Taliansku, len dvaja zamestnanci) a vo Výskumnej agentúre a na úrade ministerstva, najrychlejšie rásli do roku 2016 v ŠIOV, MPC a NÚCEM.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>priemerná mesačná mzda</th>
<th>zmena priemerné mzdy (2012 = 100%)</th>
<th>Priemerný rast</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>1 087</td>
<td>1 055</td>
<td>1 140</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ</td>
<td>866</td>
<td>936</td>
<td>1 229</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>576</td>
<td>578</td>
<td>552</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>898</td>
<td>942</td>
<td>1 077</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>977</td>
<td>975</td>
<td>1 063</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>1 026</td>
<td>1 136</td>
<td>1 193</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>927</td>
<td>1 036</td>
<td>927</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚČŽV</td>
<td>1 136</td>
<td>711</td>
<td>1 360</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>1 629</td>
<td>1 621</td>
<td>1 543</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>731</td>
<td>770</td>
<td>787</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>1 023</td>
<td>967</td>
<td>1 517</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>1 137</td>
<td>1 119</td>
<td>1 101</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>1 002</td>
<td>986</td>
<td>1 071</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>1 273</td>
<td>1 399</td>
<td>1 362</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>714</td>
<td>1 138</td>
<td>1 187</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>1 389</td>
<td>1 474</td>
<td>1 472</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spolu</strong></td>
<td>1 100</td>
<td>1 109</td>
<td>1 245</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* CVTI sa zlúčil s UIPŠ od 1.1.2014

Zdroj: RIS

Tabuľka 23: Výdavky na tovary a služby, všetky zdroje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výdavky na tovary a služby, všetky zdroje (tis. eur)</th>
<th>Zmena výdavkov na tovary a služby (2012 = 100 %)</th>
<th>Zdroj: RIS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>2012</strong></td>
<td><strong>2013</strong></td>
<td><strong>2014</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>438</td>
<td>416</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ</td>
<td>16 802</td>
<td>14 047</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>147</td>
<td>148</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>1 875</td>
<td>2 372</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>364</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>10 712</td>
<td>6 199</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>1 004</td>
<td>2 889</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚČŽV</td>
<td>964</td>
<td>9 585</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>92</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>894</td>
<td>7 615</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>5 483</td>
<td>3 139</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>644</td>
<td>581</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>1 159</td>
<td>1 151</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>108</td>
<td>3 611</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>21 221</td>
<td>27 621</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spolu</strong></td>
<td>61 909</td>
<td>79 744</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* CVTI sa zlúčil s UIPŠ od 1.1.2014

Zdroj: RIS

Tabuľka 24: Výdavky na tovary a služby, financovanie zo štátneho rozpočtu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výdavky na tovary a služby, štátny rozpočet (tis. eur)</th>
<th>Zmena výdavkov na tovary a služby (2012 = 100 %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APVV</td>
<td>438</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI+UIPŠ</td>
<td>11 160</td>
</tr>
<tr>
<td>DZSU</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>566</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>993</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>789</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCŽV</td>
<td>872</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>578</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>3 644</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>569</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>848</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>Úrad MŠVVaŠ</td>
<td>21 097</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>41 963</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* CVTI sa zlúčil s UIPŠ od 1.1.2014

Zdroj: RIS

5.2 Kapitálové výdavky


Výnimočný bol rok 2015, kde kvôli dočerpaniu prostriedkov programového obdobia stúpli investície na 460 mil. eur (413 mil. v OP VaV). Zrkadlovým bol rok 2016, kde podiel investícii, financovaných z EŠIF, klesol pod 40 % a celkový objem investícií klesol na 53 mil. eur.
Takmer všetky investície kapitoly ministerstva školstva sa realizujú cez operačné programy Výskum a vývoj, resp. Výskum a inovácie (90 % v roku 2015, očakávanie pre rok 2017 je 52 %, čo má stúpnuť na 83 % v roku 2019). Podrobniešie informácie o investiciách v OP VaV/Val nie je z rozpočtových dát možné získat, všetky sú klasifikované vo všeobecných akciách ako „Kapitálové výdavky v rámci Operačného programu Výskum a vývoj“.

Na najbližšie roky je jedinou inou významnou investíciou výstavba Národného futbalového štadióna v Bratislave. MŠVVaŠ odhaduje celkové výdavky na 90,24, do investičnej akcie v tabuľke nižšie je zaradených iba 74 mil. eur zo štátneho rozpočtu 109.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OP Výskum a vývoj</td>
<td>123,4</td>
<td>119,3</td>
<td>413,3</td>
<td>17,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora výskumu a vývoja</td>
<td>64,5</td>
<td>60,8</td>
<td>233,8</td>
<td>6,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infraštruktúra výskumu a vývoja</td>
<td>26,7</td>
<td>38,6</td>
<td>136,9</td>
<td>8,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infraštruktúra vyských škôl</td>
<td>32,2</td>
<td>19,9</td>
<td>39,3</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OP Výskum a inovácie</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>78,7</td>
<td>110,1</td>
<td>110,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Národný program rozvoja športu v SR</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>5,7</td>
<td>5,3</td>
<td>48,5</td>
<td>68,4</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Národný futbalový štadión</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>10,6</td>
<td>63,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rekonštrukcie futbalových štadiónov</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>37,0</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysokoškolské vzdělávanie a veda, sociálna podpora študentov vyských škôl</td>
<td>14,6</td>
<td>9,2</td>
<td>3,3</td>
<td>7,8</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Národný program výchovy, vzdělávania a mládeže</td>
<td>1,1</td>
<td>0,6</td>
<td>17,2</td>
<td>5,1</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>OP IS</td>
<td>8,4</td>
<td>15,7</td>
<td>11,6</td>
<td>6,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celkový súčet</strong></td>
<td>155,0</td>
<td>153,0</td>
<td>460,0</td>
<td>52,8</td>
<td>150,1</td>
<td>196,0</td>
<td>133,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: RIS

109 Bez viazaných prostriedkov z predošlých rokov.
Box 11: Proces výberu a hodnotenia investícií
OP Výskum a Inovácie (EŠIF)

Projekty v OP Val sú podľa prioritných osí rozdelené medzi MŠVVaŠ SR, MH SR a Výskumnú agentúru. Proces výberu projektov v OP Val formálne prebieha rovnako ako pri iných operačných programoch. Finančnú analýzu je povinné robť pri projektoch, ktoré generujú príjem, národné projekty nepodliehajú žiadnemu ekonomickému testovaniu.

1. **Stratégia a stanovenie cieľov**
   a. Prioritné osi a ciele sú stanovené na úrovni operačného programu
   b. Operačný program schvaľuje najprv vláda SR, potom Európska komisia
   c. Sleduje sa súlad s Partnerskou dohodou a inými prioritami EK
   d. Prioritné osi rozdelené medzi MŠVVaŠ SR, MH SR a Výskumnú agentúru.

2. **Výber projektových zámerov a výziev**
   a. Z operačného programu OP Val vyplýva iba jeden veľký projekt, OP obsahuje aj niekoľko národných projektov pre propagáciu vedy a budovanie vedeckej infraštruktúry (projekty CVTI).
   b. Všetky výzvy dopytových projektov schvaluje CKO, sleduje sa súlad s cieľmi a investičnými prioritami OP.
   c. Proces výberu národných projektov a výziev pre dopytové projekty na základe cieľov a investičných priorit nie je formalizovaný a známy.
   d. Jediný „investičný plán“ je indikatívny harmonogram výziev a zoznam národných projektov pre CVTI.

3. **Výber alternatív a ekonomické hodnotenie**
   a. Finančná analýza je povinná pre projekty, generujúce príjem. Ekonomická analýza v tomto procese neexistuje, nie je povinná pre žiadne projekty.
   b. Výber alternatív formálne/metodicky neexistuje, štúdie uskutočniteľnosti sa nevypracúvajú.

**Iné investície**

Na ekonomické hodnotenie investícií a opatrení (aké budú dopady na rozpočet, aké prínosy prinesú), ktoré vyplývajú z programových a strategických dokumentov, neexistuje v rezorte školstva metodika. Materiálom tiež chýba prioritizácia opatrení.

5.3 **Výdavky a investície na IT**


---

Výdavky na IT sú dlhodobo koncentrované v dvoch organizáciách, samotnom úrade ministerstva a Centre vedecko technických informácií SR (CVTI SR), priemerne dosahujú 75 % výdavkov kapitoly. V prípade úradu tvoria 1 % výdavkov, pri CVTI SR je to 30 % rozpočtu inštitúcie. Analýza sa dálej venuje len výdavkom úradu ministerstva, výdavky CVTI SR sú analyzované samostatne.

Tabuľka 26: Výdavky na IT organizácií MŠ (mil. eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MŠ</td>
<td>2,7</td>
<td>1,8</td>
<td>3,6</td>
<td>14,5</td>
<td>40,3</td>
<td>35,7</td>
<td>16,3</td>
<td>14,8</td>
<td>14,8</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI</td>
<td>15,6</td>
<td>2,8</td>
<td>2,3</td>
<td>10,3</td>
<td>9,1</td>
<td>32,3</td>
<td>6,5</td>
<td>1,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatné</td>
<td>12,1</td>
<td>11,0</td>
<td>16,8</td>
<td>5,9</td>
<td>15,8</td>
<td>2,7</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>30,4</td>
<td>15,6</td>
<td>22,7</td>
<td>30,8</td>
<td>65,2</td>
<td>70,7</td>
<td>23,3</td>
<td>16,4</td>
<td>16,4</td>
<td>16,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Priemerné výdavky úradu ministerstva na IT v rokoch 2017 – 2019 tvoria 16 mil. eur. Veľká časť IT výdavkov rezortu školstva smeruje na priame poskytovanie služieb konektivity a licencií pre základné a stredné školy, nie na rozvoj informačných služieb úradu. Viac ako 80 % rozpočtu úradu majú v rokoch 2017 – 2019 tvoriť prevádzkové náklady, takmer 50 % schváleného rozpočtu v roku 2017 smeruje do 3 položiek – poskytovanie dátových služieb pre školy (Infovek 2), poskytovanie licencí spoločnosti Microsoft pre základné a stredné a verejné vysoké školy a podastie pre akademickú dátovú sieť SANET.

Tabuľka 27: Najväčšie nákladové položky (mil. eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Položka</th>
<th>Výdavky</th>
<th>Podiel na IT rozpočte 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Microsoft licencie</td>
<td>3,5</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>SANET</td>
<td>1,8</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>EDUNET</td>
<td>1,7</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>7,0</td>
<td>47%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

MŠVVaŠ SR spravuje viac ako 40 informačných systémov. Najväčšími sú Rezortný informačný systém, Sprístupňovanie digitálneho vzdelenácieho obsahu (CUDEO), informačný systém Elektronizácia vzdelenácieho systému reforo školstva pre jednotný prístup k elektronickým službám pre predmetné ageny a projekt digitálne učivo na dosah.

Ministerstvo školstva ako jeden z mála rezortov využíva vládny cloud. Plán migrácie IT služieb do vládneho cloudu zatiaľ nemá k dispozícii, v súčasnosti ešte prebiehajú úkonovacie práce na dokumente. Ministerstvo nesleduje
nákladovosť a ani klúčové výkonnostné ukazovatele,111 ktoré by hodnotili realizáciu predpokladaných prínosov konkrétnych IS.

Investície


Medzi významnou budúce investície ministerstva patri projekt EDUNET SK s predpokladanými nákladmi do 64 milióna eur s DPH. Cieľom projektu EDUNET_SK je poskytnutie telekomunikačných a dátových služieb pre školy v Slovenskej republice. K projektu je spracovaná interná štúdia realizovateľnosti. Dobrou praxou pri veľkých projektoch je mať takúto analýzu zverejnenú.

Medzi ďalšie investície patrí vybudovanie nového licenčného portálu na správu a distribúciu licenčných klúčov spoločnosti Microsoft, budovanie rezortného dátového skladu (RDWH) za účelom skladovania historických dát RIS a jeho rozšírenie o dátové zdroje iných agend a projektov.

CVTI SR

Z pohľadu výdavkov na IT je významnou organizáciou Centrum vedecko-technických informácií SR (CVTI SR). Akým súdrom riadená organizácia MŠVV informačným centrom pre vedu, techniku, inovácie a vzdělávání a vedeckou knižnicou. Radí sa medzi úrady s vysokým podielom IT výdavkov na celkovom rozpočte, dlhodobý priemer dosahuje 35 %, podiel financovania EÚ fondov 59 %. Medzi najväčšie IT projekty CVTI SR patri vybudovanie a prevádzka dátového centra pre výskum a vývoj (DC VaV), ale i národné teleprezentačnej infraštruktúry či posilnenie akademickej dátovej siete SANET. Infraštruktúra budovaná CVTI SR slúži vedeckej a akademickej komunite ako aj samotnému ministerstvu školstva.

IT výdavky CVTI SR dlhodobo výrazne kolišú od 1 do 10 mil. eur, v závislosti od dostupnosti zdrojov predovšetkým zo štruktúrnych fondov EÚ. V roku 2015 došlo k výraznému nárastu na 30 mil. eur, najmä vďaka realizácii projektov vybudovania národné teleprezentačnej infraštruktúry a posilnenia vysokorýchlostného pripojenia siete SANET.

Priemer na roky 2017 – 19 je 1 mil. eur, nezachytáva nateraz neschválené projekty a plánované investície financované zo zdrojov EÚ.

---

111 Návrhy Akčných plánov obsahujú merateľné parametre, ich počiatočný a požadovaný stav klúčových systémov.
Najväčšie nákladové položky a prevádzka

Prevádzkové náklady za obdobie rokov 2010 – 2016 predstavujú približne 30 % celkových výdavkov na IT. Na roky 2017 – 19 je takmer 100 % plánovaných výdavkov prevádzkových, keďže v prehľade nie sú uvažované plánované investičné výdavky z prípravovaných národných projektov spolufinancovaných z európskych štruktúrnych a investičných fondov (EŠIF).

Najväčšou nákladovou položkou schváleného rozpočtu CVTI SR na IT na roky 2017 – 19 (neuvažujúc plánované investície v rámci projektov EŠIF) – je prevádzka dátového centra pre výskum a vývoj, ktorá je odhadovaná na úrovni cca. 500 tis. eur ročne.

CVTI SR pravidelne sleduje a vyhodnocuje prevádzkové metriky typické pre dátové centrá. Priemerné využitie CPU za posledný rok na úrovni dosahovalo 30 – 35 %. Dodatočná kapacita je alokovaná pre kampaňovité systémy (antiplagiátorský systém), ktoré nárazovo zvyšujú využívanú kapacitu na úroveň 75 – 85 %. Priemerné využitie RAM je na úrovni 80 – 90 %. Využívanie kapacity jednotlivých systémov sa líši, pričom alokované výpočtové kapacity a zdroje sú jednotlivými systémami navzájom zdielané a prerozdeľované podľa aktuálnych potrieb.

Investície


Projekt má, v súlade s dobrou praxou, vypracovanú štúdiu uskutočniteľnosti vrátane ekonomickej analýzy. Napriek tomu, že ich riadilca dokumentácia OP Val nepožaduje. CBA porovnávala len existujúci stav s variantom vybudovania vlastného dátového centra. Štúdia uskutočniteľnosti vylúčila, kvôli potrebe nárazového spracovania veľkého množstva dát, využitie vládneho alebo verejného cloudu (dátové centrá Amazon, Microsoft a Google) ako nevyhovujúce.
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7  Zoznam skratiek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skrátka</th>
<th>Názov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AHELO</td>
<td>Hodnotenie kvality vyššieho vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>AK</td>
<td>Akreditačná komisia</td>
</tr>
<tr>
<td>APPV</td>
<td>Agentúra na podporu výskumu a vývoja Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>CBA</td>
<td>Analýza nákladov a prínosov</td>
</tr>
<tr>
<td>COFOG</td>
<td>Funkčná klasifikácia výdavkov</td>
</tr>
<tr>
<td>CPU</td>
<td>Centrálna procesorová jednotka</td>
</tr>
<tr>
<td>CUDO</td>
<td>Informačný systém na sprístupňovanie digitálneho vzdelávacieho obsahu</td>
</tr>
<tr>
<td>CVTI</td>
<td>Centrum vedecko-technických informácií</td>
</tr>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>Česká republika</td>
</tr>
<tr>
<td>DSZSU</td>
<td>Domov Speváckeho zboru slovenských učiteľov</td>
</tr>
<tr>
<td>EDUNET</td>
<td>Projekt na internetové pripojenie pre školy</td>
</tr>
<tr>
<td>ENQA</td>
<td>Európske združenie akreditačných komisií</td>
</tr>
<tr>
<td>ERC</td>
<td>Európska rada pre výskum</td>
</tr>
<tr>
<td>ESG</td>
<td>Normy a smernice na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>EŠIF</td>
<td>Európske štruktúrane a investičné fondy</td>
</tr>
<tr>
<td>EÚ</td>
<td>Európska únia</td>
</tr>
<tr>
<td>Eurostat</td>
<td>Štatistický úrad Európskej únie</td>
</tr>
<tr>
<td>GYM</td>
<td>Gymnázium</td>
</tr>
<tr>
<td>HDP</td>
<td>Hrubý domáci produkt</td>
</tr>
<tr>
<td>IS EVSŘS</td>
<td>Informačný systém Elektronickej služby vzdelávacieho systému regionálneho školstva</td>
</tr>
<tr>
<td>ISCED</td>
<td>Medzinárodná štandardná klasifikácia vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>IT</td>
<td>Informačné technológie</td>
</tr>
<tr>
<td>IUVENTA</td>
<td>Slovenský inštitút mládeže</td>
</tr>
<tr>
<td>IVP</td>
<td>Inštitút vzdelávacej politiky</td>
</tr>
<tr>
<td>KEGA</td>
<td>Kultúrna a edukačná grantová agentúra Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>KKŠ</td>
<td>Koeficient kvalifikačnej štruktúry vysokej školy</td>
</tr>
<tr>
<td>KO</td>
<td>Koeficient odboru</td>
</tr>
<tr>
<td>MF SR</td>
<td>Ministerstvo financií Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>MLC</td>
<td>Medzinárodné laserové centrum</td>
</tr>
<tr>
<td>MPC</td>
<td>Metodicko-pedagogické centrum</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ</td>
<td>Materská škola</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠVVaŠ SR</td>
<td>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>NPV</td>
<td>Čistá súčasná hodnota</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚCEM</td>
<td>Národný ústav certifikovaných meraní vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>NÚČŽV</td>
<td>Národný ústav celoživotného vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td>Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>OP</td>
<td>Operačný program</td>
</tr>
<tr>
<td>OP IS</td>
<td>Operačný program Informačná spoločnosť</td>
</tr>
<tr>
<td>OP Val</td>
<td>Operačný program Výskum a inovácie</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VaV</td>
<td>Operačný program Výskum a vývoj</td>
</tr>
<tr>
<td>OP Vzdelávanie</td>
<td>Operačný program Vzdelávanie</td>
</tr>
<tr>
<td>PIAAC</td>
<td>Program medzinárodného hodnotenia kompetencií dospelých</td>
</tr>
<tr>
<td>PIRLS</td>
<td>Hodnotenie – čítanie s porozumením (čitateľská gramotnosť žiakov 4. ročníka ZŠ)</td>
</tr>
<tr>
<td>PISA</td>
<td>Hodnotenie čitateľskej, matematickej a prirodovednej gramotnosti 15-ročných žiakov ZŠ a SŠ</td>
</tr>
<tr>
<td>PPP</td>
<td>Parita kúpnej sily</td>
</tr>
<tr>
<td>Abéceda</td>
<td>Označenie</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td>PRO</td>
<td>Priamo riadené organizácie ministerstva</td>
</tr>
<tr>
<td>RPO</td>
<td>Rozpočtové alebo príspevkové organizácie</td>
</tr>
<tr>
<td>RAE/REF</td>
<td>Britský systém financovania výskumu</td>
</tr>
<tr>
<td>RDWH</td>
<td>Rezortný dátový sklad</td>
</tr>
<tr>
<td>RIS</td>
<td>Rozpočtový informačný systém</td>
</tr>
<tr>
<td>SANET</td>
<td>Akademická dátová sieť</td>
</tr>
<tr>
<td>SAV</td>
<td>Slovenská akadémia vied</td>
</tr>
<tr>
<td>SHÚR</td>
<td>Slovenský historický ústav v Ríme</td>
</tr>
<tr>
<td>SKU</td>
<td>Slovenská komora učiteľov</td>
</tr>
<tr>
<td>SOH</td>
<td>Správa o hodnotení</td>
</tr>
<tr>
<td>SOŠ</td>
<td>Stredná odborná škola</td>
</tr>
<tr>
<td>SPK</td>
<td>Slovenská pedagogická knižnica</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>Slovenská republika</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠIOV</td>
<td>Štátny inštitút odborného vzdelávania</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠPÚ</td>
<td>Štátny pedagogický ústav</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠŠI</td>
<td>Štátna školská inšpekcia</td>
</tr>
<tr>
<td>TIMMS</td>
<td>Hodnotenie - matematika a prírodné vedy (vedomosti a zručnosti žiakov 4. ročníka ZŠ)</td>
</tr>
<tr>
<td>TRAC</td>
<td>Metodológia analýzy nákladov</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚHP</td>
<td>Útvar hodnoty za peniaze</td>
</tr>
<tr>
<td>UNESCO</td>
<td>Organizácia spojených národov pre vzdelávanie, vedu a kultúru</td>
</tr>
<tr>
<td>UOE</td>
<td>Spoločná metodika UNESCO/OECD/Eurostat pre klasifikáciu výdavkov</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚPSVaR</td>
<td>Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny</td>
</tr>
<tr>
<td>V3</td>
<td>Maďarsko, Poľsko, Česko</td>
</tr>
<tr>
<td>VA</td>
<td>Výskumná agentúra</td>
</tr>
<tr>
<td>VEGA</td>
<td>Vedecká grantová agentúra Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied</td>
</tr>
<tr>
<td>VŠ</td>
<td>Vysoká škola</td>
</tr>
<tr>
<td>VUC</td>
<td>Vyšší územný celok</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚDPaP</td>
<td>Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie</td>
</tr>
<tr>
<td>VVŠ</td>
<td>Verejná vysoká škola</td>
</tr>
<tr>
<td>ZUŠ</td>
<td>Základná umelecká škola</td>
</tr>
</tbody>
</table>