

Hodnotenie efektivity a účinnosti služieb zamestnanosti

Slavomír Hidas

Inštitút finančnej politiky, MF SR

Katarína Valková

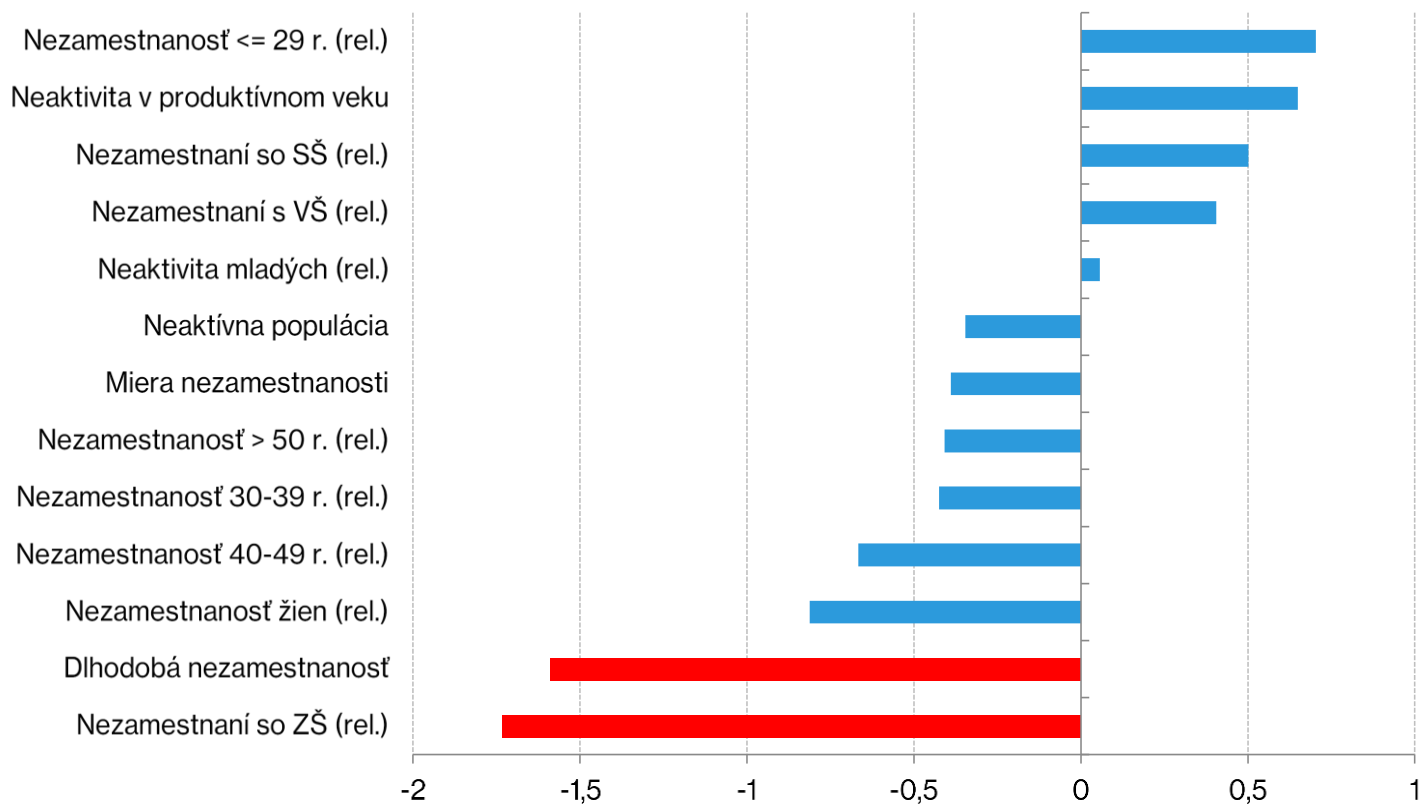
Analytické centrum, MPSVR SR

November 2016



Prioritné skupiny nezamestnaných

Identifikácia prioritných skupín na trhu práce (štandardná odchýlka od priemeru EÚ, 2015)



Zdroj: vlastné výpočty, Eurostat

I Najviac nás stoja krátkodobo nezamestnaní a veľmi dlhodobo nezamestnaní

Výdavky na uchádzačov o zamestnanie (UoZ) podľa dĺžky nezamestnanosti (2013)

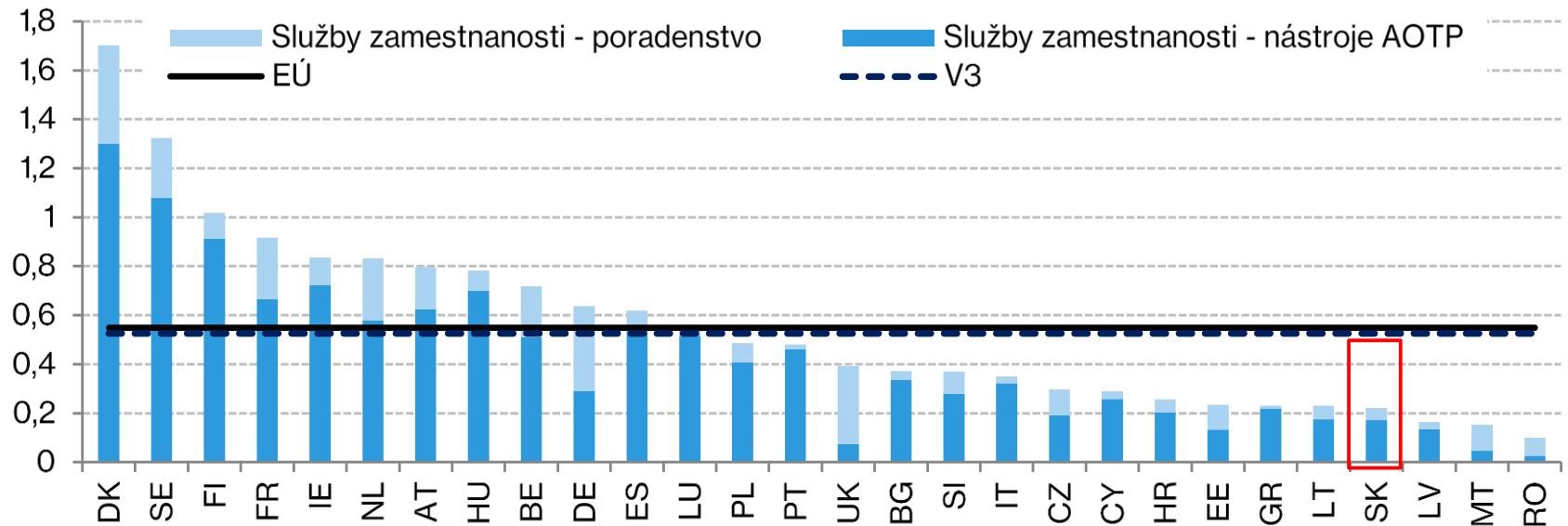
Dĺžka nezamestnanosti	Počet UoZ	Poberatelia dávky v nezamestnanosti (% podiel z UoZ)	Poberatelia pomoci v hmotnej núdzi (% podiel z UoZ)	Výdavky na pasívne politiky na 1 UoZ v eur (ročne / kumulatívne)
do 6 mes.	133 998	28 %	12 %	1 623 / 541
6 mes. až 1 rok	66 612	-	23 %	712 / 534
1 až 2 roky	77 602	-	32 %	881 / 1 322
2 až 3 roky	43 027	-	37 %	1 011 / 2 529
nad 3 roky	79 931	-	49 %	1 377 / 7 346
všetci	401 170	9 %	28 %	1 214 / 2 260

Zdroj: vlastné výpočty, Sociálna poisťovňa, ÚPSVR

- Zameranie sa na ťažšie zamestnateľné skupiny by malo pozitívny vplyv na verejné financie

Medzinárodne dávame málo na služby zamestnanosti

Výdavky na služby zamestnanosti (% HDP)



Zdroj: Eurostat

Poznámka: roky 2013 a 2014, alebo posledný dostupný rok

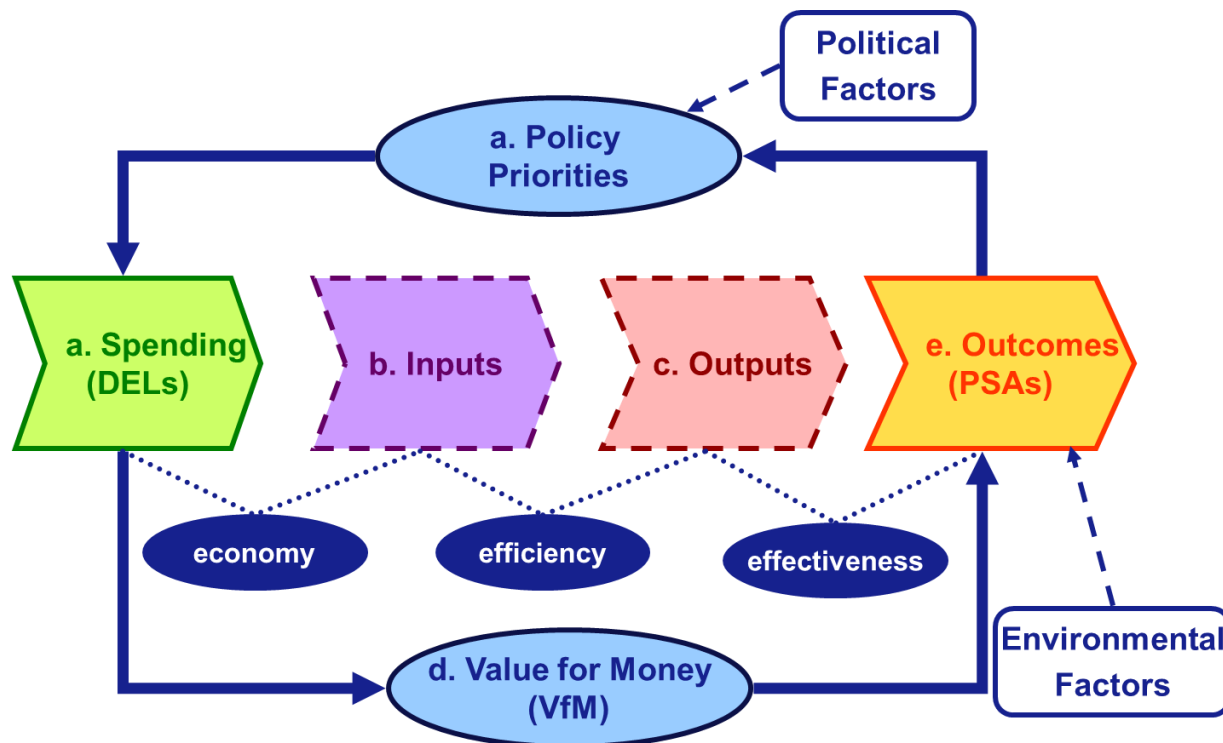
- Výdavky na služby zamestnanosti – poradenstvo a aktívne opatrenia trhu práce (AOTP) – dosahujú podiel 0,22 % na HDP vs. 0,55 % (EÚ) a 0,53 % (V3)
- Navýšenie výdavkov na úroveň priemeru EÚ alebo V3 by predstavovalo dodatočných 217 až 234 mil. eur





Ako efektívne sú úrady práce (ÚP) pri použitých zdrojoch?

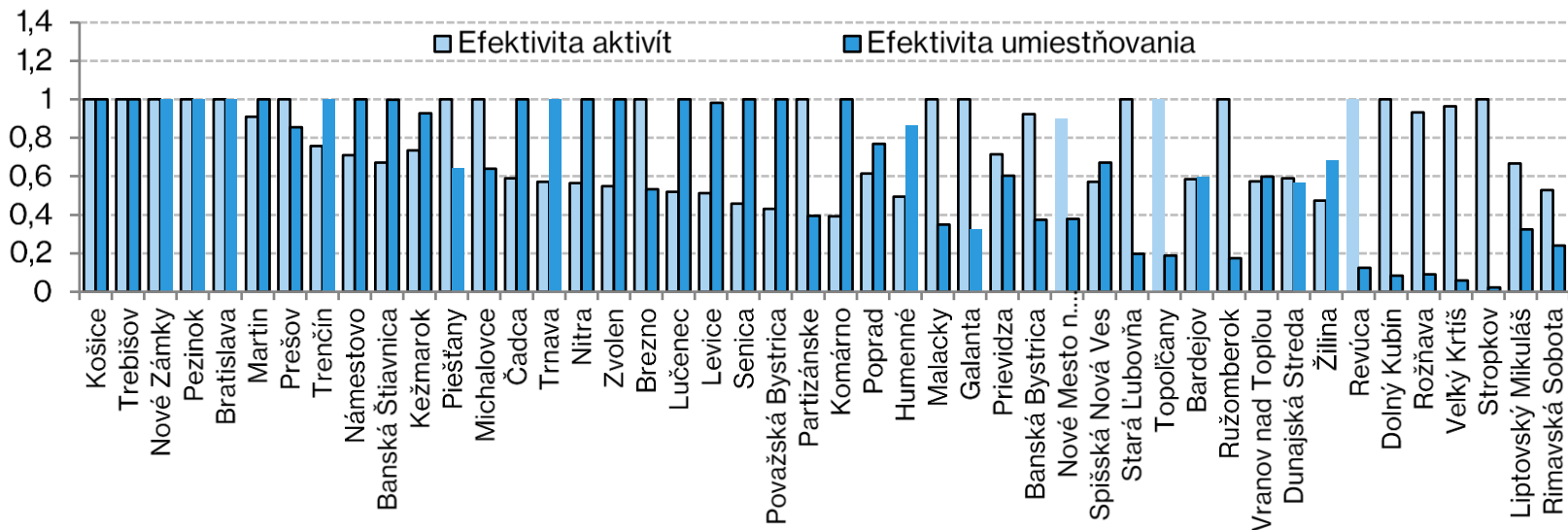
Koncept efektívnosti



- Meriame výsledky ÚP – umiestňovanie UoZ na trhu práce
- Pri daných zdrojoch ÚP (vstupy) – zamestnanci, výdavky a aktivity oddelenia služieb zamestnanosti
- Zohľadnené rôzne podmienky ÚP v regiónoch

Podstatné rozdiely v efektívite medzi ÚP...

Výsledky efektivity úradov práce



Zdroj: vlastné výpočty

Poznámka: Pseudo-efektívne útvary (prítomnosť sklzov) sú pri rovnakej hodnote radené na nižších priečkach (podľa veľkosti súčtu sklzov) a odlišené neohraňenými stĺpcami. Pre lepšie porovnanie je pri efektívite umiestňovania uvedená recipročná hodnota.

- Podstatné rozdiely v efektívite medzi ÚP aj pri zohľadnení regionálnych podmienok na trhu práce
- Ak by neefektívne ÚP dobehli referenčné ÚP ušetrili by sme štátu ročne približne 7 mil. eur na pomoci v hmotnej núdzi a platbách za poistencov

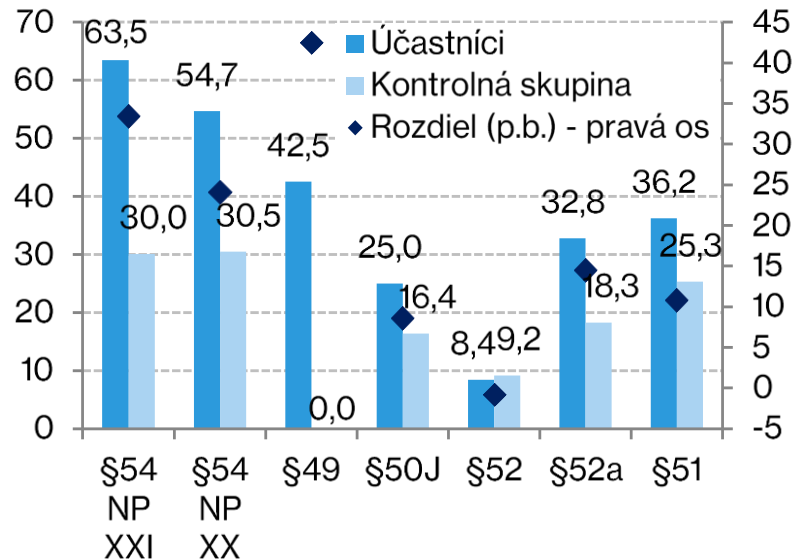
Ako správne nastaviť mix nástrojov pri AOTP?

Koncept čistej účinnosti

- Porovnávame, ako sa zamestnávajú účastníci nástroja AOTP vs. kontrolná skupina nepodporených UoZ s podobnými charakteristikami v tom istom období
- Kladný rozdiel podielu zamestnaných z účastníkov nástroja oproti podielu zamestnaných v kontrolnej skupine – účinný nástroj
- Prepočítavame náklady nástroja na počet úspešne zamestnaných – náklady na čistého zamestnaného (nákladová efektívnosť)

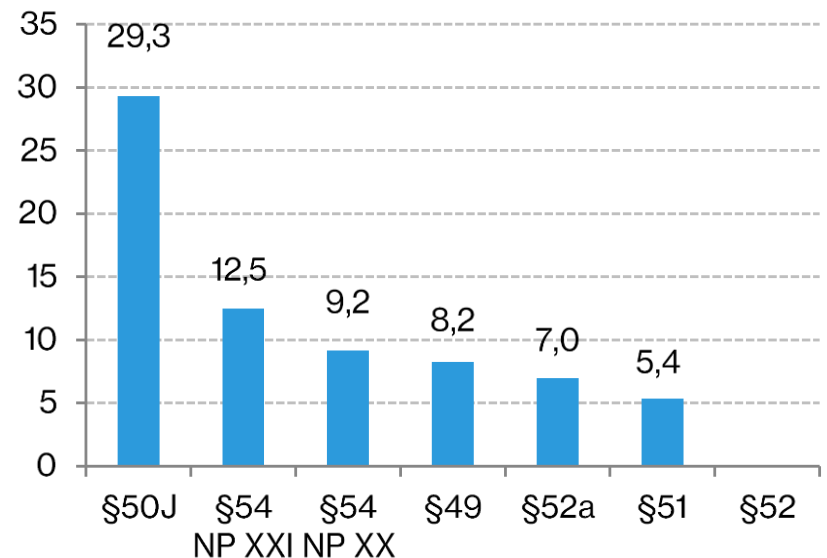
Verejné zamestnávanie neúspešné pri zamestnávaní dlhodobo nezamestnaných

Šanca byť zamestnaný v sledovanom období po skončení finančnej podpory (% , rozdiel v p.b.)



Zdroj: vlastné výpočty, SP, ÚPSVR

Priemerné dohodnuté náklady na čistého zamestnaného (tis. eur)



Zdroj: vlastné výpočty, SP, ÚPSVR

- Verejné zamestnávanie nízkokvalifikovaných sa javí ako neúčinné (aktivačné práce) alebo finančne neefektívne (dotovanie ceny práce v samosprávach)
- Vyššia nákladová efektívnosť pri krátkodobej podpore na získanie pracovných návykov (napr. absolventská prax)

Verejné zamestnávanie neúspešné pri zamestnávaní dlhodobo nezamestnaných

Nákladová efektívnosť vybraných nástrojov AOTP

Nástroj AOTP	Typ nástroja	% výdavkov na AOTP	% účastníkov AOTP	Náklady na účastníka (eur)	Náklady na čistého zamestnaného (eur)	Návratnosť podpory (v rokoch)
Podpora miestnej a regionálnej zamestnanosti (§50J)	Podnety k zamestnaniu	12,4	3,0	2 512	29 330	19
Podpora mladých do 29 r. v súkromnom sektore (§54 NP XXI)	Podnety k zamestnaniu	18,8	1,3	4 171	12 485	8
Podpora mladých do 29 r. vo verejnom sektore (§54 NP XX)	Podnety k zamestnaniu	1,1	0,1	2 214	9 158	6
Podpora SZČO (§49)	Stimuly k štartu	5,3	9,1	3 506	8 247	5
Dobrovoľnícka činnosť (§52a)	Priama tvorba prac. miest	4,4	2,9	1 010	6 982	4
Absolventská prax (§51)	Podnety k zamestnaniu	3,4	5,9	584	5 369	3
Aktivačné práce (§52)	Priama tvorba prac. miest	3,6	10,1	137	-	-

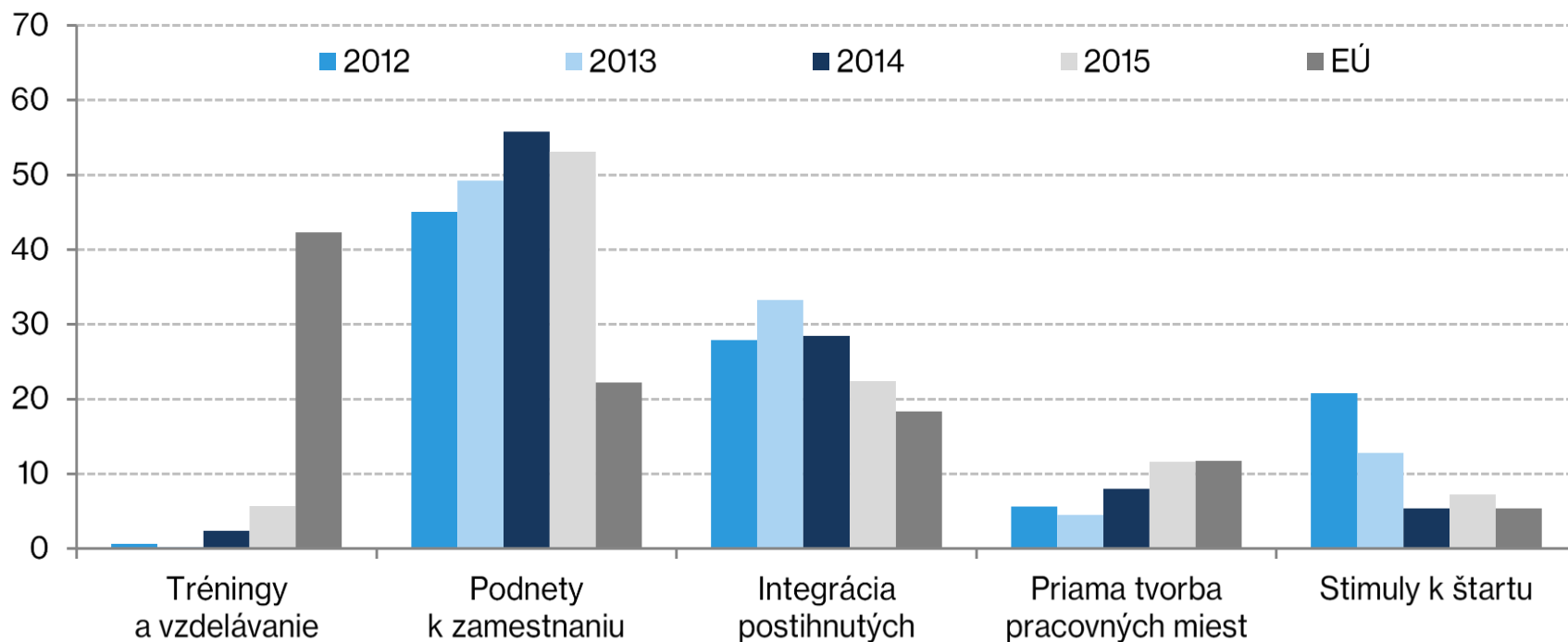
Poznámky: % výdavkov na AOTP v roku 2014; % účastníkov AOTP = podiel účastníkov s ukončenou účasťou v roku 2014

Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

Ako správne nastaviť alokáciu zdrojov?

Odlišná štruktúra AOTP oproti „best practice“

Štruktúra výdavkov na AOTP (% celkových výdavkov, bez poradenstva)



Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Menej zdrojov je alokovaných v lacnejších a relatívne účinnejších vzdelávacích a tréningových opatreniach

AOTP necielia najdlhšie nezamestnaných

Cielenie nezamestnaných nástrojmi AOTP (2013-2015)

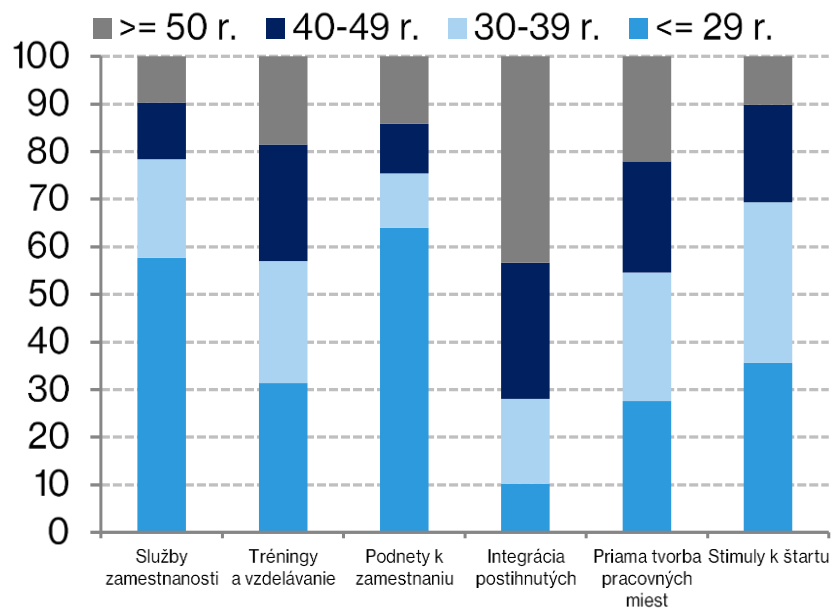
Typ nástrojov AOTP	Prítoky v danom období	Priemerná doba nezamestnanosti v dňoch	Dlhodobo nezamestnaní (% podiel)	Priemerné dohodnuté náklady (eur)
Služby zamestnanosti	13 817	337	28	55
Tréningy a vzdelávanie	21 048	475	37	329
Podnety k zamestnaniu	97 464	430	37	1 574
<i>z toho podpora mobility (§53 a §53a)</i>	<i>21 687</i>	<i>436</i>	<i>39</i>	<i>206</i>
Integrácia postihnutých	4 389	252	21	4 991
Priama tvorba pracovných miest	74 397	965	84	356
Stimuly k štartu	9 656	409	40	3 109
Celkom	220 771	575	52	1 129

Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Nástroje AOTP necielia správnu skupinu nezamestnaných podľa trvania nezamestnanosti

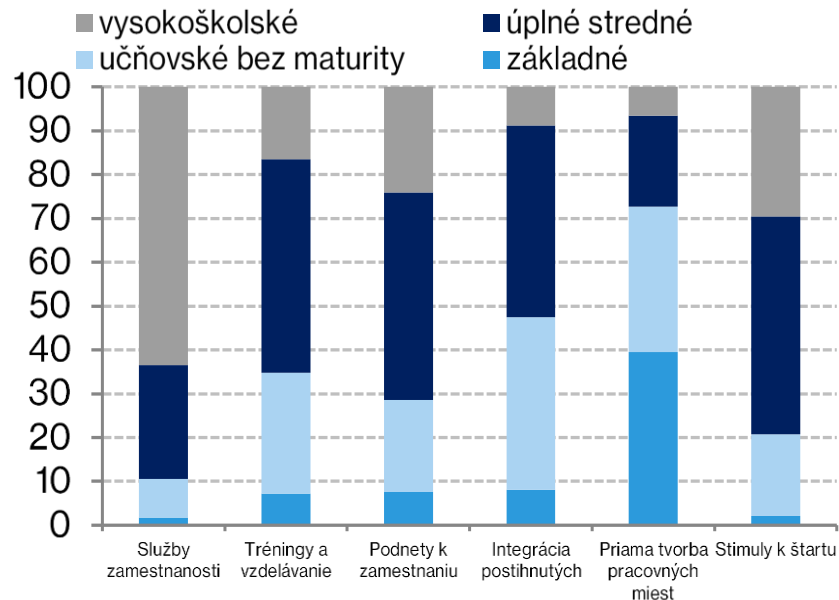
Zlé priority aj pri zohľadnení veku a vzdelania

Veková štruktúra účastníkov AOTP (%)



Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

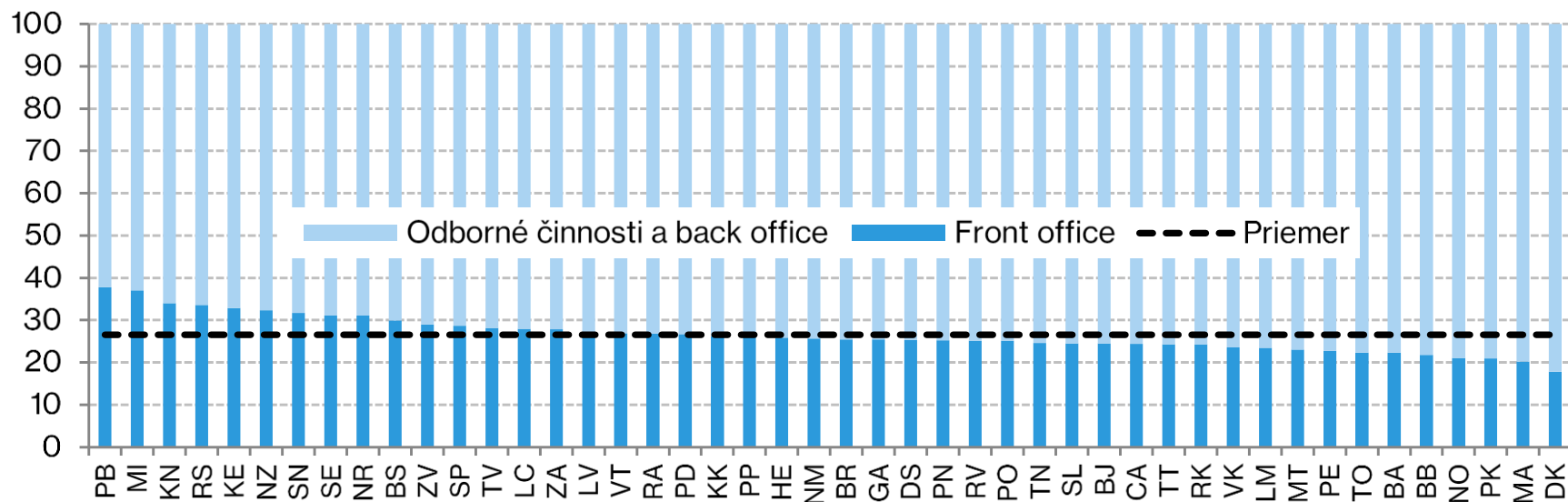
Vzdelanostná štruktúra účastníkov AOTP (%)



Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

Veľa úradníkov a málo pracantov na ÚP?

Štruktúra zamestnancov úradov práce podľa oblasti špecializácie (% , 2015)

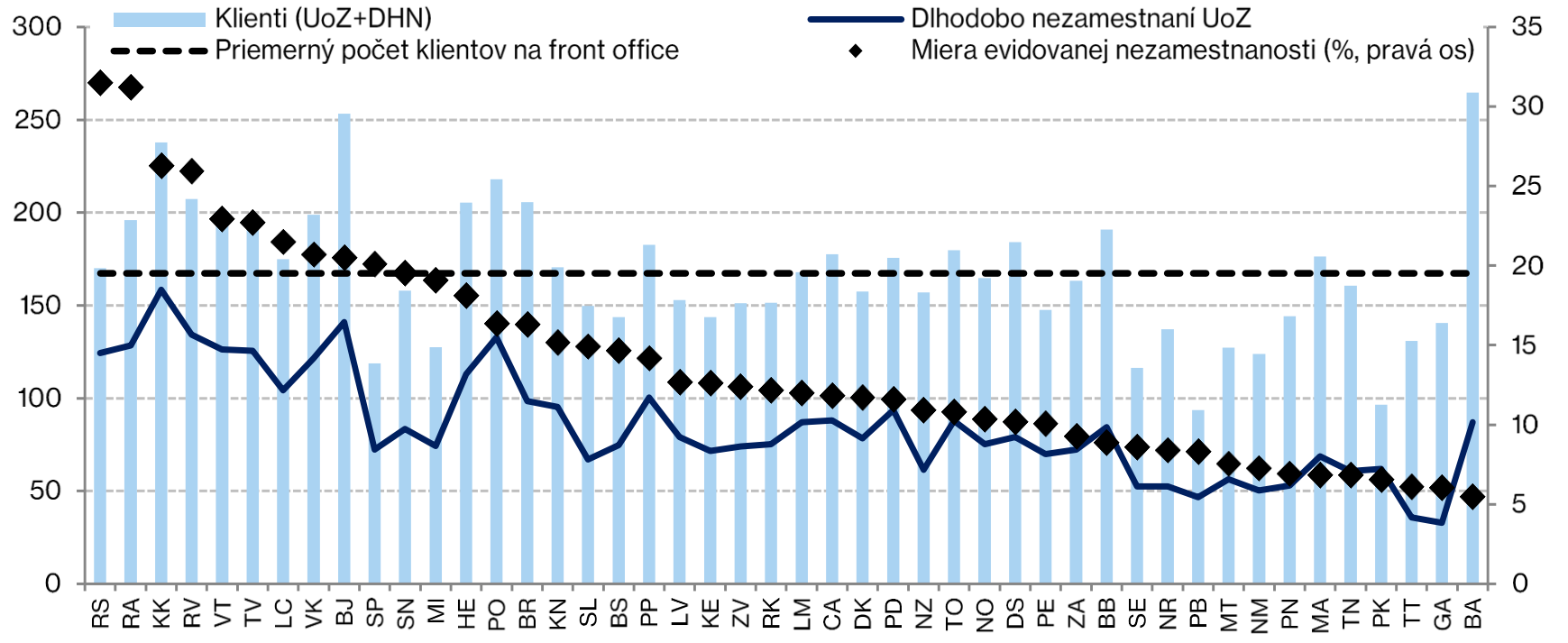


Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Nižší podiel front office zamestnancov môže predstavovať problém pri práci s cieľovou skupinou nezamestnaných na niektorých ÚP

Rozdielna záťaž zamestnancov medzi ÚP

Záťaž zamestnancov front office na úradoch práce (2015)

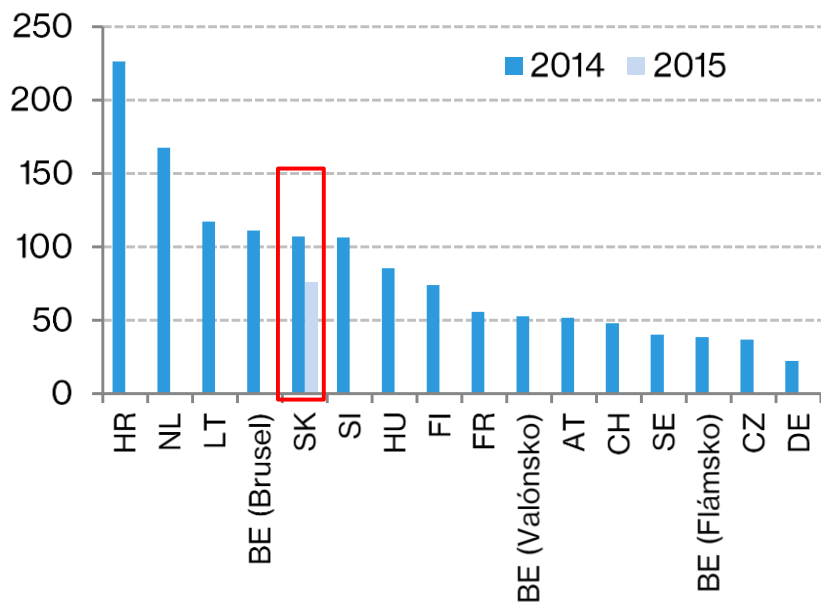


Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Vyššia miera záťaže v počte klientov na zamestnanca v okresoch s vysokou nezamestnanosťou (priemerná evidovaná nezamestnanosť ÚP nad 20 %)

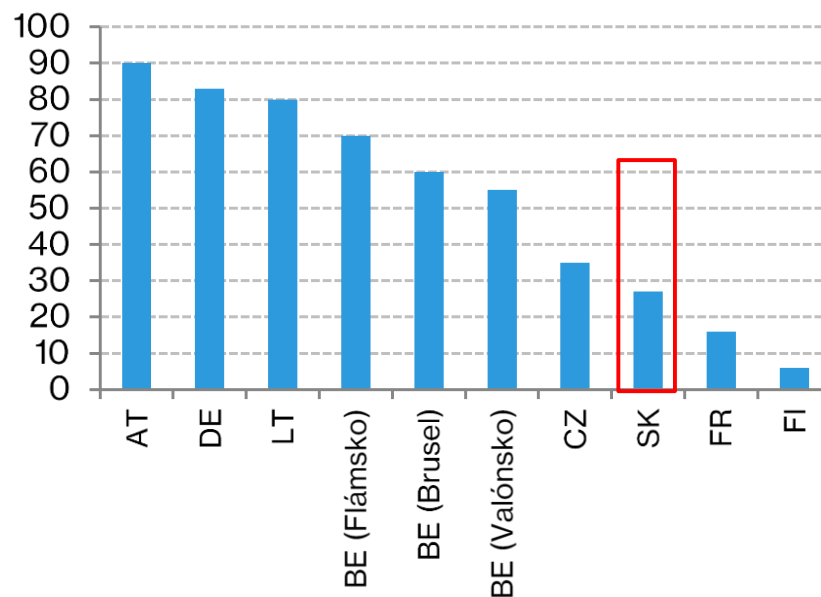
Viac záťaže aj v medzinárodnom porovnaní

Záťaž zamestnancov služieb zamestnanosti v OECD (regionálne a lokálne pobočky)



Zdroj: WAPES, OECD, ÚPSVR

Podiel front office zamestnancov služieb zamestnanosti (% , 2014, SK - 2015)



Zdroj: WAPES, OECD, ÚPSVR

Ďakujem za pozornosť!

