

1. júl 2011

Počas krízy sme sa vzhľadom na našu ekonomickú situáciu zadlžili o 3,4 mld. eur viac ako bol priemer EÚ

Pripravil: Erik Bugyi

Keď zohľadníme vplyv krízy na ekonomiku a fakt, že Slovensko nemuselo zachraňovať finančný systém, tak nárast dlhu na Slovensku od vzniku krízy bol v rámci EÚ nadpriemerný. Z nášho zjednodušeného ilustratívneho prístupu vyplýva, že dlh vzrástol o 3,4 mld. eur viac, ako by vzrástol v priemernej krajine EÚ, ktorá by bola vystavená rovnakým ekonomickým podmienkam. Ak by sme sa porovnávali len so susednou Českou republikou, naše dodatočné zadĺženie bolo ešte väčšie. Dôvodom je, že Slovensko malo najvyšší reálny nárast výdavkov v EÚ.

Dlh na Slovensku dosiahol 41% HDP v roku 2010, medzoročne vzrástol až o 5,5 p. b.

Eurostat publikoval predbežné údaje o výške deficitu a dlhu v krajinách EÚ za rok 2010. **Výška hrubého dlhu verejnej správy na Slovensku dosiahla na konci minulého roku úroveň 41,0% HDP, čo je polovica priemeru krajín Európskej únie (80,0% HDP) a pod referenčnou úrovňou maastrichtského kritéria (60% HDP). V porovnaní so stavom ku koncu roka 2009, kedy dlh dosahoval hodnotu 35,4% HDP, došlo k nárastu o 5,5 percentuálnych bodov.**

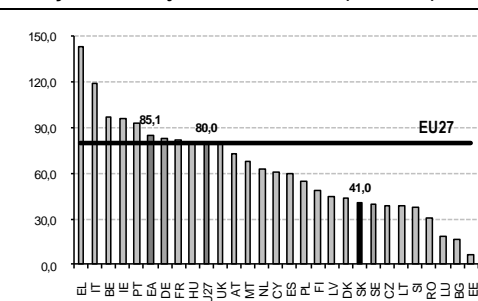
Členské krajiny EÚ majú povinnosť zasielať údaje o deficite a dlhu dvakrát ročne, vždy k 1. aprílu a k 1. októbru. Ide o [procedúru EDP](#) (Excessive Deficit Procedure), na základe ktorej dochádza k celkovému posúdeniu štatistických informácií poskytovaných členskými krajinami. Eurostat posudzuje správnosť a vierohodnosť zaslaných údajov, pričom zvyčajne dochádza k intenzívnej komunikácii s cieľom vysvetlenia špecifických transakcií. Eurostat publikuje údaje až vtedy, keď ich potvrdí, prípadne ich publikuje s výhradou. Sumárne informácie za všetky členské krajiny EÚ publikoval Eurostat dňa 26. apríla 2011 vo svojom [News Release, číslo 60/2011](#). Prílohou tohto dokumentu sú aj agregátne údaje¹ o aktivitách jednotlivých vlád na podporu finančných inštitúcií.

Komentár popisuje stav a vývoj hrubého dlhu verejnej správy v krajinách EÚ vrátane Slovenska. V prílohe sú potom detailne popísané faktory ovplyvňujúce vývoj dlhu na Slovensku v priebehu roku 2010.

Dlh verejnej správy EÚ dosiahol 80,0% HDP v roku 2010

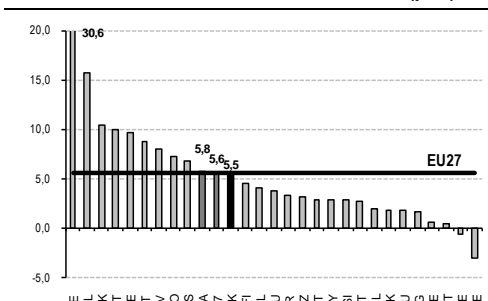
Priemerná výška hrubého dlhu verejnej správy dosiahla v roku 2010 v krajinách EÚ úroveň 80,0% HDP, čo predstavuje medzoročný nárast o 5,6 percentuálnych bodov. Medzi krajiny s najvyšším dlhom patrí Grécko (142,8% HDP), Taliansko (119,0% HDP), a Belgicko (96,8% HDP). Naopak najnižší dlh má Estónsko (6,6% HDP), Bulharsko (16,2% HDP) a Luxembursko (18,4% HDP).

Hrubý dlh VS krajín EÚ v roku 2010 (v % HDP)



Zdroj: Eurostat

Zmena hrubého dlhu VS v EÚ v roku 2010 (p.b.)



Zdroj: Eurostat

¹ Údaje za jednotlivé krajiny sú k dispozícii na nasledovnom odkaze:

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/excessive_deficit/supplementary_tables_financi_al_tumoiil

Slovensko malo 9. najnižší dlh VS v EÚ...

... s medziročným nárastom na úrovni priemeru EÚ...

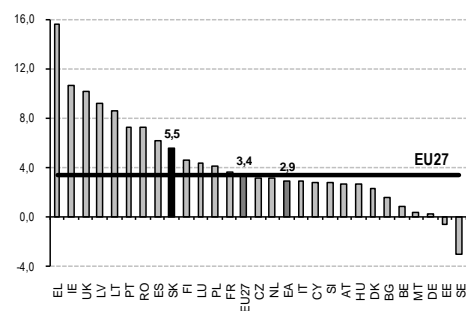
...avšak po očistení o vplyv krízy dlh rástol nadpriemerne

Ku koncu roka 2010 dosiahol hrubý dlh verejnej správy Slovenska 41,0% HDP, čo znamená 9. najnižší dlh v EÚ. V rámci krajín V4 mala nižší dlh len Česká republika (38,5% HDP). Poľsko bolo zadlžené na úrovni 55,0% HDP a Maďarsko vo výške 80,2% HDP.

Pri pohľade na zmenu dlhu v priebehu roku 2010 najvyšší medziročný nárast zaznamenalo Írsko (30,6 p. b.), Grécko (15,7 p. b.) a Veľká Británia (10,4 p. b.), kým na druhej strane vo Švédsku (-3,0 p. b.) a Estónsku (-0,6 p. b.) dlh v pomere k HDP klesol. **Slovensko s rastom dlhu vo výške 5,5 p. b. bolo na úrovni priemeru EÚ.** Je však potrebné dodať, že vývoj dlhu viacerých krajín bol ovplyvnený nárastom záväzkov v dôsledku priameho vplyvu finančnej krízy, ako napríklad poskytnutie pôžičiek a kapitálových injekcií finančným inštitúciám a uplatnenie štátnych záruk.

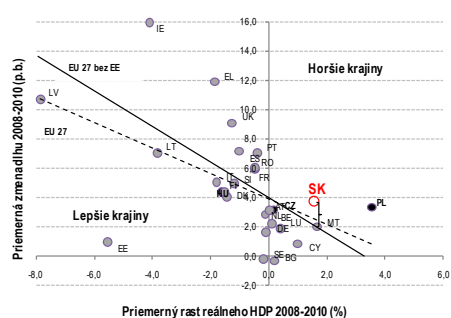
Ak **očistíme vývoj dlhu o priamy vplyv finančnej krízy**, situácia je odlišná. Kým najvyšší nárast dlhu zaznamenala takisto trojica krajín Grécko, Írsko a Veľká Británia (avšak v inom poradí), tak **Slovensko**, keďže nemalo žiadne priame náklady z titulu finančnej krízy, **sa posunulo výrazne nad priemer rastu dlhu v EÚ.** Nárast dlhu v roku 2010 bol na Slovensku 9. najvyšší v EÚ a presahoval priemer o 2,1 p. b. Znamená to, že **ak by dlh na Slovensku rástol na úrovni priemeru EÚ, bol by menší približne o 1,4 mld. eur.**

Zmena hrubého dlhu VS v EÚ v roku 2010 bez vplyvu finančnej krízy (p. b.)



Zdroj: Eurostat

Vzťah ekonomického rastu a zmeny dlhu v EÚ (2008-2010)



Zdroj: Eurostat

Vzťah medzi rastom ekonomiky a dlhom verejnej správy...

Keďže však Slovensko bolo v inej ekonomickej situácii ako bol priemerný vývoj v EÚ, je lepšie sa pozrieť na to, či vývoj dlhu na Slovensku bol v období krízy v súlade s našim ekonomickým vývojom. Zjednodušene platí, že čím nižší je rast HDP, tým negatívnejšie sa prejavuje na vývoji pomeru dlhu k HDP². Je to nielen z toho dôvodu, že HDP je v menovateli, ale hlavne z titulu vplyvu na verejné financie, keďže nižší rast ekonomiky resp. jej pokles je všeobecne sprevádzaný nižšími daňovými príjmami, vyššími výdavkami spojenými s nezamestnanosťou a prípadnými vládnymi opatreniami na stimulovanie ekonomického rastu, čo vedie k nárastu dlhu. To znamená, že nižší rast, resp. väčší pokles ekonomiky automaticky vedie k nárastu podielu dlhu na HDP.

Ak sa pozrieme na vývoj v krajinách EÚ (porovnaním priemerného tempa rastu HDP a priemerného rastu podielu dlhu na HDP očisteného o nárast priamych záväzkov súvisiacich s finančnou krízou) v rokoch 2008 až 2010³, teda v období ovplyvnenom krízou, tak tento negatívny vzťah platí⁴.

V prípade Slovenska to znamená, že **v porovnaní s priemerom krajín EÚ hrubý dlh verejnej správy rástol rýchlejšie vzhľadom na danú ekonomickú situáciu** od konca roku 2007, nakoľko sa Slovensko nachádza nad trendovou čiarou na grafe. Ak si odmyslíme Estónsko, ktoré aj napriek vysokému priemernému poklesu HDP v danom trojročnom období, zvýšilo dlh verejnej správy len

...porovnanie SR a EÚ

² Pri detailnejšej analýze by bolo potrebné skúmať aj vzťah medzi ekonomickým rastom a verejnými financiami, keďže jednotlivé krajiny sa líšia aj v tom, ako citlivo reagujú verejné financie na zmeny v ekonomickom raste a jeho štruktúre. Zároveň je potrebné brať do úvahy aj to, že krajiny reagujú na ekonomický vývoj odlišne. Napríklad v čase recesie môže nastať prípad, že väčšina krajín sa snaží stimulovať ekonomickú aktivitu prostredníctvom expanzívnej fiškálnej politiky, ale niektoré krajiny sa môžu správať procyklicky a prijímajú opatrenia na znižovanie zadlženia.

³ Obdobie troch rokov (2008 až 2010) bolo použité z toho dôvodu, že v lepšej miere vystihuje obdobie trvania globálnej krízy v EÚ, keďže v mnohých krajinách EÚ sa prejavovala už v priebehu roku 2008 (na Slovensku približne od posledného štvrtroku 2008). Ak by sa na posúdenie vplyvu krízy použili iba roky 2009 a 2010, pozície jednotlivých krajín by sa výrazne nezmenili a ani výpočet nadpriemerného zadlženia.

⁴ Pre úplnosť je potrebné dodať, že krajiny mohli mať okrem jednorazových nákladov spojených so záchranou finančného systému aj iné náklady podobného charakteru, ako napríklad potreba oddlžovania štátnych podnikov v prípade Slovenska, avšak tieto detailné údaje za všetky krajiny EÚ nie sú k dispozícii.

minimálne, tak pozícia Slovenska je ešte mierne horšia. Možno konštatovať, že na základe tohto jednoduchého vzťahu by pri danom ekonomickom raste a vývoji v ostatných krajinách EÚ s výnimkou Estónska, mal byť nárast dlhu verejnej správy Slovenska približne o 1,7 p. b. ročne nižší. V takom prípade by dlh dosahoval na konci roku 2010 približne 36% HDP namiesto súčasných 41% HDP, t.j. rozdiel by bol takmer 3,4 mld. eur⁵.

Extra ročné zadĺženie krajín voči priemeru EÚ (očistené o ekon. vývoj a o pomoc fin. sektoru za obdobie 2008-2010, v % HDP)

	p. b. HDP ročne		p. b. HDP ročne
Krajiny V4		Iné vybrané krajiny EÚ	
Poľsko	3,6	Grécko	5,7
Slovensko	1,7	Veľká Británia	3,6
Česká republika	-0,6	Nemecko	-2,5
Maďarsko	-1,6	Švédsko	-4,4

Pozn.: kladné číslo znamená nárast zadĺženia danej krajiny nad úroveň priemernej krajiny EÚ, ktorá je vystavená rovnakým ekonomickým podmienkam, záporné číslo znamená pokles. Interpretácia – priemerná krajina v EÚ by sa zadĺžovala o 1,7% HDP ročne menej ako Slovensko (za predpokladu vývoja HDP v tejto krajine ako bol vývoj na Slovensku a keby táto nepomáhala svojim bankám). To by znamenalo nižší dlh o 3,4 mld eur na konci obdobia.

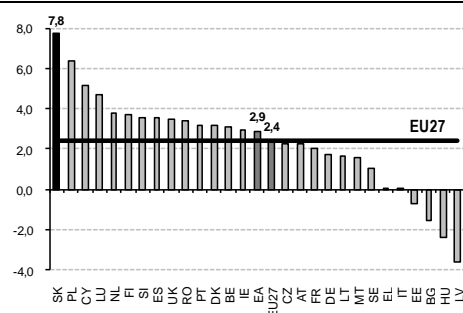
...porovnanie vo V4

Pri porovnaní krajín V4 bolo v najhoršej situácii Poľsko. Napriek tomu, že poľská ekonomika v období krízy výnimočne nezaznamenala recesiu, pričom ich reálny HDP rástol najrýchlejším tempom v EÚ (v priemere 3,5% ročne), dlh verejnej správy sa zvýšil len mierne nižšie ako na Slovensku (v priemere o 3,3 p. b. ročne v porovnaní s 3,8 p. b. na Slovensku). Na druhej strane Maďarsko a Česká republika sú medzi „lepšími“ krajinami, keďže ich dlh narástol v menšej miere vo vzťahu k ich ekonomickému vývoju. V prípade Maďarska je však potrebné dodať, že nepriaznivá fiškálna situácia a makroekonomické nerovnováhy prinútili vládu namiesto stimulovania ekonomickej aktivity v období krízy realizovať úsporné opatrenia vo verejných financiách. V Českej republike narástol dlh o 0,6 p. b. menej ako by tomu zodpovedala ekonomická situácia. To znamená, že **ak by Slovensko realizovalo podobnú fiškálnu politiku ako Česko, hrubý dlh verejnej správy by bol na konci roku 2010 nižší približne o 4,5 mld. eur a dosahoval by približne 34% HDP⁶.**

Alternatívny pohľad cez zmenu výdavkov

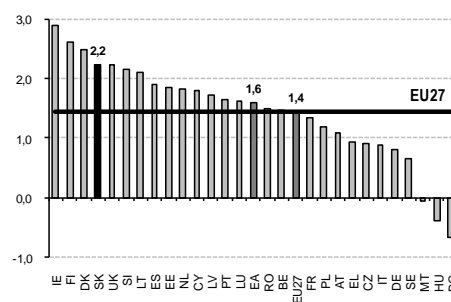
Alternatívny zjednodušený spôsob je pozrieť sa na zmenu výdavkov verejnej správy očistených o výdavky na záchranu finančného sektora. Príjmy totiž oveľa výraznejšie reagujú na krízu a teda abstrahovanie od príjmov do veľkej miery „očisťuje“ verejné financie o ekonomickú situáciu. Nasledujúce grafy naznačujú podobný výsledok. Na Slovensku došlo k priemerne najvyššiemu reálnemu ročnému nárastu výdavkov v EÚ, takmer 8% ročne. A to sa prejavilo v 4. najväčšom náraste podielu výdavkov na HDP.

Priemerný ročný reálny rast výdavkov VS (v %, 2008-2010)



Zdroj: Eurostat

Priemerná ročná zmena podielu výdavkov VS na HDP medzi rokmi 2007 až 2010 (p.b.)



Zdroj: Eurostat

Pozn.: v oboch prípadoch ide o výdavky verejnej správy očistené o výdavky na záchranu finančného sektora, pre výpočet reálnej zmeny bol použitý deflátor HDP.

⁵ Pri prepočte na základe nominálneho HDP v roku 2010 vo výške 65 906 mil. eur.

⁶ V prípade, že by sa zobrali do úvahy iba roky 2009 a 2010, pozícia Slovenska by v porovnaní s Českou republikou bola horšia. Keďže však ide o kratšie obdobie, dlh by v prípade podobnej fiškálnej politiky Slovenska, akú realizovalo Česko, bol na konci roku 2010 nižší v nominálnom vyjadrení iba o 3,8 mld. eur a dosahoval by približne 35,3% HDP.

Hrubý dlh VS Slovenska sa zvýšil o 5,5 p. b. na 41,0% HDP...

Príloha - Hrubý dlh verejnej správy na Slovensku

Hrubý dlh verejnej správy, tzv. maastrichtský dlh⁷, v roku 2010 sa v porovnaní s rokom 2009 zvýšil takmer o 4,7 mld. eur, čo sa prejavilo aj v medziročnom náraste dlhu vyjadreného podielom na HDP o 5,5 percentuálnych bodov na úroveň 41,0% HDP.

Vývoj hrubého dlhu verejnej správy (stav ku koncu obdobia v mil. eur)

	2007	2008	2009	2010	2010-2009 zmena
A. Štátny dlh	17 419	17 758	21 362	25 825	4 463
B. Dlh ostatných zložiek VS	779	866	969	1 173	204
Dlh verejnej správy spolu (A+B)	18 198	18 624	22 331	26 998	4 667
Dlh verejnej správy spolu (% HDP)	29,6	27,8	35,4	41,0	5,5

Zdroj: MF SR

...čo predstavuje nárast o takmer 4,7 mld. eur

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené faktory, ktoré mali najväčší vplyv na zmenu celkového hrubého dlhu verejnej správy v rokoch 2009 a 2010, pričom v ďalšom texte je detailne popísaný vývoj v roku 2010.

Príspevky k zmene hrubého dlhu verejnej správy (v mil. eur)

	2009	2010
1. Zmena hrubého dlhu verejnej správy (2+3)	3 708	4 667
2. Zmena štátneho dlhu	3 604	4 463
Zmena stavu emitovaných cenných papierov, úverov a iných záväzkov	3 605	4 447
- emisia štátnych dlhopisov a ŠPP	7 465	9 465
- prijaté úvery	3	-
- vklady klientov Štátnej pokladnice, ktorí nepatria do sektora VS	-24	-12
- splatenie záväzkov zo štátnych dlhopisov a ŠPP	-3 715	-4 916
- splatenie úverov	-125	-89
Kurzové rozdiely	-3	16
Ostatné zmeny v štátnom dlhu	2	0
3. Zmena dlhu ostatných zložiek VS	103	204
Konsolidovaný dlh obcí a VÚC	104	204
Dlh ostatných zložiek VS	-1	0
Diskrepancia	0	0

(+) znamená zvýšenie, (-) znamená zníženie dlhu VS

Zdroj: MF SR

A. Štátny dlh

Štátny dlh v roku 2010 zaznamenal nárast o 4,5 mld. eur na čom sa podieľala medziročná zmena stavu emitovaných cenných papierov, úverov a iných záväzkov. Kurzové rozdiely prispeli k jeho nárastu o 16 mil. eur.

Príspevky k zmene štátneho dlhu (v mil. eur)

	2009	2010
Zmena štátneho dlhu (1+2+3)	3 604	4 463
1. Zmena stavu emitovaných cenných papierov, úverov a iných záväzkov:	3 605	4 447
- schodok ŠR na hotovostnom princípe	2 791	4 436
- výpožičky zo Štátnej pokladnice použité na krytie dlhu	705	85
- vklady klientov Štátnej pokladnice, ktorí nepatria do sektora VS	-24	-12

⁷ Existujú dve základné definície hrubého dlhu verejnej správy (podľa ESA95 a maastrichtský dlh). V tomto materiáli je popísaný dlh verejnej správy, ktorý slúži pre posúdenie maastrichtských kritérií (hrubý dlh verejnej správy by nemal presiahnuť 60% HDP).

- emisný diskont	163	96
- splatenie dlhopisov - diskont	-30	-158
- ostatné faktory	0	0
2. Kurzové rozdiely	-3	16
3. Ostatné zmeny v štátnom dlhu	2	0

(+) znamená zvýšenie, (-) znamená zníženie dlhu VS

Zdroj: MF SR

Hlavným faktorom nárastu bol schodok štátneho rozpočtu vo výške 4,4 mld. eur

Najväčší príspevok k zvýšeniu štátneho dlhu mal **hotovostný schodok štátneho rozpočtu** vo výške 4,4 mld. eur. Okrem schodku bola ďalším negatívnym faktorom **zmena stavu výpožičiek MF SR zo Štátnej pokladnice použitých na krytie dlhu**. Samotné výpožičky zo Štátnej pokladnice nezvyšujú záväzky vlády (konsolidujú sa v rámci sektora), z hľadiska vplyvu na dlh je však rozhodujúci spôsob ich použitia. Vo všeobecnosti môžu byť tieto prostriedky použité okrem krytia štátneho dlhu resp. priebežného financovania schodku štátneho rozpočtu aj na vklady v komerčných bankách a nákup cenných papierov (repoobchody).

Medziročne došlo k nárastu prostriedkov v refinančnom systéme Štátnej pokladnice o 688 mil. eur, čo súvisí najmä so zapojením prostriedkov EÚ do tohto systému v priebehu roku 2010. Zároveň však došlo aj k nárastu vkladov v komerčných bankách o 773 mil. eur v dôsledku relatívne vysokej potreby splatenia cenných papierov na začiatku roku 2011, čo si vyžiadalo držbu dostatočného množstva likvidných prostriedkov v období pred ich splatením, t.j. na konci roku 2010.

Z pohľadu vplyvu na štátny dlh je dôležité sledovať medziročnú zmenu tých prostriedkov Štátnej pokladnice, ktoré boli použité na krytie dlhu, keďže tieto prostriedky znižujú potrebu prefinancovať dlh z externých zdrojov. Ak medziročne dôjde k poklesu týchto prostriedkov, prispieva to k zvyšovaniu hrubého dlhu verejnej správy, a naopak. Prostriedky použité na krytie dlhu sa v roku 2010 medziročne znížili o 85 mil. eur, čím prispeli k nárastu štátneho dlhu.

Refinančný systém Štátnej pokladnice (v mil. eur)

	stav k 31.12.		medziročná zmena
	2009	2010	
Výpožičky MF SR zo Štátnej pokladnice	3 114	3 802	688
- vklady v kom. bankách a nákup CP v mene MF SR	813	1 586	773
- prostriedky použité na krytie štátneho dlhu	2 301	2 216	-85

Zdroj: MF SR

Pozitívnym faktorom, ktorý prispel k poklesu dlhu, sú **vklady dobrovoľných klientov do Štátnej pokladnice**, ktoré medziročne klesli o 12 mil. eur. Keďže ide o subjekty zaradené mimo sektor verejnej správy, predstavujú z pohľadu štátu záväzok. Ich medziročný pokles teda znižuje celkovú výšku štátneho dlhu.

Ďalšou významnou skupinou faktorov sú položky, ktoré vysvetľujú rozdiel medzi nárastom dlhu podľa maastrichtskej definície (dlh je okrem iných dlhových nástrojov tvorený aj nominálnou hodnotou emitovaných cenných papierov) a hotovostnými príjmami štátu z emisie cenných papierov. Rozoznávame tri položky:

- **emisný diskont** štátnych dlhopisov a štátnych pokladničných poukážok vzniká v prípade, ak kupónová sadzba týchto cenných papierov je nižšia ako investormi požadovaná výnosnosť pri ich aukcii. To znamená, že investori zaplatia za cenný papier nižšiu sumu ako je jeho nominálna hodnota. Keďže v okamihu emisie dlhopisov narastú záväzky štátu o nominálnu hodnotu dlhopisov, avšak štát získava v hotovosti nižšiu sumu (zníženú o diskont), potom emisný diskont je faktorom, ktorý prispieva k nárastu dlhu. V roku 2010 prispel emisný diskont k nárastu dlhu sumou 96 mil. eur.
- emisné ážio vzniká v prípade, ak nastane opačná situácia, t.j. ak kupónová sadzba týchto cenných papierov je vyššia ako investormi požadovaná výnosnosť pri ich aukcii. Emisné ážio potom vplyva na pokles dlhu.

- alikvotný úrokový výnos vzniká v prípade, že sa uskutoční emisia v období, keď do výplaty prvého kupónu zostáva kratšie obdobie ako je stanovená perióda vyplácania kupónu⁸. Takisto prispieva k poklesu dlhu.

Emisné ážio a alikvotný úrokový výnos z emisie dlhopisov sú súčasťou hotovostných príjmov štátneho rozpočtu, t.j. súčasťou hotovostného deficitu štátneho rozpočtu v roku 2010. Z toho dôvodu sa neuvádzajú v tabuľke osobitne.

Pri popise faktorov, ktoré prispievajú k zmene štátneho dlhu je potrebné zohľadniť aj sumu **diskontu pri splatení štátnych dlhopisov**. Platenie diskontu je súčasťou hotovostných výdavkov štátneho rozpočtu, avšak táto suma neprispieva k nárastu dlhu (ak vychádzame z predpokladu, že hotovostný deficit štátneho rozpočtu v plnej výške zvyšuje štátny dlh, potom diskont pri splatení štátnych dlhopisov má pozitívny vplyv na dlh). Dôvodom je skutočnosť, že k nárastu dlhu dochádza už pri emisii dlhopisov, a to v nominálnej hodnote dlhopisu (vrátane diskontu) a nie pri ich splatení. V roku 2010 dosiahol platený diskont sumu 158 mil. eur.

B. Dlh ostatných zložiek verejnej správy

Takmer 5% hrubého dlhu verejnej správy tvorí **dlh ostatných zložiek verejnej správy**. Výška dlhu dosiahla úroveň 1,2 mld. eur, ktorá však už je znížená o 0,6 mld. eur z dôvodu konsolidácie.

Na nekonsolidovanej báze najväčší nárast dlhu zaznamenali v roku 2010 subjekty samosprávy - obce a vyššie územné celky. Na náraste dlhu v obciach vo výške 248 mil. eur sa podieľal aj nárast úverov čerpaných zo Štátneho fondu rozvoja bývania (ŠFRB) v sume 71 mil. eur. Ostatné subjekty zaznamenali minimálne zmeny vo svojom dlhu nepresahujúce 1 mil. eur.

Údaje na nekonsolidovanej báze poskytujú prehľad o výške dlhu jednotlivých subjektov verejnej správy, nemusia sa však vždy zhodovať s údajmi, ktoré majú aj vplyv na výšku celkového dlhu verejnej správy. Dôvodom je skutočnosť, že ak vzniká dlh medzi jednotlivými zložkami verejnej správy, nemá to vplyv na zmenu celkového dlhu verejnej správy.

Na konsolidovanej báze, teda po očistení o zmenu dlhu medzi zložkami verejnej správy (napríklad medzi ŠFRB a obcami), k nárastu dlhu prispelo zvýšenie dlhu obcí o 177 mil. eur a zvýšenie dlhu VÚC v sume 27 mil. eur.

Dlh ostatných zložiek verejnej správy (v tis. eur)

	2009	2010	Zmena	Zmena po konsolidácii
Obce	1 143 018	1 390 919	247 901	177 388
Vyššie územné celky	381 653	408 601	26 948	26 948
Fond národného majetku SR	16 171	16 031	-140	-140
Príspevkové organizácie obcí	978	675	-303	-303
Príspevkové organizácie štátu	31	280	249	-31
Príspevkové organizácie VÚC	121	129	8	8
Neziskové organizácie obcí	0	414	414	414
Verejnú vysoké školy	434	339	-95	-95
Slovenská televízia	0	167	167	167
SPOLU	1 542 406	1 817 555	275 149	204 356
Konsolidácia	573 429	644 222	70 793	0
Konsolidovaný dlh ostatných zložiek VS	968 977	1 173 333	204 356	204 356

Zdroj: MF SR

Upozomenie:

Materiál prezentuje názory autorov a Inštitútu finančnej politiky (IFP), ktoré nemusia nutne odzrkadľovať oficiálne názory Ministerstva financií SR. Cieľom publikovania komentárov IFP je podnecovať a zlepšovať odbornú a verejnú diskusiu na aktuálne ekonomické témy. Citácie textu by sa preto mali odkazovať na IFP (a nie MF SR), ako autora týchto názorov.

⁸ Ako príklad možno uviesť dlhopis, ktorý má stanovenú periódu vyplácania kupónov raz ročne, pričom emitent ho emituje v období kratšom ako jeden rok pred výplatou prvého kupónu. V takomto prípade vzniká emitentovi nárok na časť kupónového výnosu, ktorý zohľadní časť roka, v ktorom bol dlhopis v držbe emitenta.

Dlh ostatných zložiek VS sa zvýšil o 204 mil. eur