PREHĽAD VÝZNAMNÝCH ZISTENÍ **Z AUDITOV EURÓPSKEJ KOMISIE V PROGRAMOVOM OBDOBÍ 2014 – 2020 V RÁMCI SLOVENSKEJ REPUBLIKY** A UZATVORENÝCH KU DŇU 31. 12. 2024

MINISTERSTVO FINANCIÍ SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Sekcia auditu a kontroly

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
1.	Diskriminačná podmienka v technických špecifikáciách (chýbajúce znenie „alebo ekvivalentné“ v oznámení). Použitie neprimeranej podmienky v technických špecifikáciách súťažných podkladov, kde sa obstarávateľ odvolal na konkrétnu spoločnosť bez použitia výrazu „alebo ekvivalent“, čím mohlo dôjsť k odradeniu hospodárskych subjektov, ktoré používajú ekvivalentné riešenia. Opis predmetu v špecifikáciách musí byť jasný a neutrálny bez akéhokoľvek diskriminačného odkazovania na konkrétne značky či spoločnosti. Ak túto podmienku z objektívnych dôvodov nie je možné splniť, verejní obstarávatelia by tieto dôvody mali jasne vysvetliť a príslušný odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentné“.
2.	Podstatná zmena parametrov zákazky (obdobie dokončenia sa predĺžilo o 46 % a neboli uplatnené zmluvné pokuty): Verejný obstarávateľ uzatvoril dodatok č. 2 k zmluve o rekonštrukcii betónových vozoviek, ktorým predĺžil lehotu na dokončenie z 305 na 444 dní, čo predstavuje nárast o 46 %. Odôvodnenie predĺženia – zmena stanoviska okresného úradu k úplnému uzavretiu cesty – bolo označené za nepredvídateľnú okolnosť. Audítori GR REGIO však upozornili, že povinnosť etapizovanej rekonštrukcie (výstavba vozovky sa rozdelí na 4 fázy) bola známa už pred podpísaním zmluvy, a zmena lehoty bola preto považovaná za neodôvodnenú. Etapizácia rekonštrukcie bola jednoznačne stanovená už v rozhodnutí okresného úradu o stavebnom povolení z 11. februára 2015, ktoré bolo vydané pred podpisom zmluvy (zmluva bola podpísaná 9. apríla 2015). V tomto rozhodnutí sa uvádzalo, že rekonštrukcia vozovky sa má realizovať v štyroch samostatných fázach (úsekoch), pričom každá ďalšia fáza má byť začatá až po dokončení tej predchádzajúcej. Navyše, tieto podmienky boli prenesené aj do súťažnej dokumentácie – konkrétne do technickej správy, ktorá tvorila súčasť verejného obstarávania. V časti C.2 bod 2.1 sa požadovalo, aby boli jednotlivé úseky zrekonštruované v celom rozsahu a aby sa doprava presmerovala až po ich dokončení. Z toho vyplýva, že súťažné podklady a povolenia počítali so sekvenčným – teda etapizovaným – postupom prác. Dodávateľ teda podpísal zmluvu s plným vedomím týchto podmienok a záväzkov vyplývajúcich zo správnych rozhodnutí. Napriek tomu neskôr požiadal o úplné uzavretie cesty na viacerých úsekoch naraz (fázy 2, 3 a 4), čím sa pokúsil zmeniť pôvodne stanovený spôsob plnenia zákazky. Táto žiadosť však bola zamietnutá okresným úradom, ktorý potvrdil už skôr platné obmedzenia. Z uvedeného je zrejmé, že situácia, ktorou dodávateľ odôvodňoval predĺženie lehoty na dokončenie, nebola nepredvídateľná, ale bola vopred známa a jasne stanovená v rozhodnutiach a dokumentácii, ktorá bola súčasťou verejného obstarávania. Zároveň neboli uplatnené zmluvné pokuty za omeškanie vo výške 0,05 % denne, hoci k reálnemu dokončeniu došlo až o 158 dní neskôr. EK na základe judikatúry Súdneho dvora EÚ (vec C-454/06, Pressetext) konštatovala, že ide o podstatnú zmenu zmluvných podmienok, ktorá by mohla ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Zistenie bolo klasifikované ako nezrovnalosť, pri ktorej je uplatniteľná finančná oprava podľa pravidla č. 22 podľa rozhodnutia Komisie C(2013) 9527.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
3.	Nesprávne zadanie zákazky hospodárskemu subjektu, ktorý mal byť vylúčený z účasti na VO v dôsledku závažného porušenia odborných povinností (kartelová dohoda). V roku 2014 nadobudol účinnosť rozsudok Najvyššieho súdu SR potvrdzujúci predchádzajúce rozhodnutie Protimonopolného úradu o protikonkurenčných opatreniach niekoľkých spoločností vrátane spoločnosti X, obmedzujúcich hospodársku súťaž. To znamená, že na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa zistilo, že spoločnosť X vážne porušuje odborné povinnosti, a preto táto spoločnosť mala mať zakázané zúčastňovať sa na akomkoľvek postupe verejného obstarávania v období piatich rokov od dátumu potvrdenia skutočností. Prechodným ustanovením podľa § 155a ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z., Zákon o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“), a zákona č. 232/2008 Z. z. sa päťročné obdobie, počas ktorého mala byť uchádzačovi zakázaná účasť na postupoch verejného obstarávania (t. j. obdobie vylúčenia), zmenilo na trojročné obdobie od prijatia konečného rozhodnutia. Verejný obstarávateľ sa rozhodol zadať zákazku konzorciu X a s víťazným konzorciom bola následne dňa 9.4. 2015 podpísaná zmluva. Verejný obstarávateľ mal za to, že platnosť obdobia vylúčenia, počas ktorého uchádzač X, mal byť vylúčený z účasti na postupe verejného obstarávania z dôvodu vážneho porušenia odborných povinností, uplynula. Pokiaľ ide o dĺžku obdobia vylúčenia, je nevyhnutné uplatňovať trojročné obdobie vylúčenia, pretože je pre uchádzačov výhodnejšie. V tejto súvislosti by však bolo potrebné porovnať skoršie a neskoršie právne ustanovenia a na základe analýzy ich dosahu v konkrétnom prípade vybrať miernejšiu sankciu. V danom prípade sa však takýto postup neuplatnil, keďže kontrolný orgán spojili dve po sebe nasledujúce právne úpravy (obdobie troch rokov z neskoršej právnej úpravy a ako dátum, od kedy sa počíta plynutie troch rokov si vybrali dátum potvrdenia skutočností, ktorá je upravená pri staršej právnej úprave) a to aj napriek tomu, že v týchto úpravách sa stanovovali rozličné východiskové dátumy, a teda sa v nich postupovalo podľa rozličnej logiky. V dôsledku toho boli skombinované dve právne ustanovenia, a to skorší právny predpis, v ktorom sa stanovuje zákaz účasti na päť rokov od dátumu potvrdenia skutočností, a nový právny predpis, v ktorom sa stanovuje obdobie troch rokov od prijatia konečného rozhodnutia a ktorý okrem toho obsahoval jasné prechodné ustanovenia. Akékoľvek neoprávnené úpravy týchto pravidiel prostredníctvom zníženia príslušných období by viedli k riziku vzniku nesúladu so zásadami transparentnosti, právnej istoty a nediskriminácie. Na doplnenie audítori EK zdôrazňujú, že v nedávnom rozsudku (vec C-124/17) z 24. októbra 2018 Súdny dvor Európskej únie jasne uviedol, ako sa má uplatňovať vylúčenie so zreteľom na predvídateľnosť a právnu istotu: „obdobie vylúčenia sa musí vypočítať nie od účasti na karteli, ale odo dňa, keď príslušný orgán toto správanie právoplatne posúdil ako porušenie“, pretože „existencia správania obmedzujúceho hospodársku súťaž sa môže považovať za preukázanú až po prijatí takéhoto rozhodnutia, ktoré právne kvalifikuje skutkové okolnosti v tomto zmysle.“ EK uplatnila finančnú opravu vo výške 25% z hodnoty predmetnej zákazky.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
4.	Potenciálna podstatná zmena parametrov zákazky (významné predĺženie lehoty na dokončenie a neuplatnené zmluvné pokuty). V danej zákazke došlo k významnému predĺženiu obdobia na dokončenie zákazky (viac ako 300 dní) uzatvorením dodatku k pôvodnej zmluve. V pôvodnej zmluve sa stanovovali zmluvné pokuty za omeškanie, ktoré však neboli uplatnené a namiesto toho, došlo k uzatvoreniu dodatku, ktorým sa predlžuje lehota na dokončenie zákazky. Existuje tu preto vysoké riziko, že uzatvorenie dodatku viedlo k podstatnej zmene vzhľadom na uplatniteľnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Najmä významné predĺženie lehoty na dokončenie môže predstavovať podstatnú zmenu parametrov zákazky. Ak by totiž boli takéto podmienky ustanovené v pôvodne uzatvorenej zmluve, umožnili by pripustiť iných uchádzačov, než ktorí boli pripustení, alebo vybrať inú ponuku než tú, ktorá bola pôvodne vybratá. Neuplatnenie zmluvných pokút okrem toho môže predstavovať podstatnú zmenu, pretože „mení ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech dodávateľa spôsobom, s ktorým nepočítali ustanovenia pôvodnej zmluvy“.

AUDIT TRAIL / ARCHIVÁCIA

Poradie	Opis zistenia
1.	Audítori EK zistili, že údaje účastníkov nie sú vo vnútroštátnom monitorovacom systéme ITMS+ správne agregované, t. j. informácie o účastníkovi sa do ITMS+ neprenášajú riadne alebo sa neprenášajú vôbec. Údaje oznámené EK vo výročnej správe o implementácii preto nie sú koherentné, úplné ani presné. Na základe overenia bol identifikovaný nefinančný nedostatok týkajúci sa nedostatočne vykonanej kontroly výročnej monitorovacej správy vo vzťahu k hodnotám merateľných ukazovateľov, ako aj nedostatok týkajúci sa nedôsledného vypracovania Výročnej správy o vykonávaní cieľa.

ZJEDNODUŠENÉ VYKAZOVANIE VÝDAVKOV

Poradie	Opis zistenia
1.	RO do jednotkových nákladov zahrnul aj garančné poistenie, ktoré platia len niektorí zamestnávatelia. Keďže toto poistenie nie je povinné pre všetky typy zamestnávateľov (napr. verejné subjekty, obce, vyššia územná jednotka), nemôže byť do jednotkových nákladov zahrnuté úplne vzhľadom na potrebu nestrannosti výpočtu.
2.	Audítori EK zistili, že v jednotkových nákladoch boli započítané stravné pre úväzky nižšie ako 4 hodiny – teda jednotkové náklady na 0,5 ekvivalentu plného pracovného času konečného prijímateľa zahŕňali aj stravné. Zamestnávateľ je povinný poskytnúť takýto príspevok len zamestnancom, ktorí pracujú viac ako 4 hodiny denne (t. j. viac ako 0,5 ekvivalentu plného pracovného času. Výpočet zároveň nebol dostatočne odôvodnený, ani podložený spoľahlivými faktami. Audítori EK konštatovali, že výpočet sa nemôže považovať za výpočet, ktorý je v súlade s článkom 67 NSU, t. j. spravodlivý, nestranný a overiteľný). RO kvantifikoval neoprávnené výdavky.
3.	Útvary EK upozornili na skutočnosť, že úplný audítorský záznam týkajúci sa ex-ante posúdenia a tvorby metodiky ZVV by sa mal uchovávať aj pre účely ex-post auditov. Metodika by mala byť dostatočne jasná a podrobná, aby poskytla odôvodnenie všetkých predpokladov, ktoré sa použili pri stanovovaní sumy ZVV.

PREHĽAD VÝZNAMNÝCH ALEBO ČASTO SA OPAKUJÚCICH ZISTENÍ **Z AUDITOV EURÓPSKEJ KOMISIE A EURÓPSKEHO DVORA AUDÍTOROV** VYKONANÝCH V PROGRAMOVOM OBDOBÍ 2014 – 2020 **VO VŠETKÝCH ČLENSKÝCH ŠTÁTOCH** EURÓPSKEJ ÚNIE

MINISTERSTVO FINANCIÍ SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Sekcia auditu a kontroly

NEOPRÁVNENÉ VÝDAVKY

Poradie	Opis zistenia
1.	V procese implementácie je potrebné dodržiavať zásadu riadneho finančného hospodárenia. V jednej operácii ESF prijímateľ podpísal zmluvu na školenie v hodnote 3 000 EUR za osobu. Audítori však zistili ďalšie nedávne školenie s tými istými dodávateľmi (v inej prevádzke), kde náklady boli 400 EUR za osobu. Audítori sa domnievajú, že školenie, ktoré prijímateľ vykonal, je výrazne predražené, keďže bolo viac ako sedemkrát drahšie ako trhová cena.
2.	V operácii ERDF audítori zistili nedostatky. Pri overovaniach RO/OA, ktoré sa týkali certifikátov pre osobné ochranné prostriedky s označením CE a registrácií osobných ochranných prostriedkov podľa nariadenia (EK) č. 2016/425 (čo bola požiadavka špecifikovaná v tendri), vychádzali kontrolóri/audítori OA len z overení vykonaných zadávateľom bez toho, aby potvrdili skutočnú platnosť certifikátov na dodaný produkt. Audítori EK preskúmali dodatočné informácie a zistili, že bol predložený certifikát na iný typ výrobku, ako bol pôvodne ponúkaný. Náhodné kontroly certifikátov navyše odhalili, že prijímateľ nebol oprávnený používať označenie CE, keďže jeho zmluva bola pozastavená, čo vyvolalo pochybnosti o platnosti konkrétneho produktu v čase dodania tovaru. RO a OA tieto problémy počas ich manažérskych overovaní a auditov prehliadli. Audítori EK preto považovali uvedené výdavky za neoprávnené.
3.	Vo výzve na predkladanie návrhov boli granty určené samostatným spoločnostiam alebo spoločnostiam s obchodnými vzťahmi medzi prepojenými alebo partnerskými spoločnosťami. Partnerská spoločnosť by mala vlastniť 25 – 50% akcií alebo hlasovacích práv a obchodná spoločnosť by mala vlastniť viac ako 50%. Prijímateľ „A“ a prijímateľ „B“ boli uvedení ako oprávnení prijímatelia, avšak prijímateľ „B“ vlastnil iba 13 % prijímateľa „A“, čo nespĺňa kritériá partnerstva. Súvisiace výdavky pre týchto prijímateľov boli považované za neoprávnené.
4.	Audítori odhalili pomocou nástroja „ARACHNE DATA MINING TOOL“ nepriame vlastnícke väzby medzi prijímateľom grantu a dodávateľom zmluvy, ktorú prijímateľ podpísal. Konkrétnejšie osoba „X“ bola hlavným vlastníkom prijímateľa a zároveň vlastnila 30% akcií dodávateľa. Tento vzťah prepojil tieto dva subjekty. Transakcie uskutočnené medzi spriaznenými osobami, hoci nie sú samy osebe zakázané, vytvárajú riziko, že financované položky nemusia byť v súlade s princípom hospodárnosti (položky ponúkané v správnom čase, kvalite a cene) alebo nebudú nakúpené za trhovú hodnotu. Pravidlá programu vyžadovali, aby všetky položky zakúpené v rámci operácie/projektu (tovar alebo materiál) boli zakúpené za trhovú hodnotu. V prípade príslušnej transakcie sa položky zakúpili za vyššiu cenu o 25% oproti trhovej cene. Rozdiel bol preto považovaný za neoprávnený.
5.	Na základe odporúčaní z horizontálneho auditu EK týkajúceho sa verejného obstarávania museli programové orgány uplatniť 10% paušálnu korekciu na všetky výdavky kryté faktúrami vyplývajúcimi zo zmlúv na základe postupov verejného obstarávania, ktoré sa začali pred rokom N. V operácii, vybranej na základe vzorky, prijímateľ uzatvoril zmluvu v hodnote viac ako 7 miliónov EUR na stavebné a plánovacie činnosti. Táto zmluva je založená na rámcovej dohode, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania začatého pred rokom N. Riadiaci orgán deklaroval súvisiace sumy EK bez uplatnenia príslušnej 10 % paušálnej korekcie.

DVOJITÉ FINANCOVANIE VÝDAVKOV

Poradie	Opis zistenia
1.	Podľa programových pravidiel programu Interreg boli kancelárske a administratívne náklady súvisiace s realizáciou projektu vypočítané na základe paušálnej sadzby vo výške 15% oprávnených priamych nákladov na zamestnancov podľa článku 68 písm. b) nariadenia o spoločných ustanoveniach. Ostatné náklady na operáciu boli deklarované na základe skutočne vynaložených nákladov. Jeden z partnerov deklaroval výdavky súvisiace s účtovnými službami ako skutočne vynaložené náklady („skutočné výdavky“). Podľa článku 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 481/2014 sa všeobecné účtovné služby poskytované vo vnútri prijímajúcej organizácie považujú za kancelárske a administratívne výdavky, preto mali byť zahrnuté do kategórie nepriamych nákladov, na ktoré sa vzťahuje 15% paušálna sadzba. Projektový partner však uviedol, že účtovné služby deklarované ako skutočne vynaložené náklady boli zazmluvnené špeciálne pre projekt a nie sú súčasťou všeobecného účtovníctva organizácie. Partner projektu poskytol zmluvu podpísanú s dodávateľom poskytujúcim účtovné služby. V predložených dokumentoch však nebolo uvedené, že by dodávateľ dohliadal na účtovné služby len v rámci príslušného projektu. Keďže neexistujú podporné dokumenty, ktoré by uvádzali, že zmluva bola podpísaná len na účely projektu, audítori usúdili, že náklady na účtovnícke služby sú už pokryté paušálnou sadzbou 15 % na kancelárske a administratívne náklady. Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno výdavky súvisiace s účtovnými službami považovať za oprávnené a je možné ich preplatiť iba v rámci kancelárskych a administratívnych nákladov.
2.	Projekt spočíval v implementácii procesu výroby spojív s nízkou uhlíkovou stopou. Grant sa realizoval v rámci schémy štátnej pomoci oslobodenej od notifikačnej povinnosti podľa článku 25 nariadenia GBER (Pomoc na výskumné a vývojové projekty). Podľa tohto článku intenzita pomoci pre malé podniky zapojené do experimentálneho výskumu nepresiahne 45% celkových oprávnených nákladov (25% základná sadzba + 20% bonus pre malé podniky). Nahliadnutím do rôznych zdrojov informácií vrátane ARACHNE, TRANSPARENCY MODUL Award Module DG COMP a finančnej správy prijímateľa, audítori zistili, že niekoľko grantov bolo udelených na rovnaké účely, ako sú tie, ktoré sleduje projekt. Z analýzy RO (vypracovanej na žiadosť audítorov) sa zdá, že určité náklady boli predložené dvakrát: v žiadostiach o platbu z ERDF a v ďalších žiadostiach o platbu. Audítori taktiež zachytili dodatočné financovanie, ktoré viedlo k prekročeniu prahu intenzity pomoci.
3.	Na úrovni jedného prijímateľa boli identifikované dve operácie, ktoré súviseli s vytvorením cyklistického pruhu, pričom jedna operácia financovaná z ERDF bola predmetom auditu operácií. Audítori EK zistili, že časť cyklistického pruhu bol predložený raz ako súčasť projektu financovaný z ERDR a raz ako súčasť projektu financovaný z EAFRD. Overenia, ktoré vykonal riadiaci orgán na žiadosť audítorov, potvrdili, že výdavky na značenie boli financované z ERDF, ako aj z EAFRD, čo viedlo k dvojitému financovaniu časti operácie.
4.	Finančný manažér operácie bol súčasne zamestnaný v dvoch ďalších projektoch. Chýbali však potrebné dokumenty týkajúce sa jeho/jej hlavnej činnosti. Náklady na zamestnanca sa preto považovali za neoprávnené.

DVOJITÉ FINANCOVANIE VÝDAVKOV

Poradie	Opis zistenia
5.	Operácia sa týkala vytvorenia nového autoservisu. Podľa výzvy boli oprávnené operácie súvisiace s vytvorením nových zariadení alebo pracovísk v podniku. Prijímateľ predložil žiadosť o financovanie v roku N. Požiadavky na oprávnenosť operácie boli nasledovné: Projekt pre novú spoločnosť je definovaný ako nové zariadenie alebo pracovisko, kde sa budú vykonávať aktivity spoločnosti. Audítori EK odhalili, že žiadateľom bola spoločnosť, ktorá v skutočnosti už existovala a zmenila svoje sídlo a transformovala existujúci podnik na spoločnosť s ručením obmedzeným. Spoločnosť s ručením obmedzeným bola založená v roku N manželským párom s podielom 50% pre každého z nich. Okrem toho audítori prostredníctvom KOHESIO zistili, že jeden z dvoch vlastníkov spoločnosti už v roku N-2 dostal grant z ERDF na založenie nového podniku (s rovnakým cieľom: vytvorenie nového autoservisu). Nová spoločnosť s ručením obmedzeným bola pomenovaná ako predchádzajúca spoločnosť a naďalej používala rovnaký firemný imidž a stránku na sociálnych sieťach. Celá operácia bola považovaná za neoprávnenú.

KONFLIKT ZÁUJMOV

Poradie	Opis zistenia
1.	Toto zistenie sa týka operácie súvisiacej s nákupom elektrických vlakov. Verejný obstarávateľ v roku N podpísal s pánom X zmluvu o poskytovaní služieb na vypracovanie zadávacích podmienok verejného obstarávania – predmetnej zmluvy na dodanie tovaru v roku N. Verejný obstarávateľ vymenoval výbor na vyhodnotenie ponúk v roku N+1. Tvorilo ho 6 členov. Neskôr v tom istom roku sa zloženie výberovej komisie rozšírilo o siedmeho člena, pána X, odborníka v oblasti elektrických vlakov. V roku N+1 pán X podpísal vyhlásenie o nezaujatosti, že v období 3 rokov pred začatím verejného obstarávania nebol v pracovnom alebo zmluvnom vzťahu s uchádzačmi a nepoberal od nich žiadnu odmenu z akéhokoľvek iného dôvodu. Audítori zistili, že pri kontrolovanej operácii riadiaci orgán dôkladne neoveril pravdivosť vyhlásení o nestrannosti podpísaných členmi výberovej komisie. V dôsledku toho riadiaci orgán nezistil neoznámený konflikt záujmov pána X.
2.	Operácia je súčasťou veľkého projektu rozšírenia letiska a jej cieľom je dokončiť výstavbu nového príletového terminálu. Operácia je súčasťou národnej rámcovej schémy investičnej pomoci pre malé a stredné podniky. Prijímateľ operácie, spoločnosť X, ako obstarávateľ vyhlásil súťaž návrhov na výstavbu nového terminálu pre cestujúcich. Podľa článku 97 smernice o verejnom obstarávaní v oblasti organizovania súťaží návrhov, výberu účastníkov a poroty 2014/25/EÚ výberová komisia pre súťaž návrhov pozostáva výlučne z fyzických osôb, ktoré sú nezávislé od účastníkov súťaže. Prijímateľ musí mať k dispozícii Etickú chartu verejného obstarávania, ktorá obsahuje pasáž o situáciách konfliktu záujmov, pričom je na zamestnancovi, ktorého sa konflikt záujmov týka (akékoľvek rodičovské, osobné, priame alebo nepriame finančné väzby, ktoré môžu existovať s dodávateľmi) informovať priamo svojho nadriadeného, ktorý v prípade potreby postúpi záležitosť riaditeľstvu pre obstarávanie prijímateľa. Členovia výberovej komisie nedeklarovali žiaden konflikt záujmov v štádiu predmetného obstarávacieho konania. Audítori EK uvádzajú, že nástroj zavedený na zabezpečenie nezávislosti výberovej komisie úspešného kandidáta (úspešných kandidátov) je založený na dobrovoľnom vyhlásení osoby (osôb) o konflikte záujmov s jedným alebo viacerými uchádzačmi. Tento nástroj preto predstavuje riziko, že konflikt záujmov sa nebude systematicky odhaľovať, keďže vyhlásenie je založené na iniciatíve samotnej dotknutej osoby.
3.	Vo výzve na predkladanie návrhov boli operácie (založenie turistických centier) implementované prostredníctvom partnerstva medzi orgánmi verejnej moci a súkromnými spoločnosťami. Výber súkromných spoločnosti bol založený na svojvôli (neuskutočnil sa žiadna výberová procedúra, ani sa nevykonalo žiadne overenie konfliktu záujmov). Audítori požadovali ďalšie overenia vo všetkých podobných výzvach. Ak by sa identifikovali konflikty záujmov, tak sa majú znížiť alokácie dotknutých partnerov. Do budúcnosti boli programové orgány požiadané, aby zabezpečili, že výber súkromných spoločnosti bude prebiehať transparentným spôsobom a bude primerane riešené riziko konfliktu záujmov.

KONFLIKT ZÁUJMOV

Poradie	Opis zistenia
4.	Audítori preskúmali, či prijímateľ (A) dodržiava finančné nariadenie EÚ a interné pravidlá týkajúce sa konfliktu záujmov (CoI) pri obstarávaní externých služieb. Skúmaná zmluva bola medzi prijímateľom A a osobou X, manželom osoby Y, kľúčovou postavou prijímateľa A (ako splnomocnený zástupca aj akcionár). Predmetom zákazky bolo, aby spoločnosť osoby X vyhodnotila potenciál projektu v oblasti výskumu a vývoja. Bolo to financované z rozpočtu EÚ prostredníctvom rozpočtu osoby A. Audítori zistili, že zmluva so spoločnosťou osoby X bola zadaná bez prieskumu trhu alebo otvoreného procesu zadávania zákazky, čo je v rozpore s usmerneniami o oprávnenosti. Okrem toho vplyv osoby Y v spoločnosti a jeho/jej rodinný vzťah s osobou X, ktoré neboli oznámené a ani zmiernené, vyvolali obavy o nestrannosť a spravodlivosť zadania zákazky. Okrem toho neexistovali žiadne dôkazy o tom, že práca spočívajúca v hodnotení osoby X bola doručená osobe A. Tento nedostatok dokumentácie v kombinácii s inherentným vzťahom s osobou Y viedol audítorov k záveru, že zmluva bola v rozpore s pravidlami o zákaze konfliktu záujmov.
5.	Koneční prijímatelia operácie žiadajú o finančnú podporu prostredníctvom akreditovaných organizácií. Ak tak neurobia, žiadosť sa považuje za neoprávnenú. Všetky žiadosti prijaté počas obdobia oprávnenosti posudzuje osoba zodpovedná za projekt. Audítori nenašli dôkaz o tom, že bola vymenovaná hodnotiaca komisia na posúdenie prijatých žiadostí. Zvažovali aj potenciálne riziko konfliktu záujmov. Programové orgány boli požiadané, aby zabezpečili primeraný proces hodnotenia a posudzovali riziko konfliktu záujmov (ak sa riziko potvrdí, zavedú sa primerané opatrenia).
6.	Operácia financovaná z ERDF mala za cieľ podporovať podnikateľské investície do výskumu a inovácií a vytvárať prepojenia medzi podnikateľským sektorom a výskumnými organizáciami. Prijímateľ uskutočnil obstarávanie na recyklačné zariadenie podľa ustanovení výberového konania. Sprostredkovateľský orgán pôvodne pri svojich kontrolách súvisiacich s obstarávaním nezistil konflikt záujmov. Počas implementácie však sprostredkovateľský orgán identifikoval možný rizikový indikátor konfliktu záujmov (vzťah medzi skutočnými vlastníkmi prijímateľa a dodávateľa). Audítori vykonali dodatočné kontroly v ARACHNE a zistili ďalšie firemné prepojenia medzi prijímateľom a víťazným dodávateľom. Výdavky súvisiace s príslušnou zákazkou sa považovali preto za neoprávnené.
7.	ESF podporil výskumný projekt na univerzite. Projekt získal finančnú podporu ministerstva v oblasti výskumu na zamestnávanie výskumníkov na dobu určitú. Projekt bol schválený v rámci výberového konania. Úhrada členskému štátu od Komisie bola založená na štandardnej stupnici jednotkových nákladov za mesiac pre výskumníkov pracujúcich doma alebo v zahraničí v rámci intervencií č. 1, a paušál pre intervenciu č. 2 (to boli 2 riadky rozpočtu). Audit projektu odhalil konflikty záujmov v procese výberu výskumníkov. Napriek nariadeniam, ktoré vyžadujú nestrannosť, niektorí hodnotitelia posudzovali žiadosti, v ktorých boli spolu so žiadateľmi spoluautormi publikácií, čo univerzita ani riadiace orgány riadne neoznámili alebo neriešili. Audítori to následne identifikovali ako konflikt záujmov, ktorý ohrozuje transparentnosť a spravodlivosť výberového procesu. Audítori spochybnili zákonnosť deklarovaných výdavkov pre zapojených výskumníkov, pričom naznačili, že intenzita spolupráce naznačovala neschopnosť nezávisle hodnotiť kandidátov.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
1.	Porušenie povinnosti v zmysle článku 42 ods. 3 písm. b) smernice 2014/24/EÚ, kde je uvedené, že ku každému odkazu na normy v dokumentácii verejného obstarávania sa doplní odkaz „alebo rovnocenné“. Táto povinnosť sa vzťahuje na všetky typy noriem, na ktoré sa verejný obstarávateľ odvoláva v technickej špecifikácii alebo akýchkoľvek iných súťažných podkladoch. V článku 42 ods. 4 tej istej smernice sa uvádza: „Pokiaľ si to nevyžaduje predmet zákazky, technické špecifikácie nesmú odkazovať na konkrétnu značku alebo zdroj alebo na určitý postup, ktorý charakterizuje produkty alebo služby, ktoré poskytuje konkrétny hospodársky subjekt, ani na ochranné známky, patenty, druhy alebo určitý pôvod alebo výrobu, ak by to viedlo k uprednostneniu alebo vylúčeniu určitých podnikov alebo určitých produktov. Takýto odkaz sa povoľuje len výnimočne, ak nie je možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky podľa odseku 3. Takýto odkaz je doplnený slovami „alebo rovnocenné“.“ Audítori poznamenali, že hoci technická špecifikácia ponuky vo verejnom obstarávaní neobsahovala žiadne obmedzenia týkajúce sa použitia konkrétnej databázy, konkrétne otázky a odpovede v objasneniach poskytnutých obstarávateľom naznačili, že špecifická „Microsoft databáza“ pre MySQL bola konkrétne požadovaná bez uvedenia výrazu „alebo rovnocenné“. Neprítomnosť frázy „alebo rovnocenné“ po odkaze na konkrétne značky nie je verejným obstarávateľom odôvodnená žiadnymi výnimočnými okolnosťami a predstavuje porušenie smernice.
2.	Zistenie sa týka operácie súvisiacej s nákupom elektrických vlakov. Realizovala sa prostredníctvom zmluvy o dodávke, t. j. nákupu elektrických jednotiek na prevádzku verejnej osobnej dopravy. Verejný obstarávateľ požadoval, aby jednotky mali štyri sekcie. Použitý druh postupu bola verejná súťaž s uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. V stanovenej lehote boli doručené dve ponuky. Vzhľadom na blížiace sa uplynutie lehoty viazanosti ponúk verejný obstarávateľ požiadal uchádzačov, ktorí predložili ponuky, aby vyjadrili svoj súhlas s predĺžením lehoty viazanosti ich ponuky. Do uplynutia lehoty viazanosti pôvodnej ponuky jeden z uchádzačov nevyjadril súhlas s predĺžením lehoty viazanosti svojej ponuky. V súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi bola preto ponuka príslušného uchádzača zamietnutá. Neboli doručené žiadne sťažnosti/námietky proti postupu verejného obstarávania alebo jeho výsledku. Počas auditu audítori zistili porušenie smernice č. 2014/24/EÚ, najmä článku 18, v ktorom sa uvádza, že "Verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom", keďže zistili reštriktívnu podmienku, ktorá obmedzuje súťaž len na tie hospodárske subjekty, ktoré vyrábajú štvorčlánkové vlaky (hoci aspoň jeden hospodársky subjekt vyhlásil, že je schopný dodať vlaky, ktoré spĺňajú všetky ostatné technické špecifikácie).

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
3.	Zákazka sa týkala poskytovania poradenstva, pomoci a dohľadu nad tesármi počas výroby a inštalácie strojného zariadenia pre veterný mlyn. Táto poradenská služba bola zadaná priamo bez predchádzajúceho zverejnenia. Zákazka bola pod prahovou hodnotou (finančným limitom) EÚ v oblasti verejného obstarávania a nad vnútroštátnou prahovou hodnotou pre priame zadania. Ako odôvodnenie použitia priameho zadania riadiaci orgán vysvetlil, že v minulom roku začal pamiatkový úrad v príslušnom členskom štáte realizovať projekt obnovy veterného mlyna, ktorý bol financovaný z vnútroštátnych prostriedkov. V počiatočných fázach projektu obnovy sa vykonala analýza trhu s cieľom identifikovať kvalifikovaných pracovníkov, ktorí by boli schopní obnoviť a zrekonštruovať veterný mlyn. Na základe výsledkov analýzy trhu boli všetky tesárske práce zverené osobe, ktorá bola identifikovaná ako kvalifikovaný odborník na vykonávanie takýchto úloh. V nadväznosti na to sa súčasný verejný obstarávateľ rozhodol pre priame zadanie, aby vymenoval tú istú osobu ako jediného odborníka znalého konštrukcie mechanizmu veterného mlyna. Na základe vykonanej audítorskej práce audítori dospeli k záveru, že predchádzajúce skúsenosti s tým istým dodávateľom a s podobnými úlohami nie sú dostatočným odôvodnením na využitie priameho zadania na výstavbu mechanizmu veterného mlyna. Audítori nedostali žiadne dôkazy o tom, že pred podpisom zmluvy bolo vykonané nové posúdenie potrieb alebo analýza trhu, a neexistovali žiadne interné postupy na zabezpečenie minimálnej úrovne hospodárskej súťaže. Príjemca nemal žiadnu záruku, že päť rokov po prvej analýze trhu nebudú na trhu k dispozícii iní kvalifikovaní odborníci pre takýto projekt. Audítori dospeli k záveru, že došlo k porušeniu vnútroštátneho zákona o verejnom obstarávaní. Pretože obstarávanie spadá pod vnútroštátne právo o verejnom obstarávaní, uplatňujú sa usmernenia Komisie o opravách za nezrovnalosti vo verejnom obstarávaní. Hoci hodnota zákazky bola nižšia ako prahové hodnoty stanovené v smernici EÚ, riadiaci orgán sa analogicky odvolal na Usmernenie (COCOF 07/0037/03-EN) a uplatnil 25 % finančnú opravu a bola vypracovaná správa o nezrovnalosti, a to vzhľadom na to, že zákazka bola zadaná bez uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, čím sa porušil vnútroštátny zákon o verejnom obstarávaní.
4.	Príjemca v rámci operácie EFRR začal v roku N postup verejného obstarávania s cieľom angažovať dodávateľa stavebných prác na výstavbu cestných cisterien na miestach v dvoch lokalitách a na inštaláciu bezpečnostných kamier. Pri prvom uverejnení verejnej súťaže sa do nej neprihlásil žiadny uchádzač. Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol opätovne vyhlásiť verejné obstarávanie v roku N+1, ale do predmetu zákazky zahrnul len stavebné práce pre všetky lokality (bez bezpečnostných kamier). Napriek tomu bola jediná doručená ponuka neobvykle vysoká a predstavovala viac ako 1 500 % rozpočtu. V dôsledku toho sa hodnotiaca komisia rozhodla nezadať zákazku a verejné obstarávanie bolo zrušené. V roku N+3 verejný obstarávateľ zverejnil verejnú súťaž tretíkrát. Súčasťou jej predmetu bola aj ďalšia časť na prípravu pozemných stavebných prác pre niekoľko monitorovacích staníc. Rozpočet na túto verejnú súťaž sa zvýšil. Keďže v tejto tretej verejnej súťaži neboli predložené žiadne oprávnené ponuky, verejný obstarávateľ vyhlásil priame rokovacie konanie s upravenými technickými špecifikáciami. Boli oslovené viaceré hospodárske subjekty, aby predložili cenovú ponuku pre každú z lokalít. Nakoniec boli uzatvorené dve zmluvy s dvoma rôznymi dodávateľmi, pričom jedna sa týkala väčšiny lokalít a druhá zvyšku. V odôvodnení, ktoré poskytol riadiaci orgán, sa uvádza naliehavosť dokončenia prác, najmä vzhľadom na aspekty komplementarity s inými prácami vykonávanými na vodovodnej sieti. Audítori dospeli k záveru, že naliehavá situácia, na ktorú sa verejný obstarávateľ odvoláva, neodôvodňuje použitie priameho rokovacieho konania bez predchádzajúceho oznámenia, keďže nezískanie technicky vyhovujúcich ponúk z verejnej súťaže a komplementárnosť s inými plánovanými prácami nemožno považovať za nepredvídateľnú udalosť v zmysle vyššie uvedeného článku, keďže tieto okolnosti možno pripísať verejnému obstarávateľovi.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
5.	Kontrolovaná zákazka pozostávala z riadenia služby logistickej platformy pre sanitárny materiál zadanej v roku 2021 na obdobie dvanástich mesiacov. Po vypuknutí pandémie Covid-19 v marci 2020 boli už v roku 2020 zadané dve ďalšie zákazky na rovnaký predmet priamym rokovacím konaním z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom (všetky s tým istým dodávateľom). Audítori sa domnievajú, že po druhej zákazke sa mal začať otvorený/súťažný alebo zrýchlený postup (s kratšou lehotu na predkladanie ponúk z dôvodu naliehavej situácie) na pokrytie potrieb na rok 2021. V dôsledku toho sa audítori domnievajú, že zákazka zadaná v roku 2021 z dôvodu mimoriadnej udalosti mohla byť plánovaná a nespĺňa potrebné podmienky ktoré odôvodňujú mimoriadnu udalosť, keďže bola zadaná viac ako 6 mesiacov od nepredvídateľnej udalosti. Treba poznamenať, že v inom regióne sa pri podobnom type zákazky postupovalo podľa prístupu stanoveného v usmernení. Podobný typ zákazky bol pôvodne zadaný v rámci postupu zadaného z dôvodu mimoriadnej udalosti (v roku 2020), ale súbežne s tým sa začala verejná súťaž na rovnaký predmet zákazky. Od momentu ukončenia verejnej súťaže a zadania zákazky sa ukončilo obdobie implementácie postupu zadaného z dôvodu mimoriadnej udalosti, čím nevznikla žiadna medzera v plnení. Preto existovali iné riešenia pre podobné zákazky, ktoré sa použili namiesto opakovaného rozhodnutia o zadaní postupu z dôvodu mimoriadnej udalosti. Audítori sa preto domnievajú, že verejný obstarávateľ nesplnil požiadavky článku 32 ods. 2 písm. c) smernice o verejnom obstarávaní na použitie priameho rokovacieho konania. Výdavky preto nie sú oprávnené.
6.	Cieľom operácie financovanej z EFRR bola elektrifikácia už existujúcej železničnej infraštruktúry. Na audit boli vybrané dve transakcie dvoch rôznych zmlúv. V prípade oboch zákaziek súťažné podklady neposkytovali potenciálnym uchádzačom možnosť predložiť svoje ponuky elektronicky. Okrem toho súťažné podklady obsahovali formuláciu týkajúcu sa predkladania ponúk, čo mohlo viesť k výkladu, že nebolo možné ani predkladanie ponúk poštou, takže uchádzači boli povinní svoju ponuku predložiť osobne alebo vyslať zástupcu na predloženie ponuky v kanceláriách verejného obstarávateľa. V článku 40 smernice 2014/25/EÚ sa stanovuje, že "členské štáty zabezpečia, aby sa celá komunikácia a výmena informácií na základe tejto smernice, najmä elektronické predkladanie, uskutočňovala s použitím elektronických prostriedkov komunikácie v súlade s požiadavkami tohto článku. Nástroje a zariadenia, ktoré sa majú používať na komunikáciu elektronickými prostriedkami, ako aj ich technické parametre musia byť nediskriminačné, všeobecne dostupné a interoperabilné so všeobecne používanými produktmi IKT a neobmedzujú prístup hospodárskych subjektov k postupu obstarávania." Audítori sa domnievali, že táto okolnosť by mohla mať odrádzajúci účinok na potenciálnych uchádzačov bez miestnych pobočiek, a teda mala vplyv na hospodársku súťaž týkajúcu sa potenciálnych zahraničných uchádzačov.
7.	Zmluva v rámci operácie zahŕňala nákup rôznych dodávok. Počiatočná verejná súťaž sa začala pre 11 rôznych častí dodávok. Tri z 11 častí neboli zadané z dôvodu nedostatku ponúk, ktoré by spĺňali technické špecifikácie. Pre každú z týchto 3 častí verejný obstarávateľ zákazku zadal priamym zadaním jedinému uchádzačovi, ktorý sa zúčastnil na verejnej súťaži s ponukou, ktorá nebola považovaná za technicky vyhovujúcu. Verejný obstarávateľ odôvodnil použitie priameho zadania napriek tomu, že hodnota častí bola vyššia ako vnútroštátna prahová hodnota, naliehavosťou obstarania týchto položiek. Audítori ešte poznamenali, že prostredníctvom podpísaných dodatkov sa predĺžila doba plnenia predmetných zákaziek. Audítori sa domnievali, že naliehavá situácia, na ktorú sa verejný obstarávateľ odvolával, neospravedlňuje použitie priameho rokovacieho konania bez predchádzajúceho oznámenia, keďže nezískanie technicky vyhovujúcich ponúk v rámci verejnej súťaže nemožno považovať za nepredvídateľnú udalosť v zmysle článku 32 smernice o verejnom obstarávaní.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Poradie	Opis zistenia
8.	Projekt sa týkal výstavby akcelerátora pre inovatívnu výrobu. Špičkové technologické spin-off firmy z univerzít, výskumných inštitúcií a spoločností získali individuálnu podporu v ich počiatočnej fáze, aby mohli rozvíjať obchodovateľné obchodné modely vo výrobnom prostredí. Novovybudovaný akcelerátor bol súčasťou komplexného ekosystému, v ktorom mladí podnikatelia získali rozsiahly program podpory vo všetkých fázach vývoja, od procesu hľadania nápadu až po etablovanie na trhu. Príjemca ako verejný obstarávateľ obstaral služby všeobecného plánovania na vybudovanie centra pre začínajúcich podnikateľov. Bolo vyhlásené rokovacie konanie so zverejnením. S cieľom zabezpečiť technickú a odbornú spôsobilosť uchádzača sa v oznámení stanovila táto podmienka účasti: "Dokumentácia o minimálne troch schválených porovnateľných referenčných projektoch za posledné tri roky v regióne (zloženom z 3 členských štátov). V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa nestanovujú žiadne alternatívy ani iné mechanizmy pre spoločnosti s relevantnými skúsenosťami získanými v iných ako uvedených 3 krajinách. Audítori sa domnievali, že podmienky účasti obsahovali diskriminačné prvky založené na vnútroštátnych preferenciách, čím boli porušené zásady verejného obstarávania stanovené v článku 18 smernice č. 2014/24/EÚ, konkrétne, že "1. Verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom. Obstarávanie sa nesmie robiť so zámerom (...) umelo zúžiť hospodársku súťaž". Počas rokovaní nedošlo k hospodárskej súťaži, keďže bola predložená len jedna ponuka. Audítori preto usúdili, že na vyššie opísanú nezrovnalosť sa vzťahuje bod 10 citovaných usmernení EK. Usmernenia EK uvádzajú pre prípad diskriminačných podmienok účasti založených na skúsenostiach uchádzačov v určitých krajinách, ktoré nesúvisia s predmetom zákazky, finančnú opravu vo výške 25 % hodnoty zákazky z dôvodu diskriminačných podmienok účasti založených na národnej preferencii.

ŠTÁTNA POMOC

Poradie	Opis zistenia
1.	Projekt spočíval v prispôsobení zdravotníckych zariadení potrebám ľudí so zdravotným postihnutím (zlepšenie infraštruktúry, inštalácia IT techniky a pod.). Ministerstvo zdravotníctva vybralo prijímateľov (nemocnice a zdravotnícke zariadenia) prostredníctvom výzvy. RO usúdil, že štátna pomoc v projektoch v systéme verejného zdravotníctva neexistuje, keďže zdravotné benefity sú určené širokej verejnosti a štátna podpora týchto aktivít by teda nemala negatívny vplyv na hospodársku súťaž medzi členskými štátmi. Niektoré nemocnice, ktorým boli udelené granty, však vykonávajú aj komerčné, súkromné lekárske činnosti, ktoré sa považujú za hospodársku činnosť, a preto by mohli zahŕňať štátnu pomoc. RO neoveril okolnosti u každého prijímateľa grantu individuálne, aby potvrdil neexistenciu štátnej pomoci. Ide o systémový nedostatok vo výberovom procese.
2.	Projekt sa týkal výstavby nového kultúrneho, obchodného a turistického zariadenia. V zmysle dohody o grante je grant štátnou pomocou oslobodenou od notifikácie podľa GBER čl. 53 (Pomoc na kultúru a zachovanie kultúrneho dedičstva). Podľa tohto článku platia nasledujúce podmienky: - aspoň 80% časovej alebo priestorovej kapacity investície počas roka sa využíva na kultúrne účely – ohľadom tohto neboli audítorom poskytnuté žiadne dôkazy, - prevádzkový zisk sa od oprávnených nákladov odpočíta ex-ante na základe primeraných odhadov alebo prostredníctvom mechanizmu spätného vymáhania - audítorom nebola poskytnutá ex-ante analýza primeraných odhadov alebo prostredníctvom mechanizmu spätného vymáhania, ktorý sa má použiť ex post.
3.	V žiadosti o grant prijímateľ uviedol, že ide o malý podnik prepojený s ďalšími 2 podnikmi. RO potvrdil štatút malého podniku. RO/sprostredkovateľský orgán, ani OA však neanalyzovali prepojenia s inými podnikmi. Audítori EK prostredníctvom ARACHNE identifikovali prepojenia s 3 podnikmi (2, ktoré uviedol prijímateľ a 1, ktorý nebol uvedený). Na základe dostupných informácií audítori predbežne považujú 2 z týchto podnikov za prepojené s prijímateľom. Na základe informácií o počte zamestnancov a súvahových sumách dostupných v ARACHNE by sa prijímateľ mal považovať za stredný podnik, a nie za malý. Pravidlá pre štátnu pomoc stanovujú, že maximálna intenzita pomoci je intenzita pomoci zohľadnená v mapách regionálnej pomoci, ktorá sa nesmie prekročiť pre ten istý projekt, pričom sa zohľadní iná pomoc na ten istý projekt. Keďže klasifikácia ako malý podnik bola nesprávna, maximálna intenzita pomoci uplatniteľná na prijímateľa by bola 20 % (pre stredné podniky) namiesto 30% (pre malé podniky), ako ju uplatňuje RO a overuje AO.
4.	Projekt spočíval v organizovaní veľtrhov. Grant sa poskytuje v rámci schémy štátnej pomoci oslobodenej od notifikačnej povinnosti podľa článku 27 GBER (Pomoc pre inovačné zoskupenia). Podľa tohto článku intenzita prevádzkovej pomoci nepresahuje 50% celkových oprávnených nákladov. Prvostupňová kontrola dospela k záveru, že intenzita pomoci bola 43%. Audítori zistili, že k realizácii veľtrhov prispeli ďalší 2 verejní aktéri poskytnutím zľavy na prenájom priestorov, výsledkom čoho bola intenzita pomoci 57% (prekročená hranica).

ŠTÁTNA POMOC

Poradie	Opis zistenia
5.	Projekt zahŕňal nákup lekárskeho vybavenia potrebného na: - vývoj experimentálnej metódy diagnostiky a obnovy pohybových porúch prostredníctvom vykonania príslušných klinických štúdií a experimentálnym vývojom inovatívnej metódy - zavedenie výsledkov výskumu do výroby a - získanie prototypu metódy. Z hľadiska štátnej pomoci operácia získala podporu prostredníctvom regionálnej investičnej pomoci oslobodenej od všeobecnej notifikačnej povinnosti Komisii. GBER v článku 2 ods. 41 a článku 14 ods. 3 stanovuje, že regionálna investičná pomoc by sa mala poskytnúť na „počiatočnú investíciu“. Podľa ustanovení schválenej národnej schémy štátnej pomoci, na ktorú sa odvoláva hlavná zmluva, musí poskytnutie štátnej pomoci viesť k zlepšeniu činností v oblasti výskumu, vývoja a inovácií na úrovni prijímateľa. Počas výkonu auditu na mieste prijímateľ potvrdil, že časť zakúpeného vybavenia nebola nikdy použitá vo výskumnom procese z dôvodu nedostatku pacientov so špecifickými stavmi vyžadujúcimi použitie takéhoto vybavenia. Zvyšok vybavenia sa však použil na všeobecné lekárske činnosti vykonávané prijímateľom. Prijímateľ nepredložil dôkaz o tom, že zakúpené vybavenie bolo použité vo výskumnom procese, to znamená na plánované účely. Dokumenty a písomné objasnenia poskytnuté prijímateľom nepreukázali, že bola vyvinutá experimentálna metóda diagnostiky a obnovy pohybových porúch. To znamená v čase ex-post monitorovacích kontrol sprostredkovateľského orgánu (t. j. po ukončení aktivít projektu). Vedúci pracovníci v oblasti výskumu neposkytli dostatok dôkazov na to, aby sa dospelo k záveru, že výskumné činnosti podstúpením príslušných klinických skúšok a experimentálneho vývoja metódy boli splnené v súlade s požiadavkami GBER/štátnej pomoci. Vykonané kontroly sa navyše zamerali len na inštaláciu a fungovanie zakúpeného zariadenia a na dosiahnutie ukazovateľa počtu verejno-súkromných publikácií. Žiadna z vykonaných kontrol nebola zameraná na overenie, či sú naďalej splnené podmienky na poskytnutie pomoci, teda či sa zakúpené zariadenie využívalo na výskumnú činnosť podľa rozsahu projektu. Keďže sa nepreukázalo, že operácia bola vykonaná tak, ako bola schválená v žiadosti o financovanie, a že zariadenie sa nepoužívalo na určený účel, tak operácia by sa mala považovať za nesúladnú s článkom 14 ods. 3 GBER a súvisiace výdavky sa musia považovať za neoprávnené.
6.	Pomoc pozostávala z 2 súm: grant EÚ a regionálny grant. Orgán auditu pri overovaní ekvivalentu hrubého grantu a intenzity pomoci nezohľadnil regionálny grant (10% celkových nákladov). V súlade s GBER čl. 5 ods. 2 písm. a) sa grant považuje za transparentnú pomoc, a preto sa musí zohľadniť pri výpočte hrubého ekvivalentu grantu a intenzity pomoci.

ZJEDNODUŠENÉ VYKAZOVANIE VÝDAVKOV

Poradie	Opis zistenia
1.	V operácii (výstavba novej budovy a nákup vybavenia) boli deklarované nepriame náklady financované prostredníctvom paušálneho financovania z oprávnených priamych nákladov. Na výpočet výšky nepriamych nákladov použil ten istý prijímateľ nasledovné paušálne sadzby pre rôzne obdobia realizácie operácie: 0,76%, 0,75%, 0,64% a 0,57%. V zmysle dohody o grante mohol prijímateľ deklarovať nepriame náklady na základe paušálnej sadzby „nie viac ako 0,76%“ zo vzniknutých, zdokumentovaných a potvrdených priamych nákladov. Metodika zjednodušeného vykazovania výdavkov by mala byť stanovená ex-ante a zostať nezmenená, t. j. v dokumente stanovujúcom podmienky podpory. V tejto operácii však prijímateľ počas realizácie operácie použil niekoľko paušálnych sadzieb. Audítori preto usúdili, že vyššie uvedená metodika a jej aplikácia nie sú v súlade s požiadavkami článku 67 nariadenia o spoločných ustanoveniach a nezavádza žiadne zjednodušenie pre prijímateľov ani pre programové orgány.
2.	V operácií, ktorá bola zameraná na poskytovanie školenia pre nezamestnaných boli použité jednotkové náklady. Stanovené jednotkové náklady boli každoročne upravované. Audítori pri kontrole zdroja údajov použitých na výpočet koeficientu spôsobu úpravy zistili rozdiely medzi koeficientom, ktorý uplatňoval sprostredkovateľský orgán a oficiálnymi hodnotami odvodenými z národných zdrojov (národný štatistický úrad) na použitom koeficiente (index CPI), ktorý sa mal použiť v súlade s metódou úpravy.