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<table>
<thead>
<tr>
<th>Skrátka</th>
<th>Názov</th>
<th>Skrátka</th>
<th>Názov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BIBIANA</td>
<td>BIBIANA, Medzinárodný dom umenia pre deti</td>
<td>HDP</td>
<td>hrubý domáci produkt</td>
</tr>
<tr>
<td>DNS</td>
<td>Divadlo Nová scéna v Bratislave</td>
<td>IFLA</td>
<td>International Federation of Library Associations and Institutions</td>
</tr>
<tr>
<td>DÚ</td>
<td>Divadelný ústav</td>
<td>IFPI</td>
<td>International Federation of the Phonographic Industry</td>
</tr>
<tr>
<td>HC</td>
<td>Hudobné centrum</td>
<td>IKP</td>
<td>Ínsitút kultúrnej politiky</td>
</tr>
<tr>
<td>LIC</td>
<td>Literárne informačné centrum</td>
<td>K-OČ</td>
<td>kultúro-oslavová činnosť</td>
</tr>
<tr>
<td>Lúčnica</td>
<td>Umelecký súbor Lúčnica</td>
<td>K-OZ</td>
<td>kultúro-oslavové zariadenie</td>
</tr>
<tr>
<td>MSNP</td>
<td>Múzeum Slovenského národného povstania</td>
<td>Kult</td>
<td>výkazy zo štátneho štatistického získovania v oblasti kultúry Kult (MK SR)</td>
</tr>
<tr>
<td>NOC</td>
<td>Národné osvetové centrum</td>
<td>KULT MINOR</td>
<td>Fond na podporu kultúry národnostrých menšíň</td>
</tr>
<tr>
<td>PÚ SR</td>
<td>Pamiatkový úrad Slovenskej republiky</td>
<td>MF SR</td>
<td>Ministerstvo financií Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SCD</td>
<td>Slovenské centrum dizajnu</td>
<td>MH SR</td>
<td>Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SF</td>
<td>Slovenská filharmonia</td>
<td>MK SR</td>
<td>Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SFÚ</td>
<td>Slovenský filharmónický ústav</td>
<td>MO SR</td>
<td>Ministerstva obrany Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKN MH</td>
<td>Slovenská knižnica pre nevidiacich Mateja Hrebendi v Levoči</td>
<td>MS</td>
<td>Matica Slovenská</td>
</tr>
<tr>
<td>SLUK</td>
<td>Slovenský ludový umelecký kolektív</td>
<td>MŠVVaŠ SR</td>
<td>Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SND</td>
<td>Slovenské národné divadlo</td>
<td>MV SR</td>
<td>Ministerstva vnútra Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SNG</td>
<td>Slovenská národná galéria</td>
<td>MZ SR</td>
<td>Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SNK</td>
<td>Slovenská národná knižnica</td>
<td>MZVEZ SR</td>
<td>Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SNM</td>
<td>Slovenské národné múzeum</td>
<td>MŽP SR</td>
<td>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>STM</td>
<td>Slovenské technické múzeum</td>
<td>NKP</td>
<td>národná kultúrna pamiatka</td>
</tr>
<tr>
<td>SÚH</td>
<td>Slovenská ústredná hvezdárňa</td>
<td>OPIS 2</td>
<td>operačný program Informatizácia spoločnosti, prioritná os 2 „Rozvoj pamäťových a fondových inštitúcií a obnova ich národnej infraštruktúry“</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠDK</td>
<td>Štátne divadlo Košice</td>
<td>OSSD</td>
<td>dotačný program Obnovme si svoj dom</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠFK</td>
<td>Štátna filharmonia Košice</td>
<td>PKS</td>
<td>parita kúpej sily</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠKO</td>
<td>Štátnej komorný orchester v Žiline</td>
<td>RIS</td>
<td>Rozpočtový informačný systém</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠO BB</td>
<td>Štátna opera v Banskej Bystrici</td>
<td>RKK</td>
<td>regionálne knižnice s krajskou pôsobnosťou</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠVK BB</td>
<td>Štátna vedecká knižnica v Banskej Bystrici</td>
<td>ROPO</td>
<td>rozpočtové a príspevkové organizácie</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠVK KE</td>
<td>Štátna vedecká knižnica v Košiciach</td>
<td>RTVS</td>
<td>Rozhlas a televízia Slovenska</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠVK PO</td>
<td>Štátna vedecká knižnica v Prešove</td>
<td>RVR</td>
<td>Rada pre vysielanie a retransmisiu</td>
</tr>
<tr>
<td>TDISz</td>
<td>Tanečné divadlo Ifjú Szivek</td>
<td>SAV</td>
<td>Slovenská akadémia vied</td>
</tr>
<tr>
<td>UKB</td>
<td>Univerzitná knižnica v Bratislave</td>
<td>SR</td>
<td>Slovenská republika</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚĽUV</td>
<td>Ústredie říkoľovej umeleckej výroby</td>
<td>ŠÚ SR</td>
<td>Štatistický úrad SR</td>
</tr>
<tr>
<td>AVF</td>
<td>Audiovizuálny fond</td>
<td>TASR</td>
<td>Tlačová agentúra Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>CEDVU</td>
<td>Centrálna evidencia diel výtvarného umenia</td>
<td>ÚHP</td>
<td>Útvar hodnoty za peniaze</td>
</tr>
<tr>
<td>CEMUZ</td>
<td>Centrálna evidencia múzejnych zbierok</td>
<td>ŠÚSS</td>
<td>Ústredné orgány štátnej správy</td>
</tr>
<tr>
<td>COFOG</td>
<td>Funkčná klasifikácia výdavkov verejnej správy</td>
<td>ÚV SR</td>
<td>Úrad vlády Slovenskej republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>EGMUS</td>
<td>European Group on Museum Statistics</td>
<td>VÚC</td>
<td>vyšší územný celek</td>
</tr>
<tr>
<td>EHP</td>
<td>Európsky hospodársky priestor</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EÚ</td>
<td>Európska únia</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eurostat</td>
<td>Európsky štatistický úrad</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EÚ-SILC</td>
<td>Štatistika Európskej únie o príjnoch a životných podmienkach</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zhrnutie

Revízia výdavkov je súčasťou vládneho projektu Hodnota za peniaze, v rámci ktorého reformuje pravidlá, nastavuje procesy a posišuje inštitúcie, ktoré podporia prijímanie dobrých rozhodnutí vo verejnom záujme a významne zvýšia hodnotu za peniaze v slovenskom verejnem sektore.

V štvrtom roku revízie výdavkov sú hodnotené výdavky s dopadom na sociálne začlenovanie skupín ohrozených chudobou a sociálnym vylúčením, výdavky na zamestnanosť a odmerovanie vo verejnej správe, výdavky na pôdo hospodárstvo, verejné výdavky na zdravotníctvo a verejné výdavky na kultúru. Pri ebezné správy identifikujú oblasti, kde existuje najväčší priestor pre zlepšenie efektívnosti. Záverečné správy následne pomenujú opatrenia s akčným plánom ich plnenia.

Revízia výdavkov prehodnotí väčšinu verejných výdavkov počas volebného obdobia. Navrhnuté opatrenia umožnia fiškálnu úsporu, lepšie verejné služby pre občanov a/alebo presun financií na priority vlády. Prináša opatrenia, ktoré sú dlhodobo udržateľné.

Vo vyspelých krajinách je revízia výdavkov štandardný nástroj pomáhajúci vládam hľadať priestor vo verejných politikách na efektívnejšie využívanie verejných prostriedkov, ako aj úspory nevyhnutné na splnenie národných aj európskych fiškálnych záväzkov.

Revízia výdavkov na kultúru posudzuje výdavky na kultúru v rámci jednotlivých kultúrnych politík vo výške 591 mil. eur (0,70 % HDP), vrátane výdavkov pridružených organizácií rezortu. Pri ebezná správa identifikuje oblasti s najväčším priestorom pre zlepšenie efektívnosti. Záverečná správa s terminom zverejnenia do konca marca 2020 následne pomenuje opatrenia a akčný plán ich plnenia.

Cieľom revízie výdavkov na kultúru je preskúmať verejné výdavky na kultúrnou politiku vrátane výdavkov pridružených organizácií rezortu a zhodnotiť efektivitu týchto výdavkov s dôrazom na dosahovanie lepších výsledkov.

Vyhodnotenie výsledkov kultúrnej politiky je výzvou pre absenci explicitne definovaných cieľov. Strategické dokumenty v kultúre definujú prioritné oblasti kultúry, špecifické ciele navrhujú iba čiastočne. Revízia ponúka návrh cieľov a ukazovateľov pre rozpočtovo najvýznamnejšie kultúrne politiky. Ako základné ukazovatele navrhuje sledovať kultúrnu participáciu, návštevnosť kultúrnych inštitúcii a podujatí a stav kultúrneho dedičstva.

Kultúrna participácia Slovákov je nižšia ako priemer EÚ. V roku 2015 navštívilo aspoň raz nejakú kultúrną inštitúciu alebo podujatie (kino, divadlo, koncert, múzeum, galériu) 59,4 % slovenských respondentov vo veku 16 a viac rokov. Európsky priemer je 63,7 %, v Českej republike je to až 70,2 %. V zlom stave sú objekty a predmety kultúrnej hodnoty - 26 % nehnuteľných pamiatok a 15 % zbierkových predmetov podľa štatistík v zlom alebo dezolatnom stave. Evidencia stavu je prítom nepresná a neaktualizovaná.

Na kultúru išlo z verejných zdrojov v rokoch 2011-17 približne 0,76 % HDP (1,83 % verejných výdavkov), v roku 2017 to bolo približne 591 mil. eur. Priemer krajín EÚ v rovnakom období bol mierne nižší (0,73 % HDP, 1,53 % výdavkov). Vysídli sú výdavky V4, dôvodom sú predovšetkým výrazne vysoké výdavky Maďarska (1,72 % HDP, 3,56 % výdavkov). Viac na kultúru dáva Česko (0,96 % HDP, 2,31 % výdavkov), porovnateľný objem so Slovenskom dáva Poľsko (0,75 % HDP, 1,78 % výdavkov). Pri ebezná správa bližšie neanalyzuje súkromné a daňové výdavky na kultúru.

Ústredná štátna správa tvorí 60 % verejných výdavkov na kultúru, zvyšných 40 % prispievajú samosprávy. Výdavky rezortu MK SR bol v roku 2018 vo výške 302,2 mil. eur, najviac prostriedkov smeruje do politík kultúrneho dedičstva (79,1 mil. eur), do politík podpory umenia (66,3 mil. eur) a do nástrojov dotačnej
Počet múzeí a galérií na Slovensku je porovnateľný s rovnako veľkými krajinami. Približne 15 % zbierkových predmetov je v nevyhovujúcom stave, čo vytvára celkový zbierkový dluh s hrubým odhadom 2,9 mld. eur. Aj predmety vo vyhovujúcom stave sú značne othrotené z dôvodu nevyhovujúcich priestorov - 88 % plochy štátneho depozitára je v nevyhovujúcom stave. Štandardy, ktoré by umožnili posudzovanie kvality jednotlivých múzeí a galérií na Slovensku neexistujú, podobne ako prieskumy spokojnosti.

Štvrtina nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok je v dezolátnom a narušenom stave, obnova by podľa revízie vyžadovala 1,8 až 5,5 mld. eur. V záverečnej správe sa odhad spresní a doplní o analýzu nástrojov priamej a nepriamej finančnej podpory v závislosti od vlastníctva pamiatkového fondu. Zároveň je potrebné vykonať analýzu činnosti Pamiatkového úradu SR s cieľom určiť, či jeho finančné a personálne zabezpečenie je dostatočné a efektívné pre plnenie jeho úloh.

Slovensko má širokú sieť verejných knižníc, v počte verejných knižníc na 100-tisíce obyvateľov je na 7. mieste v EÚ. V knižniciach je zaregistrovaných iba 8,3 % populácie, priemer EÚ je 17,8 %. Mestské a regionálne knižnice, ako aj knižnice s krajskou pôsobnosťou, majú najvyššie počet výpožičiek svojich kníh, v priemere vypožičujú každú aspoň raz za rok. Obecné knižnice, ktorých je najviac, vypožičajú ročne v priemere iba jednu zosťroch kníh. Pre efektívne nastavenie fungovania vedeckých knižníc je potrebné prehodnotiť ich poslanie a úlohu v systéme knižníc.

Porovnanie kultúrnej politiky

Začiatok činnosti Audiovizuálneho fondu v roku 2010 je spojený aj so zvýšením počtu premiér slovenských filmov v kinách, aj keď na túto skutočnosť má vplyv viacero faktorov. V budúcnosti bude dôležité zhodnotiť dopad zvýšenia filmových vratiek z 20 % na 33 % oprávnených výdavkov na pôvodnú audiovizuálnu tvorbu. MK SR pravidelným transferom prispieva RTVS a spravodajskéj agentúre TASR. Výraznejším zdrojom príjmov RTVS sú koncesionárske poplatky, otázku je nastavenie pomery a výšky týchto príjmov tak, aby sa zabezpečila nezávislosť verejnoprávneho média. Zhodnotenie naplňania verejnoprávnych úloh RTVS a TASR bude predmetom ďalšej analýzy.

Jednou z najvážších zmien v kultúrnej politike v poslednom období bol vznik nezávislých dotačných fondov (Audiovizuálny fond, Fond na podporu umenia a Fond na podporu kultúry národnostných menšín). Vznikom fondov sa na strane ponuky rozšírili rozsah podporovaných foriem umenia, zaviedli nové formy podpory, zvyšila celková pridelenej sumy aj podiel pridelenej sumy z celkovej štandardu. Na strane dopytu vzrástol...
počet záujemcov o dotácie. O žiadostiach rozhodujú odborné komisie, ktoré zdôvodňujú a zverejňujú svoje rozhodnutia.

**Ministerstvo kultúry nemá vypracovaný dlhodobý a systematický plán investičných potrieb v oblasti kultúry.** Dlhodobý nedostatok investícií do obnov, reštaurovania či rekonštrukcí nehnuteľných a hnuteľných kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov viedol k postupnému kumulovaniu modernizačného dluhu. Pamiatkový díl sa odhaduje na 1,8 - 5,5 mld. eur, zbierkový díl pre obnovu zbierkových fondov na 2,9 mld. eur. Akvizičný díl zbierkových predmetov múzeí a galérií predstavuje 2,2 mil. eur ročne, akvizičný díl knižničných fondov 7,9 mil. eur ročne. Záverečná správa spresní a doplní výpočet modernizačného dluhu a navrhne opatrenia na ich riešenie.

Efektívnejšiemu fungovaniu kultúrnych organizácií bráni viaceré problémy, ktorými sa bude zaobierať záverečná správa. Patrí k nim nedostatočné využívanie viacdrojového financovania, vrátane vlastných príjmov, plánovanie rozpočtov na krátké obdobie a problémy s výberom vedúci a riadiacich pracovníkov. Verejné kultúrne inštitúcie čelia viacerým výzvam pri dosiahnutí viacdrojového a udržateľného financovania. Na rozdiel od zahraničných kultúrnych inštitúcií nemajú slovenské kultúrne inštitúcie viacero zriaďovateľov, prispievať k tomu môže málo pružná právna forma príspevkových a rozpočtových organizácií a slabé rozvinuté fiškálne nástroje pre stimuláciu súkromného financovania kultúry. Generovanie vlastných príjmov komplikujú nevhodne nastavené motívacie a administratívne bariéry účtovania DPH. Výzvou je aj prax jednoročných rozpočtov a dofinancovania hlavných aktivít prostredníctvom „prioritných projektov“, ktorá stárať odvjet nebude finančnú jakost a odbornú kompetenciu výberového procesu riadiacich pracovníkov. Záverečná správa ponúkne v týchto oblastiach detailnejšiu analýzu a odporúčania.
1 Kultúrna politika a jej ciele

Kultúra je súborom unikátnych duchovných, hmotných, intelektuálnych a emocionálnych čiť spoločnosti alebo sociálnej skupiny, ktorý okrem umenia a literatúry zahŕňa aj životné štyly, spôsoby spolunažívania, hodnotové systémy, tradície a presvedčenia (UNESCO, 2001). Hlavné ciele kultúrnych politík, ktoré si rôzne krajiná stanovujú, spravidla bývajú podporovať prístupnosť, inkluzívnosť, rôznorodosť a kvalitu umenia a kreatívnych aktivít, ochraňovať a sprístupňovať hmotné a nehmotné kultúrne dedičstvo a rozvíjať kultúru a kreatívnu ekonomiku.

Vo svete ani v EÚ neexistuje jeden preferovaný model dosahovania týchto cieľov (van der Ploeg, 2006; Dick, 2006). Rôznorodosť prístupov v kultúrnej politike je výsledkom dlhodobého kultúrneho a politického vývoja. Akokolko sú národné prístupy jedinečné, všetky hľadajú odpoveď na otázky rozsahu (čo a koho podporovať), nástrojov (ako to robiť) a zdrojov financovania (ako to financovať).

V kontinentálnej Európe, na rozdiel napríklad od USA, je štát klúčovým zdrojom financovania kultúry, hlavne jej etablovaných formi, akými sú múzeá, galérie, divadlá či knižnice. V kultúre príbuzných trhových oblastiach kultúrneho a kreatívneho priemyslu, pod ktorý spadajú napríklad médiá, audiovízia a vydávanie kníh, je štát jedným z dôležitých aktérov presahujúcich bežnú regulačnú činnosť (napr. verejnoprávne médiá, podpora filmového priemyslu a vydávania kníh).

Podobne ako v iných oblastiach, v ktorých verejný sektor hrá primárnu úlohu – budovanie infraštruktúry, obrana, školstvo, v mnohých krajinách aj zdravotníctvo – financovanie kultúry vedie k tvorbe verejných statkov a pozitívnych externalít, ktoré by bez verejnej podpory len samotným trhovým pôsobením neuvádzali, resp. nie v dostatočnom množstve. Prikladom je siet knižníc, obnova kultúrnych pamiatok alebo činnosť nekomerčných verejnoprávnych médií. Rozvinutá kultúra je silne korelovaná s rozvinutou demokraciou. Účasť na kultúre je tiež silne korelovaná s toleranciou, mierou dôvery v spoločnosti a mierne korelovaná s účasťou na politickom živote (IFCD, 2016).

Revízia výdavkov na kultúru v objeme 0,70 % HDP (591 mil. eur v roku 2017) si dala za cieľ preskúmať verejné výdavky na kultúrnu politiku vrátane výdavkov pridružených organizácii rezortu. Cieľom revízie je zhodnotiť efektívnosť týchto výdavkov s dôrazom na dosahovanie lepších výsledkov.

Podľa Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 - 2020 si vláda SR dáva za cieľ podporovať zvyšovanie participácie obyvateľstva na kultúrnych aktivitách a zvyšovanie úrovne služieb v kultúre. Vláda SR považuje kultúru a kreatívny priemysel za prierezové kultúrno-hospodárske odvetvie s výrazným ekonomickým a rastovým potenciálim. Vláda SR považuje za dôležité, aby kultúra nebola vnímaná ako „nadstavba“, ktorá spotrebúva spoločenské zdroje, ale ako katalyzátor udržateľného a dlhodobého hospodárskeho rozvoja.


Hlavné aj čiastkové ciele kultúrnych politík uvedené v tejto správe IKP sformuloval na základe:

- existujúcich strategických materiálov,
- materiálov legislatívnej povahy (prehľad nelegislatívnych a legislatívnych materiálov pre jednotlivé politiky uvádzame v Príloha 2),
- stratégií a definícií medzinárodných združení (IFLA, EGMUS, ICOM),
- zverejnených cieľov zahraničných kulturných inštitúcií.

Tieto formulácie IKP považuje za pracovné, pred publikovaním záverečnej správy uvíta disciplinárnej verejnosti s cieľom ich presnejšieho definovania.

**MK SR vykonáva tri hlavné politiky podpory kultúry a cirkevnú politiku. V rámci troch hlavných politík identifikujeme 9 politík:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politika kultúrneho dedičstva</th>
<th>Politika podpory knižnic</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Politika podpory múzeí a galérií</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Politika osvetovej činnosti a tradičnej kultúry</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Politika ochrany pamiatkového fondu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politika podpory umenia</th>
<th>Politika podpory divadla</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Politika podpory hudby a tanca</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Politika podpory vizuálneho umenia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Politika podpory literatúry</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Mediálna a audiovizuálna politika**

**Cirkevná politika**

**Tieto politiky MK SR vykonáva priamo prostredníctvom 30 zriadených kultúrnych organizácií a 4 špecifických inštitúcií (RTVS, TASR, MS a Danubiana) alebo nepriamo dotačnou a regulačnou činnosťou.**

**Z uvedených politík v revízií analyzujeme tie, ktoré sú najväčšie z hľadiska rozpočtu.** Menších politív (literatúra, vizuálne umenie, kultúro-osvetová činnosť a tradičná kultúra), cirkevnej politíke, výjavom úradu MK SR a organizácii, kde má MK SR nie zriaďujúcu, ale podpornú a regulujúcu funkciu (napr. RTVS) bude venovaný priestor v záverečnej správe.

Revízia sa venuje analýze nasledujúcich cieľov kultúrnych politík:

- Cieľom knižničnej politiky je zabezpečiť prístup k informačným zdrojom a službám, ktoré podporujú informovanosť, vzdelenosť a osobný rozvoj občanov.
- Cieľom múzejnej a galerijnej politiky je chrániť a prezentovať predmety kultúrne hodnoty, ktoré vypovedajú o vývoji spoločnosti a prírody a majú trvalý význam.
- Cieľom politiky ochrany pamiatkového fondu je včas identifikovať, poznávať a chrániť kultúrne pamiatky a ich pamiatkové hodnoty pre súčasní a budúce generácie, ako aj podporovať pozitívny vzťah verejnosti k kultúrmu dedičstvu.
- Cieľom divadelnej politiky je rozvíjať a šíriť divadelné umenie a vytvárať pozitívny vzťah verejnosti k nemu.
- Cieľom hudobnej a tanečnej politiky je pestovať, rozvíjať a šíriť hudobné a tanečné umenie a vytvárať pozitívny vzťah verejnosti k nemu.
Cieľom audiovizuálnej a mediálnej politiky je vytvárať podmienky pre rozvoj audiovizuálneho a mediálneho priemyslu.

Meranie výsledkov kultúrnej politiky je však výzvou. MK SR síce prostredníctvom rezortných výkazov zbiera rozsiahly súbor dát o kultúre na Slovensku, ale doteraz neboli určené kľúčové výkonnostné ukazovatele. Základné indikátory kultúrnej participácie, návštevnosti kultúrnych inštitúcií a podujatí, ako aj stavu kultúrneho dedičstva, sú uvedené v Tabuľke 1.

Tabuľka 1 Základné indikátory účasti na kultúre, návštevnosti kultúry a stavu kultúrneho dedičstva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zložka indikátoru</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kultúrna participácia pasívna: kiná, divadlá, koncerty, múzeá, galérie (prieskum EU-SILC - % populácie od 16 rokov)</td>
<td>SK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>59,4 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>EÚ</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>63,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultúrna participácia aktívna: umelék蜂蜜obby (aspoň raz za rok) (prieskum EU-SILC - % populácie od 16 rokov)</td>
<td>SK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>38,1 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>EÚ</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>35,2 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Návštevnosť múzeí a galérií (štatistické získovanie Kult – celkový počet návštevníkov v tis.)</td>
<td>3 904</td>
<td>4 495</td>
<td>4 047</td>
<td>3 619</td>
<td>4 125</td>
<td>4 503</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Návštevnosť divadelných a hudobných podujatí (štatistické získovanie Kult – celkový počet návštevníkov v tis.)</td>
<td>2 656</td>
<td>2 108</td>
<td>2 621</td>
<td>2 471</td>
<td>2 720</td>
<td>2 835</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Návštevnosť kin (SPÚ - celkový počet návštevníkov v tis.)</td>
<td>3 421</td>
<td>3 583</td>
<td>4 153</td>
<td>4 592</td>
<td>5 713</td>
<td>6 698</td>
<td>5 976</td>
</tr>
<tr>
<td>Čítanie kníh (prieskum MEDIAN SK - % dospelej populácie)</td>
<td>-</td>
<td>71,6 %</td>
<td>71,3 %</td>
<td>71,7 %</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Národné kultúrne pamiatky v nevyhovujúcom stave (PÚ SR - % zo všetkých NKP)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>25,8 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

K najbežnejším indikátorom účinnosti kultúrnej politiky patrí účasť obyvateľov na kultúre (kultúrna participácia). V prieskumoch EÚ sa meria v dvoch kategóriách: pasívna účasť ako návštevnosť kultúrnych inštitúcií a podujatí a aktívna účasť ako pestovanie amatérskych kultúrnych aktivít (umelecké hobby).

Pasívna účasť: Slováci si vyjúd za kultúrou menej často ako priemerne občan EÚ. Podľa prieskumov EU-SILC v roku 2015 navštívilo aspoň raz nejakú kultúrnu inštitúciu alebo podujatie (kino, divadlo, koncert, múzeum, galéria) 59,4 % slovenských respondentov vo veku 16 a viac rokov. Európsky priemer je 63,7 %, v Českej republike je to až 70,2 % (Graf 1).

L'údia, ktorí sa kultúrneho života za posledný rok nezúčastnili ani raz, uviedli ako dôvod svojej neúčasti skôr nezáujem ako nedostatok financií alebo príležitosti. Iba 6,9 % za hlavnú príčinu považovalo nedostatok príležitosti vo svojom bydlisku, 14,6 % uviedlo finančné dôvody a 37 % nezáujem. Vysoký počet (41,5 %) respondentov uviedlo „iné dôvody“, ktoré nepoľnili špecifikované.

---

2 Dátu o vstupoch (množstvo vynaložených prostriedkov, počet zamestnancov, existujúca infraštruktúra) a výstupoch (počet podujatí, predstavení, premiér, výstav a pod.) kultúrneho sektora majú pri posúodení dopadov kultúrnej politiky na spoločnosť sú obmedzené výpovednou hodnotou, ale spolahlivé medzinárodne uznané kritériá kvality kultúrnych politík absencujú. Až od roku 2014 sledujeme prvé pokusy (s obmedzenými výsledkami) o zhodnotenie kvality výstupov z kombinovaného pohľadu expertov, divákov, aj samotných umelcov (Bille & Olsen, 2018). Na Slovensku sa takýto typ analýzy zatiaľ nerealizoval.
Graf 1 Pasívna účasť na kultúre v roku 2015

Poznámka: Podiel respondentov, ktorí navštívili aspoň raz za posledný rok kino, divadlo, koncert, múzeum, alebo galériu.

Aktívna účasť: Umelecké koníčky3 sú medzi Slovákmi a Slovenkami oproti európskemu príemeru o málo populárnejšie, venujú sa im však menej pravidelne. Počet tých, ktorý sa umeleckému hobby venujú aspoň niekedy je mierne vyšší ako priemer EÚ (38,1 % oproti 35,2 %). Počet tých, ktorí ich vykonávajú aspoň raz za týždeň, je naopak podpriemerný (Tabuľka 2).

Tabuľka 2 Podiel respondentov, ktorí sa venujú umeleckému hobby s danou frekvenciou

<table>
<thead>
<tr>
<th>Každý deň</th>
<th>Aspoň raz za týždeň</th>
<th>Niekoľkokrát mesačne</th>
<th>Aspoň raz za mesiac</th>
<th>Aspoň raz za rok</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SK</td>
<td>5,9 %</td>
<td>6,8 %</td>
<td>7,7 %</td>
<td>8,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>EU 28</td>
<td>5,5 %</td>
<td>12,3 %</td>
<td>7,1 %</td>
<td>5,1 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zároveň, dostupným indikátorom je stav pamiatkového fondu ako odkazu minulosti pre súčasné a budúce generácie: podiel pamiatok v nevyhovujúcom stave, ktoré si vyžadujú obnovu, inak hrozí riziko ich zániku, bol v roku 2018 až 25,8 %.

Podrobnejšie ukazovatele účinnosti kultúrnej politiky obsahujú kapitoly o jednotlivých sektorových kultúrnych politikách.

3 Za umelecké hobby sa považuje hra na hudobný nástroj, komponovanie, spev, tanec, dráma, fotografia, tvorba videí, kresba, maľovanie, sochárstvo a iné vizuálne umenia, ručné práce, písanie poézie, prózy (beletrie), a pod. Počítajú sa iba aktivity praktizované zo záľuby, nie vykonávané profesionálne.
2 Výdavky na kultúru

2.1 Verejné výdavky na kultúru

2.1.1 Medzinárodné porovnanie

- Podľa posledných dostupných medzinárodných dát Slovensko dalo v roku 2017 na kultúru približne 0,70 % HDP (591 mil. eur, 1,68 % verejných výdavkov). Je to 0,05 % HDP menej ako priemer krajín EÚ a o 0,35 % HDP menej ako priemer krajín V4.
- Výdavky na kultúru v období 2011 – 2017 tvorili 1,83 % z celkových verejných výdavkov. Staré členské krajiny EÚ dali na kultúru v priemere 1,47 %, nové členské krajiny v priemere 2,50 % z verejných rozpočtov.
- Štruktúra verejných výdavkov na kultúru je podobná iným krajínám EÚ.

Verejné výdavky Slovenska na kultúru v rokokoch 2011 – 2017 sú porovnatelné až mierne vyššie oproti EÚ 28. V rokokoch 2011 až 2017 tvorili verejné výdavky na kultúru 0,76 % HDP, priemer krajín EÚ 28 bol 0,73 % HDP. V pomere k celkovým verejným výdavkom sú verejné výdavky Slovenska na kultúru (1,83 %) v tomto období dokonca vyššie než priemer krajín EÚ 28 (1,53 %) (Graf 2, Graf 3).

Verejné výdavky na kultúru zaostávajú oproti priemeru krajín V4, dôvodom sú predovšetkým vysoké výdavky Maďarska. Krajiny V4 na kultúru v rokokoch 2011-2017 minuli v priemere 0,94 % HDP a 2,18 % verejných výdavkov. Priemerné výdavky V4 sú však výrazne ovplyvnené vysokými výdavkami v Maďarsku (1,72 % HDP, 3,56 % výdavkov). Zvestávanie Slovenska oproti Česku (0,96 % HDP, 2,31 % výdavkov) je výrazne menšie, porovnatelné výdavky na kultúru naopak alokujú v Poľsku (0,75 % HDP, 1,75 % výdavkov) (Príloha 3, pozri aj Graf 7).

Graf 2 Verejné výdavky na kultúru v rokokoch 2011 – 2017 (% HDP)

Graf 3 Verejné výdavky na kultúru v rokokoch 2011 – 2017 (% verejných výdavkov)

Zdroj: Eurostat

V roku 2017 (posledné dostupné medzinárodné dáta) sa pozícia mierne zhoršila. Výdavky Slovenska 590,7 mil. eur (0,70 % HDP), boli naďalej výrazne pod priemerom voči V4 ale aj mierne pod priemerom EÚ. V pomere k veľkosti ekonomiky Slovensko v roku 2017 alokovalo na kultúru 0,70 % HDP, mierne menej, než bol vážený priemer EÚ 28 (0,75 % HDP) či V4 (1,05 % HDP) (Graf 4) priemer bol vážený počtom obyvateľov. Verejné výdavky Slovenska na kultúru tvoria 1,73 % verejných výdavkov, pričom vážený priemer EÚ 28 je 1,68 %. Vážený priemer krajín V4 je výrazne vyšší, má hodnotu až 2,48 % (Graf 5). Po dočerpaní eurofondov v roku

15
2015, relativne výdavky na kultúru v rokoch 2016 a 2017 klesali, od roku 2018 však začali znovu rást⁴ (Graf 12). Predpokladaným dôvodom poklesu je hlavne ukončenie čerpania zdrojov EÚ.”

Graf 4 Verejné výdavky na kultúru v roku 2017 (% HDP)

Graf 5 Verejné výdavky na kultúru v roku 2017 (% verejných výdavkov)

**Zdroj:** Eurostat

Kultúra je definovaná podľa toho, aké aspekty medzinárodnej klasifikácie výdavkov verejnej správy COFOG kompetenčne spadajú pod činnosť Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, t. j. okrem kulturných služieb (COFOG 0.82) zaradujeme pod kultúru aj audiovíziu (COFOG 0.83), podporu cirkví (COFOG 0.84) a výskum o kultúre (COFOG 0.85, 0.86, Box 1).⁵

**Box 1 Funkčná klasifikácia výdavkov verejnej správy COFOG**

Klasifikáciu výdavkov verejnej správy (SK COFOG) vydal Štatistický úrad SR. Klasifikácia COFOG je súčasťou systému národných účtov a je určená hlavne pre potreby štatistického získavania a medzinárodného porovnávania štatistických dát. Aktualizovaná verzia medzinárodného štandardu COFOG bola schválená v roku 1999 Štatistickou komisiou Spojených národov a podľa nej bola vypracovaná slovenská verzia klasifikácie COFOG.

Jednotlivé oddiely klasifikácie COFOG pokrývajú všetky oblasti verejnej správy – všeobecné verejné služby; obrana; verejný poriadok a bezpečnosť; ekonomická oblast (energie, ťažba a výroba, doprava, komunikácia, výskum a vývoj...); ochrana životného prostredia; bývanie a občianska vybavenosť; zdravotníctvo; rekreácia, kultúra a náboženstvo; sociálne zabezpečenie. Základných 10 oddielov sa ďalej člení na skupiny, v prípade väčších oddielov sa skupiny členia aj na detailnejšie triedy a podtriedy (napr. 09 vzdelávanie).

V triede 08 Rekreácia, kultúra a náboženstvo sa nachádzajú nasledujúce skupiny:

08.1 Rekreáčné a športové služby – prevádzkowanie alebo podpora zariadení na aktívnu športovú činnosť alebo športové podujatia (napr. ihriská a štadióny) a zariadení na rekreácnu a športovú činnosť (napr. parky, športové areály, verejné plavárne, cyklistické dráhy, turistické chodníky, a i.).

08.2 Kulturné služby – správa a podpora kulturných zariadení (napr. knižnice, múzeá a galérie, divadlá, osvetové centrá, zoologické a botanické záhrady, hvezdárne a planetáriá), prevádzkowanie a producia kulturných udalostí (koncerty, predstavenia, výstavy, a i.).

---

⁴ V čase publikovania predebezej správy Eurostat nemal verejnené data za rok 2018. Nárast výdavkov na kultúru na Slovensku je možné pozorovať z domácich dát.

⁵ Šport a rekreáciu (COFOG 0.81) pod kultúru nezaradujeme, keďže na Slovensku kompetenčne spadá pod Ministerstvo škôlstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Archívy kompetenčne na Slovensku spadajú pod Ministerstvo vnútra a v klasifikácii COFOG spadajú pod 01.3 Všeobecné služby.
08.3 Vysielacie a vydavateľské služby – správa, prevádzkovanie a podpora vysielacích a vydavateľských služieb (napr. televízne a rozhlasové vysielanie, vydávanie novín, časopisov a kníh, zbieranie správ a ostatných informácií a i.).

08.4 Náboženské a iné spoločenské služby – správa náboženských a iných spoločenských oblastí, vybavenie a zariadenie pre náboženské služby, výplaty duchovných a iných činiteľov náboženských inštitúcií.

08.5 Výskum a vývoj v oblasti rekreácie, kultúry a náboženstva – prevádzkovanie organizácií zriadených zákonom, ktoré sa zaoberajú výskumom v oblasti rekreácie, kultúry a náboženstva.

08.6 Rekreácia, kultúra a náboženstvo inde neklasifikované – výdavky v oblasti rekreácie, kultúry a náboženstva, ktoré nemožno zaradiť do kategórií uvedených vyššie.

Eurostat vo svojich metodických usmerneniach za „plne kultúrne“ považuje podtriedy 08.2 a 08.3. Vzhľadom na naš domáci kontext (výdavky na cirkvi a náboženské spoločnosti pochádzajú z rezortu kultúry a viaceré inštitúcie MK SR sa zoberajú výskum a majú výdavky klasifikované ako výskum v oblasti kultúry), aby sa zahrnuli všetky výdavky na kultúru, sú v revízii považované za výdavky na kultúru podtriedy 08.2 až 08.6. Tieto podtriedy sú zahrnuté do výdavkov na kultúru vo všetkých porovnávaných krajínách.

Verejné výdavky na kultúru na jedného obyvateľa

Slovensko zaostáva za váženým priemerom EÚ 28 pri výdavkoch verejnej správy na kultúru na jedného obyvateľa v paríte kúpnej sily (Graf 6). V tomto meradle Slovensko dosahuje hodnotu 159 eur na osobu, pričom vážený priemer EÚ 28 je 221 eur na osobu (t. j. výdavky na Slovensku sú 72 % celoeurópskej hodnoty, celkovo 22. miesto v EÚ). Ak by si SR stanovil za cieľ dobehnut’ EÚ v tomto meradle, vyžadovalo by to navýšenie o 230 mil. eur na kultúru ročne. Navýšenie výdavkov na kultúru, ak by nemalo byť na úkor iných výdavkov, by samozrejme vyžadovalo navýšenie celkových verejných výdavkov Slovenska, pričom nastavenie miery prerozdelenia je politickým rozhodnutím a miera prerozdelenia je na Slovensku tradične nižšia ako v zahraničí.

Graf 6 Výdavky verejnej správy na kultúru p. c. v roku 2017 (eur, v PKS)

Zdroj: Eurostat


---

6 https://ec.europa.eu/eurostat/web/culture/data v časti „Public expenditure on culture, recreation and religion“.

Graf 7 Vývoj výdavkov na kultúru p. c. v rokoch 2011 – 2017 (eur, v PKS)

Graf 8 Vývoj výdavkov na kultúru p. c. vybraných zoskupení krajín v rokoch 2011 – 2017 (eur, v PKS)

Výdavky na kultúru v starých a nových členských krajínách EÚ


Graf 9 Vztah medzi HDP p. c. a podielom verejného rozpočtu alokovaného na kultúru, priemer v rokoch 2011 – 2017

Poznámka: V červenej elipsi sa nachádzajú všetky krajiny, ktoré pristúpili k EÚ po roku 2004, okrem Cypru.

1 Pod skupinou nordických krajín sa rozumie SE, FI, DK; južná Európa je tvorená ES, PT, IT, EL, CY, MT; pobaltské krajiny sú EE, LV, LT; západná Európa je tvorená AT, BE, FR, DE, IE, LU, NL, UK a východná Európa je BG, HR, RO, SI.
Jeden z možných dôvodov nižšej mierove verejnej alokácie na kultúru v starých členských krajinách je vysokej miera fixných nákladov kultúrných služieb. Kultúrne služby poskytované verejnou správou majú relativne vysoké fixné náklady, ktoré musí každá krajina investovať, ak chce tieto kultúrne služby poskytovať. Je vecou prestíže a spoločenského konsenzu, že tieto služby sú pre krajinu natoko dôležité, že je potrebné ich financovať, bez ohľadu na to, aká bohatá daná krajina je. Bohatšie krajiny tieto fixné náklady dosiahnu už pri nižšej mierove alokácie, čo môže vyvolat’ zdanie, že pre bohatšie krajiny je kultúra zo hľadiska rozpočtu menej dôležitá. Ďalším možným dôvodom môže byť politické rozhodnutie v nových členských krajinách alokovať väčšiu časť verejného rozpočtu na kultúru. Bez ohľadu na prichín týchto rozdielov, pri porovnaní slovenskej miery alokácie verejného rozpočtu na kultúru s krajinami, ktoré pristúpili k EÚ až po roku 2004 platí, že slovenské verejné výdavky na kultúru zaostávajú.

Štruktúra verejných výdavkov na kultúru

Štruktúra verejných výdavkov na kultúru je na Slovensku podobná priemerom krajin EÚ 28 (Graf 10). Najväčšia časť (64% SK oproti 61% EÚ 28) je na Slovensku alokovaná na kultúrne služby, pod čím si treba predstaviť kultúrne inštitúcie ako divadlá, múzea, galérie a knižnice a tiež rôzne kultúrno-osvetové činnosti a kultúrne podujatia. Na vysielacie a vydavateľské služby je alokovaných 24 % oproti 22 % priemeru EU 28. Na Slovensku sa daná časť týka prevážne výdavkov RTVS, ktoré sú financované z koncesionárskych poplatkov a z menšej časti z rozpočtu MK SR. Napokon na náboženské služby je na Slovensku alokovaných 9 % oproti priemerným 10 % v EU 28. Na Slovensku majú tieto výdavky najmä formou štátnej pomoci cirkvám skrz príspevok z rozpočtu MK SR.

Podiel výdavkov ústrednej štátnej správy a samosprávy na kultúru je na Slovensku medzi krajinami s väčšou ústrednou štátnou správou v oblasti kultúry (64,12 %), pričom samospráva je napriek tomu významnou súčasťou financovania kultúry na Slovensku (35,88 %). Na porovnanie, celkové výdavky samosprávy sú na Slovensku iba 16 % výdavkov verejnej správy.

---

6 V ekonomické teórii sa rozlišujú fixné a variabilné náklady, ktoré spolu tvoria celkové náklady danej inštitúcie. Fixné náklady sú nezávislé od množstva produkcie danej inštitúcie a musia byť vynaložené bez ohľadu na dopytované množstvo produkcie, zatiaľ čo variabilné od množstva produkcie závisia. V kultúrnej ekonomike sa však pamäťové inštitúcie a scénické umenie (t. j. kultúrne inštitúcie prevážne zriaďované štátom) majú vysoký podiel fixných nákladov na celkových nákladoch (Towse, 2010). Môžeme toto fenoménu definovať ako tohto fenoménu je, že všetky krajiny, ktoré financujú kultúru, bez ohľadu na veľkosť a bohatstvo, musia alokovať výdavky na kultúru vo výške potrebných fixných nákladov, ktoré zaručia minimálnu sieť kultúrnych inštitúcií, ktoré každý štát zriaďuje (verejný rozhlas a televízia, národné divadlo/múzeum/galéria/knižnica a podobne). Chudobnejším krajínám tak prirodzene narastie podiel výdavkov na kultúru voči HDP oproti bohatším krajínám.
2.1.2 Verejné výdavky na kultúru na Slovensku

- Celkové verejné výdavky na kultúru v roku 2018 predstavovali na základe dát z Rozpočtového informačného systému 645,8 mil. eur. Z nich najväčšiu časť tvorili výdavky ústrednej správy (60 %), kde 37 % zo všetkých výdavkov tvorili štátne rozpočtové a príspevkové organizácie a 23 % ostatné subjekty verejnej správy.
- Podiel verejných výdavkov na kultúru voči celkovým verejným výdavkom za posledné obdobie kolišo okolo hodnoty 1,80 %.
- Výdavky rezortu MK SR tvoria 92 % výdavkov na kultúru zo všetkých štátnych organizácií. 95 % z výdavkov samotného úradu MK SR tvoria transfery pre zriadené príspevkové organizácie, pre ostatné subjekty verejnej správy (RTVS, TASR, zriadené fondy) a pre iné subjekty (církev a náboženské spoločnosti, Matica slovenská, samospráva a iné).
- Zo samosprávy ide celkovo 40 % zo všetkých verejných výdavkov na kultúru, ich podiel k celkovým verejným výdavkom samospráv ma stagnujúci charakter.

Výdavky verejnej správy na kultúru boli v roku 2018 v celkovej hodnote 645,8 mil. eur9, výdavky od roku 2011 prevažne rastli (Graf 12). Podiel výdavkov na kultúru ku všetkým výdavkom verejnej správy za posledné roky osciloval okolo hodnoty 1,80 %. Naprieč tomu, že v roku 2018 mieme stúpol, nedosiahol najvyššie hodnoty v sledovanom období.

---

Graf 12 Verejné výdavky na kultúru v rokoch 2009 – 2018 (mil. eur)

Celkové výdavky na kultúru zahŕňajú aj daňové výdavky\(^\text{10}\), v roku 2018 vo výške 15 mil. eur. Daňovým výdavkom sú špeciálne daňové úľavy, ktoré využíva vláda na podporu určitých aktivít alebo daňovníkov v špeciálnych okolnostiach. Medzi daňové výdavky na kultúru je v roku 2018 možné zaradiť zniženú sadzbu koncesionárskych poplatkov RTVS (8 mil. eur) a zniženú sadzbu dane na knihy (7,4 mil. eur). Od roku 2020 budú daňové výdavky na kultúru ďalej rásť vplyvom zavedenia zniženej DPH na tlačoviny (6,5 mil. eur) a úplného oslobodenia vybraných skupín od platenia koncesionárskych poplatkov (8 mil. eur).

Výdavky verejnej správy na kultúru podľa druhovej klasifikácie (pozri podrobne v Box 2) pochádzajú predovšetkým z ústrednej správy (60 %), kde výdavky na kultúru sa tiež zriadené rozpočtové fondy (AVF, FPU, KULT MINOR).

Box 2 Druhy verejnych výdavkov na kultúru

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druhy verejnych výdavkov na kultúru</th>
<th>Výdavky verejnej správy na kultúru sú v tejto revízii rozdelené do troch skupín na základe druhovej klasifikácie:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2. Výdavky ostatných subjektov verejnej správy a verejnych vysokých škôl</td>
<td>V prípade výdavkov na kultúru dosahuje najvyššie hodnoty verejnoprávna RTVS, rádovo menšie výdavky má tlačová agentúra TASR. Vysoké výdavky na kultúru majú aj zriadené dotačné fondy (AVF, FPU, KULT MINOR).</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Výdavky územnej samosprávy</td>
<td>Sem patria výdavky obcí a vyšších územných celkov a všetkých ich zriadených rozpočtových a príspevkových organizácií. Z hľadiska výdavkov na kultúru ide o veľmi významný zdroj verejnych financií. Časť týchto výdavkov na kultúru územnej samosprávy pochádza aj z dotačnej schémy MK SR a zriadených dotačných fondov.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{10}\) Daňové výdavky zároveň vyvstávajú časť rozdielov medzi údajmi Eurostatu a hotovostnými výdavkami z Rozpočtového informačného systému.

Z tohto dôvodu v jednotlivých grafoch tieto vzájomné transfery prezentovaných subjektov nie sú zobrazené. Keďže výdavok jedného subjektu vo forme transferu sa následne stáva výdavkom iného subjektu, jeho zobrazenie by sa v celkových výdavkoch započítalo dvakrát.

Graf 13 Verejné výdavky na kultúru podľa druhovej klasifikácie v rokoch 2011–2018 (v %)

Zdroj: RIS, rozpočet, COFOG 08.2 - 08.6, odfiltrované vzájomné transfery
Výdavky na kultúru štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií

Výdavky štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií v roku 2015 klesli, v roku 2018 opäť mierne narástli. Rastie podiel týchto výdavkov k celkovým výdavkom štátnych organizácií (Graf 14). Tieto výdavky v roku 2018 dosahujú hodnotu 324,3 mil. eur, v podiele na celkových výdavkoch štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií sa približujú k hodnote 2 %. V predchádzajúcom grafie bolo ukázané, že podiel verejných výdavkov na kultúru voči všetkým verejným výdavkom stagnuje, v prípade výdavkov štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií je tu však trend mierne rastúci.

Graf 14 Výdavky na kultúru štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií (mil. eur, ľavá os) a podiel k celkovým výdavkom štátnych organizácií (%) v rokoch 2011 – 2018

Zdroj: RIS, rozpočet COFOG 08.2 - 08.6, odfiltrované vzájomné transfery

Výdavky na kultúru štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií pochádzajú prevažne z rezortu MK SR. Ďalej je najvýraznejšie zastúpená Všeobecná pokladničná správa - v roku 2018 jej výdavky na kultúru tvorili 19,1 mil. eur, čo tvorí približne 6 % výdavkov štátnych rozpočtových a príspevkových
organizácií na kultúru. Malou časťou výdavkov Všeobecnej pokladničnej správy je financovaná Rada pre vysielenie a retransmisiu (v roku 2018 vo výške 1,4 mil. eur), ostatné výdavky sú bežné a kapitálové transfery (v rámci verejnej správy, jednotlivcom a neziskovým právnickým osobám a nefinančným subjektom).

Ostatné rozpočtové kapitoly sú zastúpené v oveľa menšej miere. Ich celkové výdavky boli v roku 2018 vo výške 7,7 mil. eur. Tieto výdavky smerujú predovšetkým do zriadených rozpočtových a príspevkových organizácií, ktoré majú charakter kultúrnych inštitúcií, prípadne do kultúrnych inštitúcií, ktoré nemajú právnu subjektivitu a sú začlenené ako organizačná zložka v štruktúre úradov, prípadne sú to transfery do iných subjektov (napr. do RTVS).11 Výdavky MZV SR na správu ôsmich Slovenských inštitútov v zahraničí nie sú v rozpočte kategorizované do výdavkov na kultúru.


Graf 15 Výdavky rezortu MK SR v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)

Pri detailnejšom pohľade na výdavky samotného úradu MK SR (Graf 16), prevažná časť výdavkov boli bežné a kapitálové transfery (95 %) vlastným zriadeným príspevkovým organizáciám alebo iným organizáciám a inštitúciám, či už v rámci verejnej správy (RTVS, TASR, zriadeným fondom) alebo neziskovým právnickým osobám (cirkev a náboženské spoločnosti, Matica slovenská). Ostatné výdavky tvoria tovary a služby (3 %) a výdavky na mzdy a odvody (2 %). Kapitálové investície úradu MK SR sú minimálne, vo vyššej miere sa vyskytovali v rokoch 2013 až 2015, kde išlo o čerpanie eurofondov v programe OPIS 2, čím sa znižil podiel transfery na výdavkoch úradu.

11 Úrady a/alebo nimi zriadené rozpočtové organizácie: Sekcja ekonomiky a finančného manažmentu MO SR a úradom zriadené Ústredie ekumenickej pastoračnej služby a Ordinariát ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, Odbor sociálneho zabezpečenia a zdravotníctva MV SR, Úrad MŠVVŠ SR a ním zriadená Slovenská pedagogická knižnica, Úrad MZ SR, Úrad MH SR. Príspevkové organizácie: Slovenské banské múzeum a Slovenské múzeum ochrany prírody a jaskyniartva zriadené MŽP SR, Domov speváckeho zboru slovenských učiteľov zriadený MŠVVŠ SR, Múzeum obchodu zriadené MH SR, Múzeum vo Svätom Antone zriadené MŽP SR.
Celkovo transfery z úradu MK SR (bežné aj kapitálové) smerovali v najväčšej miere zriadeným príspevkovým organizáciám (Tabuľka 3). Ďalším významným transferom je presun prostriedkov cirkvám a náboženským spoločnosťom (v roku 2018 to bolo 51,0 mil. eur, okrem samotných programov pre cirkvu a náboženské spoločnosti bola ďalším transferom pre cirkvu v roku 2018 dotácia z programu Obnovme si svoj dom vo výške 5,1 mil. eur). Ďalšími pravidelnými transfervmi, ktoré tvoria významnú časť výdavkov úradu MK SR, sú transfery do RTVS, ktoré mali tendenciu v čase kolísať.

Tabuľka 3 Výdavky úradu MK SR vo forme transferov, v mil. eur

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Príspevkové organizácie</td>
<td>66,2</td>
<td>68,0</td>
<td>69,5</td>
<td>64,7</td>
<td>71,9</td>
<td>88,2</td>
<td>96,7</td>
<td>98,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cirkv u náboženské spoločnosti</td>
<td>39,5</td>
<td>39,5</td>
<td>39,9</td>
<td>40,8</td>
<td>41,6</td>
<td>42,8</td>
<td>46,6</td>
<td>51,0</td>
</tr>
<tr>
<td>RTVS</td>
<td>33,5</td>
<td>18,6</td>
<td>28,1</td>
<td>24,6</td>
<td>30,2</td>
<td>27,3</td>
<td>28,7</td>
<td>35,2</td>
</tr>
<tr>
<td>TASR</td>
<td>1,1</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
<td>2,1</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>FPU</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>15,0</td>
<td>14,5</td>
<td>20,0</td>
</tr>
<tr>
<td>KULT MINOR</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>AVF</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>4,0</td>
<td>4,5</td>
<td>4,9</td>
<td>5,5</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Územná samospráva</td>
<td>4,3</td>
<td>5,3</td>
<td>5,0</td>
<td>6,4</td>
<td>6,2</td>
<td>2,4</td>
<td>3,6</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Matica slovenská</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>DANUBIANA</td>
<td>7,0</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatné transfery</td>
<td>12,2</td>
<td>13,5</td>
<td>12,9</td>
<td>10,0</td>
<td>10,8</td>
<td>4,6</td>
<td>5,9</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>168,8</td>
<td>152,2</td>
<td>162,4</td>
<td>154,3</td>
<td>169,1</td>
<td>189,5</td>
<td>205,9</td>
<td>237,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Výdavky rezortu MK SR na jednotlivé kultúrne politiky

(3,2 mil. eur p. a.)\textsuperscript{12} (Graf 17). Aj keď vlastné príjmy majú rastúci vývoj (Graf 18) (trend je rastúci aj v každej politike okrem knižničnej politiky a politiky podpory literatúry), nominálne hodnoty výdavkov sú veľmi volatilné. Ide však prevážne o efekt veľkých kapitálových investícií a projektov spolufinancovaných zo zdrojov EÚ (najvýraznejši v politike kultúrneho dedičstva). Po očistení od vplyvu inflácie a od zdrojov EÚ (vrchol v 2015) bola volatilita výdavkov výrazne nižšia. Príspevok od štátu sa teda z roka na rok rovnako mierne zvyšuje bez ohľadu na to, či to reálne odzrkadluje potreby inštitúcií.

**Graf 17 Výdavky na kultúrne politiky v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Graf 17</th>
<th>Výdavky na kultúrne politiky v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)</th>
</tr>
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Zdroj: RIS, skutočnosť

V jednotlivých politikách sú zarátané aj výdavky cez dotačné fondy.

**Graf 18 Vlastné príjmy tvorené inštitúciami v rámci kultúrnich politík v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Graf 18</th>
<th>Vlastné príjmy tvorené inštitúciami v rámci kultúrnich politík v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)</th>
</tr>
</thead>
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Zdroj: RIS

Čo sa týka výdavkov pre kultúrne politiky z dotačných fondov, celkový objem poskytnutej dotačnej podpory za posledné obdobie výrazne rastol (Graf 19), v porovnaní s rokom 2008 sa do roku 2018 viac ako zdvojnásobil (z 20,7 mil. € na 54,0 mil. €; zmenám v nástroji dotačnej podpory je venovaný priestor nižšie).

\textsuperscript{12} Podrobné trendy očistených výdavkov pre jednotlivé ROPO inštitúcie MK SR sa nachádzajú v prílohe 2 (Kultúrna politika MKSR a jej výdavky v eur, v rokoch 2011 – 2018).
Objem poskytnutej dotačnej podpory z dotačných schém v rokoch 2008 – 2018 (mil. eur)

Zdroj: MK SR, AVF, FPU, ÚV SR, KULT MINOR

Priamy prispevok MK SR\(^\text{15}\) je dominantným zdrojom financovania všetkých kultúrnych politík okrem ochrany pamiatkového fondu. Tvorí zvyčajne 80 \% výdavkov (Graf 20). Z pohľadu vlastných zdrojov si výdavky dokážu najvýraznejšie pokryť umelecké organizácie (15,3 \%), divadelná politika – 18,8 \%, nasleduje múzejno-galerijná politika – 15,3 \% a hudobno-tanečná politika – 13,9 \%. Naopak najmenšiu schopnosť pokryť výdavky z vlastných príjmov možno pozorovať pri politike ochrany pamiatkového fondu (0,28 \%), knižničnej politike (0,67 \%) a politike vizuálneho umenia (0,82 \%).

Zdroje EÚ sa použili najmä v oblasti kultúrneho dedičstva (18,7 \%) v rámci projektov OPIS 2, Rozvoj pamäťových a fondových inštitúcií a obnova ich národnej infraštruktúry.

V rámci troch hlavných politík boli dotácie poskytované najvýraznejšie v mediálnej a audiovizuálnej politike. Audiovizuálny fond (AVF) vytvára priestor pre dotáciu audiovizuálnej nezávislej tvorby (17,3 \% z celkového rozpočtu). Medzi jednotlivými kultúrnymi politikami najvýraznejšia podpora z dotácií je v oblasti literatúry, ktorá je podporovaná z 56 \% z dotačných fondov a v oblasti ochrany pamiatkového fondu, kde dotácie tvoria 47 \% celkových výdavkov (Graf 20).

Niektoré dotačné programy z povahy štruktúry dotačných fondov nie je možné začleniť do niektorej z politík.

Tabuľka 4 Prienik EÚ a kapitálových výdavkov v rezorte MK SR

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kap. výdavky EÚ/ všetky EÚ</td>
<td>0,0 %</td>
<td>73,8 %</td>
<td>75,5 %</td>
<td>49,8 %</td>
<td>54,7 %</td>
<td>30,3 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>0,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kap. výdavky EÚ / všetky kap. výdavky</td>
<td>0,0 %</td>
<td>51,7 %</td>
<td>53,3 %</td>
<td>61,8 %</td>
<td>48,9 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>0,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: RIS

V období rokov 2011 – 2018 mali cirkevná politika a výdavky úradu MK SR rovnaký podiel na transferoch (14%, v priemere 40 mil. eur) a veľmi podobný ako audiovizuálna a mediálna politika (16 %). Najväčší podiel na transferoch MK SR mala politika kultúrneho dedičstva – 32,5 %, priemerne 92 mil. eur ročne (Graf 21).

Graf 21 Podiel transferov MK SR do kultúrnych politík a výdavkov úradu MK SR, priemer v rokoch 2011 – 2018 (v %)

V jednotlivých politikách sú zarátané aj výdavky cez dotačné fondy.

Výdavky na kultúru ostatných subjektov verejnej správy

Ďalšie významné výdavky ústrednej správy na kultúru, okrem štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií, tvoria výdavky ostatných subjektov verejnej správy. Tiety výdavky v roku 2018 tvorili 23 % celkových verejných výdavkov na kultúru. Výrazne najvyššie výdavky mala RTVS, ktoré plánované výdavky v roku 2018 boli 113,3 mil. eur (73 % všetkých výdavkov ostatných subjektov verejnej správy, Graf 22). Z týchto plánovaných výdavkov RTVS pochádza 26 % z transferu MK SR, ostatné výdavky boli plánované z ostatných daňových príjmov (úhrady za služby verejnosti, teda tzv. koncesionárske poplatky, ktoré tvoria približne 65 % príjmov RTVS) a nedaňových príjmov.

Ďalším subjektom verejnej správy s výdavkami na kultúru je TASR, plánované výdavky na rok 2018 boli 5,0 mil. eur. Plánovaný transfer z MK SR na činnosť TASR je 2,2 mil. eur, ostatné výdavky sú plánované z vlastných zdrojov. Relativne malé sú výdavky na kultúru verejných vysokých škôl, ktoré sice v čase mierne rastú, dosahujú však menej ako 1 mil. eur.

**Graf 22 Výdavky na kultúru ostatných subjektov verejnej správy v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)**

Výdavky na kultúru územnej samosprávy


Z hľadiska využívania výdavkov na kultúru obcami iba časť ich výdavkov smeruje na chod zriadených kultúrnych inštitúcií a na chod kultúrnych objektov a zariadení (v prílohe). V roku 2017 predstavovali tieto náklady iba 76 mil. eur z celkových 158 mil. eur výdavkov na kultúru. Predpokladáme, že ostatné náklady sa týkajú iných zariadení, ktoré štatistické zistenie nepokryva. Vo všetkých mierne sa tieto výdavky možu týkať aj iných, rozmanitých kultúrnych akcií a podujatí, ktoré organizujú samotné mestá, mestske časti a obce, mimo zriadených organizácií. V súčasnosti chýba nástroj, ktorý by poskytoval systematický prehľad o účele výdavkov samosprávy na kultúru.

Výdavky VÚC na kultúru v roku 2018 oproti ostatným rokom rastú (Graf 23), v príspevkových organizáciách rastú výdavky na mzdy a platy, v rozpočtových na tovary a služby a kapitálové investície. Výdavky obcí v sledovanom období rastú kontinuálne, podobný skok ako v prípade VÚC sa tu neoblieva (Graf 24). Avšak podiel výdavkov VÚC a obcí na kultúru voči ich celkovým výdavkom v čase stagnuje. Pre VÚC tento pomer v roku 2017 výrazne schodí poklesol. Celkovo však VÚC dávajú na kultúru okolo 6 % zo svojho rozpočtu, obce okolo 4 % zo svojho rozpočtu. Na porovnanie, štátne rozpočtové a príspevkové organizácie

---

14 Tu je dôležité upozorniť, že pri celkových výdavkoch sa vychádza z rozpočtového informačného systému, ale pri identifikovaní výdavkov jednotlivých zriadených inštitúcií VÚC a obcí zo štatistického zistenia Kult, kde sa predpokladá nižšia validita dát. Časť zistených rozdielov môže byť spôsobená práve použitím rôznych zdrojov dát.
Z hľadiska kategórií výdavkov pri VÚC prevládajú výdavky na mzdy a odvody poisťovniam (v súčasnosti až okolo 50 %), na druhom mieste sú tovary a služby (35 %). Vo výdavkoch obcí na kultúru jednoznačne prevyšujú tovary a služby (50 %), výdavky na mzdy a odvody predstavujú okolo 20 %. Kapitálové investície obcí sú relatívne vyššie ako v prípade VÚC, predstavujú okolo 18 %. To, že vo výdavkoch VÚC na kultúru tvoria také vysoké percento práve mzdy a odvody je dané tým, že takmer všetky výdavky VÚC na kultúru siahajú na kultúrne inštitúcie.

2.2 Výdavky súkromného sektora na kultúru

Súkromné zdroje vo výdavkoch na kultúru aktuálne nie sú zmapované, viac informácií by mal priniesť satelitný účet kultúry a kreatívneho priemyslu, ktorého prvé zistenia by mali byť zverejnené na začiatku roka 2020.

Čo sa týka výdavkov domácností na kultúru, tie sú na Slovensku vo výške 3 % celkových výdavkov, čím sa Slovensko zaraďuje k príemeru EÚ (Graf 25). Medzinárodné rozdiely medzi výdavkami domácností na kultúru sa čiastočne odvíjajú od príjmov a cenových hladín v jednotlivých štátoch, čiastočne od ponuky, dostupnosti a kultúrnych zvyklostí. Slovensko je v európskom porovnaní rovnocenná krajina: 20 % domácností s najvyšším príjmom utratí za kultúru 2-krát toľko ako 20 % s najnižším príjmom. Celkovo v EÚ najbohatších 20 % domácností zaplatí za kultúru v priemere 4-krát viac ako najchudobnejších 20 % (Graf 26).

---

15 Prieskum rozpočtov domácností (Household budget survey 2015), ktorý zverejňuje Eurostat.
Graf 25 Výdavky domácností na kultúru ako podiel na celkových výdavkoch domácností v roku 2015

Graf 26 Pomer výdavkov na kultúru 20 % obyvateľov s najvyšším príjmom oproti výdavkom na kultúru 20 % obyvateľov s najnižším príjmom v roku 2015

Zdroj: Eurostat

Dáta za DK, FR, UK nedostupné. Dáta za NL neúplné.
3 Prehľad kultúrnych politík


3.1 Politika podpory múzeí a galérií

- Cieľom múzejnej a galerijnej politiky je chrániť a prezentovať predmety kultúrnej hodnoty, ktoré vypovedajú o vývoji spoločnosti a prírody a majú trvalý význam.16
- Zatiaľ sa na Slovensku nepodarilo zaviesť už 4 roky pripravované „Štandardy múzeí a galérií“, ktoré by poskytovali metódiku posúdenia kvality služieb poskytovaných múzeami a galériami.
- Nie je možné jednoznačne zhodnotiť, či sú zbierkové predmety vo vyhovujúcom stave, nakoľko údaje v databázach sú nekompletné a neaktualizované. Na základe odhadov je približne 15 % zbierkových predmetov vo vyhovujúcom stave, čo vytvára zbierkový dlh 2,9 mld. eur.
- Ako predmety, ktoré sú vo vyhovujúcom stave, sú značne ohrozené, pretože sú uložené v nevyhovujúcom priestorech. V nevyhovujúcom stave je 88 % plochy štátnych depozitárov.
- Počet múzeí a galérií je porovnateľný s rovnako veľkými krajinami, vrátane pobočiek ich je 292 (EGMUS, 2018).

Cieľom múzejnej a galerijnej politiky je chrániť a prezentovať predmety kultúrnej hodnoty, ktoré vypovedajú o vývoji spoločnosti a prírody a majú trvalý význam.

- Vytvoriť a rozvíjať predpoklady pre široké tematické zameranie múzeí (predpoklady).
- Zabezpečovať dostupnosť poznatkov o zbierkovom fonde pre širokú verejnosť (dostupnosť).
- Evidovať a skúmať zbierkové predmety (ďalej len predmety) podľa odborných zásad (evidencia a výskum).
- Chrániť zbierkové predmety podľa odborných zásad (ochrana).
- Nadobúdať predmety kultúrnej hodnoty v súlade so zameraním múzea (akvizícia).
- Prezentovať zbierkové predmety pre pochopenie súvislostí ich významu a vytvárať priestor pre rozvíjanie komunít (prezentácia a komunita).

Přehlad napĺňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľka 5.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čiastkové ciele</th>
<th>Ukazovatele</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Predpoklady</td>
<td>Počet múzeí: porovnateľný s rovnako veľkými krajinami</td>
<td>Viď viac v modernizačnom dlhu.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tematické pokrytie: všestranné, citelný nedostatok expozícií venujúcim sa slovenským dejinám.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

16 Táto analýza sa zaobera múzeami a galériami, ktoré zhromažďujú zbierky a získali status podľa zákona o múzeách a galériách. Galérie, ktoré prezentujú diela bez trvalého uchovávania sú predmetom politiky vizuálneho umenia.
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Dostupnosť

Geografická dostupnosť: Zbierky sprístupnené cez 648 expozícií národného aj regionálneho významu po celom SK. Online sprístupnených záznamov 47 % zbierky galérií a 3,6 % zbierky múzeí.

Evidencia
Zaevidovanie zbierkových predmetov v múzeách: pridelených evidenčných čísel 80 %
Zaevidovanie zbierkových predmetov v galériách: pridelených evidenčných čísel 100 %

Výskum

Ochrana
Podiel zbierkových predmetov v múzeách v nevyhovujúcom stave: 15 %
Podiel zbierkových predmetov v galériách v nevyhovujúcom stave: 1 %

Podiel nevyhovujúcich štátnych muzeálnych depozitárov: 88 %
Podiel nevyhovujúcich galérijních depozitárov: 3,6%

Výsledky iniciatívy digitalizácie sú výnimočné tým, že sa Slovensko pridalo k európskemu trendu digitalizácie. Je však potrebné zlepšiť prístup k zdigitalizoványm zbierkam.

3.1.1 Predpoklady a dostupnosť


Zbierky sú sprístupnené cez 648 expozícií v rôznych lokalitách na Slovensku, avšak neexistuje analýza strategický materiál zameraný na sprístupňovanie zbierok vo fyzickej alebo digitálnej podobe.

Zdroj: IKP

17 Zákonná definícia galérie je takmer totožná s definíciou múzea, rozdielom je vyhradená špecializácia na všetky disciplíny vizuálneho umenia.
18 Keďže tieto inštitúcie nie sú oficiálne registrované, je náročné odhadnúť ich počet, môže byť len 2-3 múzea a galérie.
3.1.2 Evidencia a výskum

Dopad expertnej roly múzeí a galérií pri výskume a interpretácii dôkazov z rôznych disciplín (ICOM, 2019), je náročné zhodnotiť. Klúčovým zdrojom hodnoty múzeí je konkrétny zbierkový predmet, ktorý sa pracovníci múzea v rôznych období rozhodli zapisať do fondu ako hodný ochrany a budúce generácie. Vo vlastníctve múzeí na Slovensku sa nachádza vyše 2 mil. predmetov, ktoré sa skladajú z 16 mil. kusov a v galériách vyše 170-tis. predmetov (Graf 29, Graf 30). Hodnota predmetov sa podľa priemernej súčasnej ceny nákupu odhaduje na 15 mld. eur.19 Zo zákona v súčasnosti nie je možné zbierkový predmet vyradiť z fondu, iba v prípade úplného poškodenia alebo zlučovania múzeí či galérií.

Výskumná činnosť viazaná k zbierkovému fondu sa vykonáva na niekoľkých úrovniach, ktorých rozsah je problematické zhodnotiť. Aspoň základný popis uložených predmetov (cez tzv. evidenčné číslo) je naplnený na 80 % pri múzeách a na 100 % pri galériách v roku 2018. Chýba však prehľad o tom, ktoré predmety majú vypracovaný rozsiahlejší výskumný popis (Príloha 8). V ďalších úrovniach výskumu sú interpretácie poznatkov sprístupňované cez vystavovanie či publikovanie edičných výstupov a iných. V roku 2017 mali múzeá a galérie spolu vyše 570 edičných výstupov. Nie je dostupný údaj, či je to uspokojivý počet, ani či sú tieto výstupy dostupné pre návštevníkov a odborných pracovníkov. Potreba posilnenia expertnej roly múzeí a galérií bude predmetom záverečnej správy revízie.

---

19 Odhad je výsledkom násobenia počtu zbierkových predmetov podľa prírastkových čísel (2,3 mil. zbierkových predmetov) priemennou cenou nákupov predmetov v rokoch 2016-18 z dotácií FPU (6 635 eur).
3.1.3 Ochrana

Cieľom ochrannej činnosti je zachovať predmety v dobrom stave pre súčasnú a budúce generácie. Nie je možné jednoznačne zhodnotiť, či sú predmety vo vyhovujúcom stave, nakolko údaje v centralizovaných databázach CEMUZ a CEDVÚ (viac v Prílohe 8) sú nekompletné a neaktualizované.

Z nekompletných databáz CEMUZ o múzeách s údajmi o fyzickom stave len pri 27 % zbierky je možné odhadovať, že vo vyhovujúcom stave je 85 % zbierkových predmetov. V nevyhovujúcom stave je tak približne 360-tisíc zbierkových predmetov. Zbierkový dňa na zbierkových predmetoch v nevyhovujúcom stave sa odhaduje v tejto revízi na 2,9 mld. eur pri priemernom náklade 8 156 eur na jeden predmet. Projektia je orientačná, predmet sa môže skladať z viacerých kusov atď. Taktiež nie je z dát možné odlišiť stupeň nevyhovujúceho stavu, je preto možné brať odhad ako nadhodnotený. Pre spresnenie projekcie je potrebné zlepšenie evidencie stavov a daň analýza dát.

Ani pri galériách nie je stav predmetov známy. Na základe limitovaných údajov uvedených v CEDVÚ len pri 74 % zbierkových predmetov je možné projektovať, že vo vyhovujúcom stave je skoro 99 % zbierky. Na základe dát z CEDVÚ je možné projektovať, že z 180 934 predmetov je len okolo 1 400 predmetov poškodených a 70 veľmi poškodených. Pozitívny výsledok sa dá spojiť aj s plošnou digitalizáciou, ktorá na Slovensku od roku 2012 naplno prebieha a ktorá pokryla významnej miere aj ošetrenie predmetov. Doteraz sa na národné projekty digitalizácie vynaložilo vyše 180 mil. eur (viď viac v kapitole 4.4). Zbierkový dňa na zbierkových predmetoch z galérií je možné projektovať na 12 mil. eur. Údaj bol vypočítaný obdobným spôsobom ako pri múzeách.

Až 88 % plochy depozitárov v štátnych múzeách je v nevyhovujúcom stave, čo spôsobuje riziko aj pre predmety, ktoré sú v súčasnosti vo vyhovujúcom stave uložené v týchto priestoroch. V súčasnosti nie je z dát jasné, aká časť zbierky je uložená v depozitárii a aká časť je využitá v expozíciách priestoroch. Ak zbierky nie sú využitie na prezentáciu, majú byť uskladnené v špeciálnych depozitároch. Depozitáre aj prezentáčne priestory by mali byť priestory s vysokými štandardmi na tepelné a svetelné podmienky, kamerové a protipožiarne zabezpečenia. Zo sledovaných 43 štátnych múzeí (vrátane 18 špecializovaných múzeí SNM) je v nevyhovujúcich priestoroch až 88 % plochy depozitárov (Gráf 31). Najviac z tejto nevyhovujúcej plochy zaberajú múzeá, ktoré majú nadrozmerné zbierky ako Vojenské historické múzeum, Železničné múzeum, Slovenské technické múzeum a pod. ale aj múzeá s veľkým počtom predmetov ako SNM - Historické múzeum, SNM – Múzeá v Martine.


---

3.1.4 Akvizícia


Zbierkovorné inštitúcie by mali na systematické doplnenie svojich zbierok minúť ročne 1,2 – 5,5 % finančného objemu z celkových nákladov na činnosť (Waidacher, 1999). Slovenské múzeá a galérie majú priemerne na akvizíciu 0,61 % nákladov priamo od zriaďovateľa v rámci každoročného kontraktu. Ďalších 1,51 % získavajú z ad hoc zdrojov, čím vzniká závislosť dostupnosti na negarantovaných zdrojoch pri akvizíciách a obmedzuje agilitnosť zbierkovorných inštitúcií na sekundárnom trhu s umením, kde je mnohokrát potrebné rýchlo reagovali na zámienky predmetov (Graf 32, Graf 33). Napriek tomu, že sa jedná o základný cieľ zbierkovorných inštitúcií, prostriedky na nákup zbierkových predmetov nie sú súčasťou základných výdavkov slovenských múzeí a galérií, ale sú vnímané ako výdavky "navyše". Avšak nákupy prostredníctvom podporných mechanizmov ako granty z FPU či prioritných projekty MK SR sú vždy spojené s neistotou pre múzeá a galérie a sú k dispozícii neskoro počas roka.

Ak by sa aplikovala stredná hodnota (3,35 %) odporúčaného objemu nákladov na akvizíciu, tak by galérie a múzeá mali na nákup zbierkových predmetov disponovať v rokoch 2016-18 v priemere sumou 2,6 mil. eur ročne21. Zodpovednosť za zabezpečenie chodu inštitúcie je vždy primárne na zriaďovateľovi, ktorý je zo zákona aj majiteľom nadobudnutých predmetov. Ak by zriaďovateľ mal zabezpečiť odporúčanú sumu na akvizíciu, k súčasnej alokácii je možné vyrátať dlh pre zriaďovateľov galérií v sume 323-tisíc eur ročne a dlh pre zriaďovateľov múzeí v sume 1,9 mil. eur ročne. Tento odhad neberie do úvahy, či celkové náklady na činnosť múzeí a galérií sú dostatočné alebo nedostatočné.

---

3.1.5 Prezentácia a komunita


Graf 34 Počet prezentačných a výskumných výstupov podľa typu múzeí navrhovdanho EGMUS v roku 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ múzea</th>
<th>Počet výstupov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Historické a umelé</td>
<td>7620</td>
</tr>
<tr>
<td>Technické a prírodovedné</td>
<td>8245</td>
</tr>
<tr>
<td>Regionálne a špecializované</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.2 Politika podpory knižníc

- Cieľom knižničnej politiky je zabezpečiť prístup k informačným zdrojom a službám, ktoré podporujú informovanosť, vzdelanosť a osobný rozvoj občanov.
- Na Slovensku je 8,3 % populácie zaregistrované v knižniciach, priemer EÚ je 17,8 %.
- Vedecké knižnice nemajú dostáv dostatočne kvalitné informačné zdroje a služby pre používateľov zameraných na vedu a výskum.
- Cez mestské knižnice, regionálne knižnice a regionálne knižnice s krajskou pôsobnosťou (RKK) tvoria 9,1 % siete verejnych a vedeckých knižnic sa realizuje 77,8 % všetých výpožičiek.
- Siet verejnych knižnic ako celok prináša spoločnosť pozitívny úžitok. Podľa realizovanej analýzy má 66 % obecných knižnic, 90 % mestských knižníc a 100 % regionálnych knižníc a RKK hodnotu ROI > 1.
- Verejným knižniciam každoročne vzniká akvizíciu dlh vo výške 7,9 mil. eur. Je potrebné stanoviť optimálnu ročnú mieru finančných prostriedkov určených na akvizíciu knižničného fondu slovenských knižníc, prehodnotiť existujúci systém povinných výťačkov a identifikovať zlyhania pri zavádzaní celonárodného knižnično-informačného systému.

Cieľom knižničnej politiky je zabezpečiť prístup k informačným zdrojom a službám, ktoré podporujú informovanosť, vzdelanosť a osobný rozvoj občanov.

- Zabezpečiť dostupnosť informačných zdrojov v rôznych formách pre potreby individuálneho čitateľa a čitateľských skupín (výpožičky knižničného fondu a diaľkový prístup k zdrojom).
- Nadobudnúť kvalitný knižničný fond na fyzických a digitálnych médiách podľa potrieb svojich čitateľov (knižničný fond a jeho akvizícia).
- Poskytnúť moderné knižničné služby a komunitný priestor pre stretávanie, učenie a zdieľanie nápadov (knižničné služby).

Prehľad napĺňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľke 6.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čiastkové ciele</th>
<th>Ukazovatele</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výpožičky knižničného fondu</td>
<td>Počet výpožičiek na obyvateľa: Slovensko 2,95, priemer EÚ 27 3,9</td>
<td>V roku 2017, primery EÚ27 sú vypočítané bez Malty.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Slovensko má veľa malých knižníc. Z medzinárodného porovnania vyplýva, že Slovensko je v počte verejných knižníc na 100 000 obyvateľov na 7. mieste v EÚ27 ([Graf 37]). Hustá sieť malých knižníc je dedičstvom postkomunistického priestoru: z medzinárodného porovnania vidieť, že 8 z 10 krajín s najväčším počtom verejných knižníc sú postkomunistické krajiny. Tento výsledok je na Slovensku spôsobený najmä veľkým počtom obecných knižníc, v ktorých pracuje priemerne 0,11 zamestnanca (často ide o knižnice na obecných úradoch s obmedzenej otváracími hodinami).

[Graf 37 Počet verejných knižníc na 100 000 obyvateľov (ľavá os) a počet zamestnancov na jednu knižnicu (pravá os), v rozpätí rokov 2015 – 2019]

Zdroj: IFLA, IKP, Za Maltu chýbajú dáta.

Hustú sieť knižníc na Slovensku je možné klasifikovať podľa zriaďovateľa a podľa typu knižnice.

Na vrchole siete knižníc sa nachádza Slovenská národná knižnica (SNK) zriadená MK SR, ktorá je hlavným konzervačným a reštaurátorským pracoviskom pre kultúrne dedičstvo. MK SR ďalej zriaďuje 4 vedecké knižnice: Štátne vedeckú knižnicu v Banskej Bystrici (ŠVK BB), Štátne vedeckú knižnicu v Košiciach (ŠVK KE), Štátne vedeckú knižnicu v Prešove (ŠVK PO) a Univerzitnú knižnicu v Bratislave (UK BA) a jednu špeciálnu knižnicu, Slovenskú knižnicu pre nevidiacich Mateja Hrebendu v Levoči (SKN MH).

Vedecké knižnice si v zameraní na vedecko-výskumné zdroje konkurujú s akademickými knižnicami. Akademické knižnice univerzít a vysočín skôr majú výhodu v možnosti špecializovať sa na určitú oblasť vedy a výskumu. Akademické knižnice navrúžaj aj prístup k databázam vedeckých publikácií, ktorý vedecké knižnice nemajú. Dôsledkom je, že vedecké knižnice nedokážu svojim čitateľom ponúknuť dostatočne kvalitné zdroje pre vedeckú prácu. Je potrebné prehodnotiť a nanovo nastaviť poslanie a úlohy vedeckých knižníc.

Z hľadiska zabezpečenia dostupnosti knižničného fondu pre širokú verejnosť sú najdôležitejšie verejné knižnice (obecné, mestske, regionálne a regionálne s krajskou pôsobnosťou), ktoré sú zriaďované samosprávou. Ostatné typy knižnic obsluhujú špecifické časti verejnosti.

22 MŠVVaŠ SR kupuje centrálnu licenciu na vedecké databázy, ktorú však poskytuje univerzitným knižniciam, SAV a rezortným knižniciam (národný projekt NISPEZ). Štátne vedecké knižnice zriadené MK SR nie sú touto licenciou pokryté.

Graf 38 Celkové výdavky knižnic a medián výdavkov v roku 2017 (mil. eur)

3.2.1 Výpožičky knižničného fondu

Slovenské verejné knižnice evidujú 451-tisíc registrovaných užívateľov, čo predstavuje 8,3 % populácie. V európskom priemere knižničné služby využíva 17,8 % populácie.

V počte výpožičiek na 100 000 obyvateľov je Slovensko v medzinárodnom porovnaní EÚ 27 až na 15. mieste (Graf 39). Na jedného registrovaného čitateľa pripadá až 35 vypožičaných kníh za jeden rok, čo je v porovnaní s EÚ 27 nadpriemer (priemer je 21).

Graf 39 Počet výpožičiek na 100-tisíc obyvateľov (ľavá os) a počet výpožičiek na 1 registrovaného užívateľa (pravá os), v rozpätí rokov 2015 – 2019

Zdroj: Kult 10, Škol 10

Zdroj: IFLA, IKP, za Maltu chýbajú dáta.
Najvyšší počet a obrat výpožičiek dosahujú knižnice mestské, regionálne a RKK. V priemere vypožičajú každú zo svojich kníh aspoň raz ročne. Cez mestské knižnice, regionálne knižnice a RKK tvoria 9,1 % siete verejných a vedeckých knižnic sa realizuje 77,8 % všetkých výpožičiek (Graf 41).

Obecné knižnice nedosahujú takýto stupeň využitia svojich fondov, zo štyroch kníh vypožičajú ročne v priemere oba jednu. Typická obecná knižnica má malý fond a teda obmedzený výber kníh pre čitateľov (Graf 40), ako aj nedostatok zamestnancov, ktorí by čitateľovi asistovali (0,11 zamestnanca na knižnicu). Pre výhodnotenie ďalších možných faktorov nízkeho obratu výpožičiek, akými môžu byť neatraktívny (zastaraný) knižničný fond, obmedzené otváracie hodiny či neatraktívne priestory, v súčasnosti chýbajú dáta. Pre modernizáciu fondu a priestoru je možné využiť dotácie z FPU v podprograme 5.1, ktorý podporuje obnovu priestorov, nákup knižničného fondu a usporadovanie podujatí.

SNK a vedecké knižnice MK SR sú zbierkotvorné inštitúcie zapojené do systému povinných výtlačkov (nižšie). Majú preto oveľa rozsiahlejšie fondy oproti verejnému knižničnmu a podľa kritéria pomeru výpožičiek oproti veľkosti fondu ich nie je možné navzájom porovnať.

Hodnota za peniaze, ktorú vytvárajú knižnice, sa dá určiť aj pomocou ROI analýzy. V takejto analýze sa dáva do pomeru úžitok, ktorý knižnica vygeneruje skrž svoje výpožičné služby, kde jedna výpožička má hodnotu priemernej trhovej ceny knihy a náklady knižnice na svoju činnosť. Ak je knižnicou vytvorený úžitok pre čitateľov väčší ako výdavky knižnice, tak platí, že verejnosť ušetri peniaze oproti prípadu, že by si vypožičané knihy kúpila na súkromnom trhu.

Hodnotu ROI, ktorá je vyššia ako jedna (platí pre knižnice nachádzajúce sa nad čiarou, Graf 42) má 66 % obecných knižníc, 90 % mestských knižníc a 100 % regionálnych knižníc a RKK. V tomto zmysle je siet verejných knižnic pre verejnosť rentabilná. Z týchto dôvodov vyplýva aj to, že knižnice s väčšími výdavkami sú nákladovo návratnejšie ako knižnice s menšími výdavkami.

---

* alarmed, z anglického return on investments, teda návratnosť investície, v tomto zmysle návratnosť (vo forme knižničných služieb) investície verejnosti.*
Porovnanie úžitku z počtu výpožičiek verejných knižníc a ich výdavkov v roku 2017 (logaritmická škála)

Poznámka: Pri výpočte boli za extrémne hodnoty a chýbajúce dáta dosadzované najbližšie neextrémne hodnoty a priemery pre daný typ knižnice.

3.2.2 Knížičný fond a jeho akvizícia

Menej ako polovica akvizície knížičného fondu v slovenských knižniciach sa v roku 2017 realizovala nákupom (46 %), pričom ďalšie významné zdroje akvizície boli dary (36 %) povinné výtlačky (10 %) a iné zdroje (8 %, Graf 43). Prostredky na nákup knížičného fondu sú také nízke, že ak by viaceré typy knižník nedostávali knížičné jednotky do daru a cez povinné výtlačky, tak by sa ich knížičný fond v čase prirodzénym úbytkom knížičného fondu znižoval. Podľa štandardov IFLA by hrubý ročný prírastok knižnice mal predstавovať 7 % knížičného fondu. Na Slovensku sa v agregáte knížičný fond v roku 2017 prostredníctvom nákupu zväčšil iba o 1,32 %. Takýmto spôsobom vzniká slovenským knižniciam akvizičný dlh 7,9 mil. eur ročne (na základe dát z roku 2017).

Knížičný fond sa rozširuje aj cez digitalizačné projekty. Z rozsiahleho zdigitalizovaného fondu slovackých publikácií je momentálne pristupných 16 %. SNK a NOC v spolupráci s organizáciou kolektívnej správy autorských práv LITA pripravujú sprístupnenie obsahu cez www.slovakiana.sk.

Prírastok a úbytok knižničných jednotiek v roku 2017 (kusy)

Vypočítané ako priemerná cena jednej knižničnej jednotky (9,22 eur) vynásobená počtom kníh (859 248), ktoré by bolo treba dokúpiť, aby knížičné akvizície splnili IFLA štandard (7 % z knížičného fondu ročne). V knížičnom fonde sú zahrnuté knihy a periodickétituly, ale aj špeciálne dokumenty, t. j. audiovizuálne dokumenty, elektronické dokumenty (vrátane digitálnych), rukopisy a iné špeciálne dokumenty.

Zdroj: Kult 10, Škol 10
Na Slovensku existuje neštandardne komplikovaný a široký systém povinných výtlačkov. V zahraničí je inštitút povinného výtlačku používaný na to, aby sa zabezpečila systematická evidencia domácich publikácií, ich minimálna dostupnosť (jeden-dva výtlačky) a úschova pre budúcnosť. Na Slovensku je inštitút povinného výtlačku používaný ako nástroj budovania knižničného fondu na náklady vydavateľov. V súčasnom systéme majú vydavatelia v závislosti od toho, či sa jedná o periodickú/neperiodickú publikáciu, náklad do/nad 500 výtlačkov a v závislosti od rôznych kvalitatívnych parametrov knižničnej jednotky povinnosť na vlastné náklady poskytnúť všetky publikované knižničné jednotky 4 až 9 knížniciam v 4 až 11 výtlačkoch. Dôsledkom je neprehľadný systém, ktorý neprimerane zaťažuje vydavateľstvá a samotné knižnice. Každý recipient povinného výtlačku je povinný ho chrániť a skladovať, a to aj prípadoch, keď vzhľadom na svoje tematické zameranie o predmetné publikácie nemá záujem (napr. beletria v štátnech vedeckých knižničiach). Ocenenie trhovej hodnoty povinných výtlačkov bude uvedené v záverečnej správe.


3.2.3 Knížničné služby

V modernej koncepcii verejnych knížnic sa prelína poskytovanie tradičných knížničných služieb s knížnicou ako priestorom pre usporadávanie rôznych kulturných a vzdelávacích podujatí s lokálnym alebo regionálnym významom. Knížnica je v tomto poňatí priestorom na stretávanie a utužovanie lokalných komunit. V agregátom počte návštevníkov a počte organizovaných podujatí vidime, že v tejto metrike vedú váčsie regionálne, mestské a RKK knížnice, pričom obecné knížnice napriek svojej početnosti zaostávajú spolu s vedeckými knížnicami (Graf 44).

Graf 44 Počet fyzických návštev knížnic a počet organizovaných podujatí podľa typov v roku 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ</th>
<th>Počet návštev</th>
<th>Počet podujatí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vedecké</td>
<td>2 082</td>
<td>5 477</td>
</tr>
<tr>
<td>Obecné</td>
<td>9 290</td>
<td>11 524</td>
</tr>
<tr>
<td>Mestské</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Regionálne</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RKK</td>
<td>5 370</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Kult 10

Na Slovensku existuje neštandardne komplikovaný a široký systém povinných výtlačkov. V zahraničí je inštitút povinného výtlačku používaný na to, aby sa zabezpečila systematická evidencia domácich publikácií, ich minimálna dostupnosť (jeden-dva výtlačky) a úschova pre budúcnosť. Na Slovensku je inštitút povinného výtlačku používaný ako nástroj budovania knižničného fondu na náklady vydavateľov. V súčasnom systéme majú vydavatelia v závislosti od toho, či sa jedná o periodickú/neperiodickú publikáciu, náklad do/nad 500 výtlačkov a v závislosti od rôznych kvalitatívnych parametrov knižničnej jednotky povinnosť na vlastné náklady poskytnúť všetky publikované knižničné jednotky 4 až 9 knížniciam v 4 až 11 výtlačkoch. Dôsledkom je neprehľadný systém, ktorý neprimerane zaťažuje vydavateľstvá a samotné knížnice. Každý recipient povinného výtlačku je povinný ho chrániť a skladovať, a to aj prípadoch, keď vzhľadom na svoje tematické zameranie o predmetné publikácie nemá záujem (napr. beletria v štátnech vedeckých knížničiach). Ocenenie trhovej hodnoty povinných výtlačkov bude uvedené v záverečnej správe.

3.3 Politika ochrany pamiatkového fondu

- Cieľom politiky ochrany pamiatkového fondu je včas identifikovať, poznávať a chrániť kultúrne pamiatky a ich pamiatkové hodnoty pre súčasnú a budúce generácie, ako aj podporovať pozitívny vzťah verejnosti ku kultúrnemu dedičstvu.

- Úspešnosť politiky ochrany pamiatkového fondu v súčasnosti nie je uspokojivá. Štvrtina nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok je v dezolátnom a narušenom stave.

- Dlh voči pamiatkovému fondu je odhadom vyčíslený na 1,8 až 5,5 mld. eur. V záverečnej správe sa odhad spresní o analýzu potrebných finančných tokov v závislosti od vlastníctva pamiatkového fondu.

- Je potrebné preskúmať vhodné alternatívy priamej a nepriamej finančnej podpory obnovy pamiatok. Zároveň je potrebné vykonáť analýzu činnosti PÚ SR s cieľom určiť, či je finančné a personálne zabezpečenie PÚ SR dostatočné a efektívne.


Cieľom politiky ochrany pamiatkového fondu je včas identifikovať, poznávať a chrániť kultúrne pamiatky a ich pamiatkové hodnoty pre súčasnú a budúce generácie, ako aj podporovať pozitívny vzťah verejnosti ku kultúrnemu dedičstvu.

- Zabezpečovať, aby sa čo najmenšia časť pamiatkového fondu nachádzala v narušenom alebo dezolátnom stavebnotechnickom stave (stav pamiatkového fondu).

- Poznať a sprostredkovávať pamiatkovú hodnotu kultúrnych pamiatok (pamiatkový výskum a dokumentácia).

- Vytvárať pozitívny vzťah verejnosti k pamiatkam (pozitívny vzťah).

Hlavným nástrojom MK SR, prostredníctvom ktorého sa snaží cieľ politiky ochrany pamiatkového fondu naplniť, je pôsobenie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky (PÚ SR). Pamiatkový úrad SR a 8 krajských pamiatkových úradov vykonáva na prvom (krajské úrady) a druhom (centrálny PÚ SR) stupni štátnu správu v oblasti ochrany pamiatkového fondu. Okrem činnosti PÚ SR je dôležitá aj dotačná schéma MK SR Obnovme si svoj dom, ktorá je jedinou priamou, ale nenárokovateľnou finančnou pomocou štátu voči vlastníkom pamiatok.

Prehľad napĺňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľka 7.

Tabuľka 7 Prehľad čiastkových cieľov a ukazovateľov politiky ochrany pamiatkového fondu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čiastkové ciele</th>
<th>Ukazovatele</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stav pamiatkového fondu</td>
<td>Stavebnotechnický stav pamiatkového fondu: Podiel nehnuteľných pamiatok v dezolátnom a narušenom stave (25,75 %)</td>
<td>Daný ukazovateľ sa v súčasnosti nedá vyhodnocovať v čase, keďže stav pamiatok sa systematicky nekontroluje a stav zapisaný v systéme PÚ SR nemusí zodpovedať skutočnosti.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 3.3.1 Stav pamiatkového fondu


Za posledných desať rokov sa volatilita salda vyhlasovania a vyraďovania pamiatok z pamiatkového fondu zastabilizovala na úrovni 98 objektov a 120 predmetov ročne (Graf 46). To je v súlade s kontraktom medzi PÚ SR a MK SR, ktorý definuje nárast o 100 pamiatok ako jeden z merateľných cieľov činnosti PÚ SR. Od roku 2014 sa na PÚ SR realizuje projekt PRO MONUMENTA – prevencia údržbou, prostredníctvom ktorého sa vykonáva revízia aktuálneho stavu nehnutelných kultúrnych pamiatok a zároveň sa zlepšuje informovanosť vlastníkov či správcov nehnuteľného kultúrneho dedičstva na Slovensku o možnostiach jeho údržby. Samotný proces vyhlasovania objektov a predmetov za národné kultúrne pamiatky je vykonávaný bez systému objektívnych pravidiel a princípov. **Je potrebné preveriť, na kôľko je PÚ SR schopný systematicky a prílišne kontrolovať stav pamiatkového fondu, aby sa zamedzi narastaniu pamiatkového fondu, bez skutočného vplyvu na zachovávanie kultúrnej hodnoty pamiatok.**

#### Graf 45 Pamatkový fond Slovenskej republiky v roku 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th>NNKP</th>
<th>Pamiatkové objekty</th>
<th>HNKP</th>
<th>Pamiatkové predmety</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9 989</td>
<td>16 947</td>
<td>15 168</td>
<td>34 927</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: PÚ SR**

**NNKP/HNKP sú niekedy zložené z viacerých pamiatkových objektov, resp. predmetov.**

#### Graf 46 Vývoj vyhlasovania a vyraďovania pamiatkových objektov a predmetov v rokoch 1989 – 2018

![Vývoj vyhlasovania a vyraďovania pamiatkových objektov a predmetov v rokoch 1989 – 2018](image)

**Zdroj: PÚ SR**

**Pamiatkové objekty (v modrej) a predmety (v červene).**

Približne 75 % pamiatkového fondu sa podľa záznamov PÚ SR nachádza v dobrom alebo vyhovujúcom stavebnotechnickom stave, zvyšných 25 % fondu sa naopak nachádza v narušenom alebo až...
dezolátnom stavebno-technickom stave (Graf 47). Tieto výsledky sú však pravdepodobne príliš pozitívne. Pamiatočný úrad totiž nedisponuje databázou, v ktorej by boli pravidelne aktualizované všetky zmeny stavebno-technického stavu. V databáze vedený stavebno-technický stav vyjadruje skôr stav pamiatky v dobe zápisu, resp. v dobe vyhlásenia objektu za kultúrnu pamiatku a nerefléktuje nevyhnutné súčasné stavy. Stavebno-technický stav sa výrazne nelíši v závislosti od vlastníka a pamiatky, väčší vplyv na stavebno-technický stav má typ pamiatky, pričom hradové a fortifikácie, ktoré si vyžadujú konzerváciu a nie obnovu, sú v najhoršom stavebno-technickom stave a meštianska architektúra v najlepšom. To je prirodzené vzhľadom na využiteľnosť pamiatkových objektov.

Pre zachovanie kultúrnej hodnoty pamiatky to budúcnost je totiž dôležité to, aby mala pamiatka využiteľnosť už v súčasnosti, čo motivuje vlastníka pamiatky ju v dobre stave udržiavať.

Graf 47 Stavebno-technický stav pamiatkového fondu v roku 2018

3.3.2 Pamiatočný výskum a dokumentácia

Pamiatočný výskum je odborná činnosť zameraná na získavanie poznatkov o kultúrnych pamiatkách. Ročne sa priemerne realizuje okolo 100 architektonicko-historických výskumov a okolo 500 archeologických výskumov rôzneho rozsahu. O reštauráciách výskumov nemá IKP momentálne prehľad. Pamiatočný výskum sa musí vykonáť pred začiatkom obnovy pamiatky, čo následne umožňuje správnu identifikáciu a ochranu pamiatkových hodnôt. Výskum môže vykonáť fyzická osoba s osvedčením o osobitnej odbornej spôsobilosti alebo PÚ SR. Pamiatočný výskum, ktorý sa musí vykonáť pred začiatkom stavebných prac na obnove pamiatky, musí byť uhradený vlastníkom danej pamiatky, čo predstavuje finančnú a byrokratickú záťaž pre vlastníkov pamiatok.


V súčasnosti sa pripravuje na PÚ SR systém PAMIS (Pamiatkový informačný systém), ktorý bude slúžiť na konsolidáciu a centralizáciu dát pamiatkového úradu a krajských pamiatkových úradov vrátane výstupov pamiatkového výskumu. Útvar hodnoty za peniaze vo februári 2019 vypracoval analýzu prínosu projektu nového informačného systému PAMIS. Záverom analýzy bolo, že projekt by mal byť spoločensky návratný, pričom sa identifikovala možnosť zníženia nákladov projektu prehĺbením využitia centrálnych komponentov a vládneho cloudu. PAMIS bude financovaný cez Operačný program Integrovaná infraštruktúra, prioritná os 7 Informačná spoločnosť, alokovaných je 12,497 mil. eur. PAMIS by mal byť funkčný najneskôr od júna 2022.

3.3.3 Vztah verejnosti k pamiatkovému fondu

Dohľad nad dodržiavaním zákona o ochrane pamiatkového fondu zo strany PÚ SR, ako aj zo strany vlastníkov pamiatok, má na Slovensku pamiatková inšpekcia MK SR, ktorá má v súčasnosti iba 2 zamestnancov. Takýto počet zamestnancov nedokáže odborne obsiahnuť všetky oblasti ochrany, obnovy a výskumu pamiatkového fondu. Je to aj výrazne menej ako 15 zamestnancov českej pamiatkovej inšpekcie, pričom veľkosť pamiatkového fondu ne je v Čechách výrazne väčšia (40-tisíc nehnuteľných pamiatok a 49-tisíc hnutelných pamiatok, Národní památkový ústav), aj po zohľadnení počtu obyvateľov.

Veľká časť nehnuteľného kultúrneho dedičstva sa koncentruje na východe krajiny na Spiši a v Šariši, v banských oblastiach na strednom Slovensku a vo väčších mestách, ako sú Bratislava, Trnava, Nitra, Martin, Žilina a Košice. Až 50 % všetkých pamiatkových objektov sa nachádza iba v 17 okresoch (Graf 48). Výššia míra koncentrácie pamiatok môže zvyšovať potenciál pre rozvoj cestovného ruchu v daných oblastiach, najmä na východnom Slovensku. V záverečnej správe bude overené, či alokácia ľudských a finančných zdrojov PÚ SR v jednotlivých krajoch a okresoch zodpovedá potrebám pamiatkovej ochrany a poskytovania efektívnych služieb občanom, resp. majiteľom pamiatok.

Graf 48 Koncentrácia pamiatkových objektov podľa okresov v roku 2018

Na rýchlosť a transparentnosť rozhodovacieho procesu PÚ SR a tým pádom aj na vztah verejnosti k ochrane pamiatok vplýva aj neexistencia objektívneho systému pravidel a princípov, na základe ktorých krajské pamiatkové úrady vydávajú rozhodnutia v konkrétnych veciach. Dôsledkom môže byť frustrácia verejnosti z kontradiktórnych rozhodnutí krajských pamiatkových úradov v podobných prípadoch.

Ochrana pamiatkového fondu sa nedá realizovať bez kooperácie verejného a súkromného sektora. To je dané nielen nedostatkom verejných finančných zdrojov, ale aj štruktúrou vlastníctva pamiatkových objektov, keďže iba 37 % pamiatkového fondu je vo vlastníctve samospráv a štátu (Graf 49, Graf 51). Najväčšími vlastníkmi sú súkromné osoby, nepodnikatelia (29 %), samospráva (27 %) a cirkev (26 %). Naopak, fond hnutelných NKP má oveľa jednoduchšiu vlastnícku štruktúru, kde plati, že 94 % pamiatkových predmetov sa nachádza v objektoch sakrálovej architektúry, ktoré sú v cirkevnom vlastníctve (Graf 50). Zároveň plati, že 81 %
hnutelných NKP sa nachádza v objektoch, ktoré sú samotné vyhlásené za kultúrne pamiatky. **Zabezpečenie ochrany pamiatkovej hodnoty fondu hnutelných pamiatok preto silne súvisí so zabezpečením ochrany sakrálnej architektúry v cirkevnom vlastníctve.**

Graf 49 Pamiatakové objekty podľa vlastníctva v roku 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ vlastníctva</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vlastníctvo samosprávy</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cirkevné vlastníctvo</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Štátne vlastníctvo</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Súkromné vlastníctvo - podnikateľ</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Súkromné vlastníctvo - nepodnikateľ</td>
<td>29%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: PU SR

Graf 50 Vzťah hnutelných NKP voči nehnuteľnosťiam, v ktorých sa nachádzajú v roku 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ nehnuteľnosti</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ostatné</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cirkevné vlastníctvo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iné</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Umiestnené v NKP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mimo</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: PU SR, IKP

Graf 51 Vlastníctvo pamiatkových objektov podľa typu v roku 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ nehnuteľnosti</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sakrálna architektúra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Výtvarné umenie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pamiatky histórie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Archeológia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meštianska architektúra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Technika a priemysel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hrady a fortifikácie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kaštiele</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Historická Zeleň</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ľudová architektúra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Technika a priemysel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meštianska architektúra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Historická Zeleň</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sakrálna architektúra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iné</td>
<td>50%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: PU SR, IKP

3.3.4 Pamiatakový dlh

Dôsledkom rôznorodosti vlastníckej štruktúry pamiatkových objektov sú aj rôznorodé zdroje financovania obnovy a udržiavania pamiatkových objektov. Keďže v súčasnosti neexistuje dostatočne presná centrálná databáza o výdavkoch alokovaných do obnovy pamiatok, v revízii sa pracuje s viacerými zdrojmi údajov (Tabuľka 8). Zdroje financovania obnovy pamiatkového fondu v poslednej dekáde boli hlavne peniaze alokované na obnovu a údržbu kultúrnych pamiatok vo vlastníctve štátu a samosprávy (ide prevažne o pamiatky, v ktorých sídli verejné inštitúcie), peniaze alokované do programu Obnovme si svoj dom dotačného mechanizmu MK SR, podpora cez fondy EÚ a Nórske fondy a súkromné financie vynaložené na obnovu pamiatkového fondu.

Najdôležitejšia systematická a dlhodobá finančná podpora ochrany pamiatkového fondu zo strany štátu je dotačný mechanizmus Obnovme si svoj dom (OSSD). Výška podpory na jeden projekt je však zanedbateľná (14 823 eur) oproti výške podpory na jeden projekt z fondov EÚ (1 365 128 eur) a Nórských fondov (498 239 eur). Zo zahraničných fondov sa podporil obmedzený počet komplexných obnov, zatiaľ čo z OSSD sa podporuje veľké množstvo projektov, čiastkových opráv, ktoré sa dajú stihnúť v priebehu jedného kalendárneho roka s rádovo menšou sumou na jeden projekt.
### Tabuľka 8 Zdroje financovania obnovy pamiatkového fondu v poslednej dekáde

<table>
<thead>
<tr>
<th>Názov</th>
<th>Odhad alokovanej sumy</th>
<th>Časová etapa zdroja financovania</th>
<th>Dôveryhodnosť dát</th>
<th>Zdroj dát</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samofinancovanie štátnych NKP</td>
<td>110 mil. eur</td>
<td>2011 – 2017</td>
<td>stredná</td>
<td>Štátne štatistické zisťovanie Kult 01</td>
</tr>
<tr>
<td>Obnovme si svoj dom (MK SR)</td>
<td>44 mil. eur</td>
<td>2012 – 2018</td>
<td>vysoká</td>
<td>MK SR</td>
</tr>
<tr>
<td>Samofinancovanie NKP samosprávy</td>
<td>43 mil. eur</td>
<td>2011 – 2017</td>
<td>stredná</td>
<td>Štátne štatistické zisťovanie Kult 03</td>
</tr>
<tr>
<td>IROP 3.1 (eurofondy)</td>
<td>85 mil. eur</td>
<td>2007 – 2013</td>
<td>vysoká</td>
<td>Regionálny operačný program</td>
</tr>
<tr>
<td>EHP granty (Nórské fondy)</td>
<td>10 mil. eur</td>
<td>2009 – 2014</td>
<td>vysoká</td>
<td>EHP granty</td>
</tr>
<tr>
<td>Samofinancovanie NKP v súkromnom vlastníctve FO, PO a cirkvi</td>
<td>26 mil. eur – 161 mil. eur</td>
<td>2011 – 2017</td>
<td>nízka</td>
<td>PU SR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: IKP

Obnova pamiatky v súlade s rozhodnutím PÚ SR a pod jeho dohľadom zvyšuje náklady na obnovu pre vlastníkov. Vlastníci obiektov sa často bránia tomu, aby bola ich vlastníctvo vôbec za pamiatku vyhlásené. Pritom odborné štúdie poukazujú na to, že súkromný sektor v zahraničí je ochotný na trhu s nehnuteľnosťami zaplatiť za nákup pamiatky cenovú prémiu (Rypkema, 2012). V zahraničí na rozdiel od Slovenska však existujú nepriame finančné nástroje v podobe daňových úľav, ktoré zvýhodňujú a motivujú súkromných vlastníkov pamiatok pri ich obnove a rešturovaní.


Dlh voči pamiatkovému fondu je odhadom vyčíslený na 1,8 až 5,5 mld. eur. V záverečnej správe sa odhad spresnil o analýzu potrebných finančných tokov v závislosti od vlastníctva pamiatkového fondu. Výpočet výšky dlhu vychádza z predpokladu správnosti dát PÚ SR o stavebno-technickom stave fondu, z priemerných nákladov na obnovu daného typu pamiatky podľa benchmarkov na základe projektov podporencích z eurofondov a Nórskych fondov (Graf 53) a z pridelenia váh, kde sa pamiatkam so stavebno-technickým stavom „dobrý“ pridelila váha 0, „vyhovujúcim“ váha 0,33, „narušeným“ váha 0,66 a „dezolátnym“ váha 1.27 Vzhľadom na rôznomerej vlastnícku štruktúru je aj bremeno pamiatkového dlhu rozložené rozdielné na súkromníkov (39 % z dlhu, t. j. 0,7 až 2,15 mld. eur), samosprávu a cirkev (obaja po 23 % z dlhu, t. j. po 0,41 až 1,27 mld. eur) a štát (15 % z dlhu, t. j. 0,27 až 0,83 mld. Eur).

---

27 Výpočet pamiatkového dlhu: dohodný odhad - počet pamiatok daného typu vynásobený priemernou sumou príspevku na opravu nehnuteľnej pamiatky alokovanou z Nórskych fondov váženou podľa stavebno-technického stavu pamiatky (váhy 0, 0,33, 0,66, 1); horný odhad – analogický postup, namiesto priemernej sumy príspevku z Nórskych fondov použíta priemerná suma príspevku z fondov EU.
3.4 Politika podpory divadla

- Cieľom divadelnej politiky je rozvíjať a šíriť divadelné umenie a vytvárať pozitívny vzťah verejnosti k nemu.
- Divadelnú infraštruktúru tvoria 4 štátom zriadené divadlá, divadlá zriadené samosprávou (19 zriadených VÚC a 4 mestske divadlá). Tiež tu pôsobí 55 nezávislých divadiel, ich počet sa však dynamicky mení. Táto divadelná infraštruktúra napĺňa cieľ rozvoja rozmanitej ponuky divadelných diel.
- Výdavky štátnych divadelných inštitúcií (4 divadlá a Divadelný ústav) bol v roku 2018 vo výške 41,0 mil. eur, dlhodobý trend týchto výdavkov je rastúci. MK SR zriaďuje divadlá, ktoré produkujú divadelné žánre s vyššími produkčnými nákladmi – okrem činohry aj operu, balet, operetu a muzikál.
- Výdavky divadiel samospráv dosiahli v roku 2017 hodnotu 26,2 mil. eur. Ide o divadlá činoherné, bábkové a jedno tanečné divadlo.
- V porovnaní s Českou republikou dokážu naše zriadené divadlá pokryť menšiu časť svojich výdavkov z tržieb zo vstupného – kým v ČR je to 21 %, u nás iba 13 %.
- Za posledné obdobie je viditeľný vysoký nárast počtu divadiel, avšak počet ponúknutých predstavení a divadelných návštevníkov rastol v oveľa menšej miere, kolisavú tendenciu má aj počet ponúknutých premiér.
- Dostupnosť divadelného umenia prostredníctvom ponuky divadelných predstavení sa teda nevyššuje primerane k rastúcemu počtu divadelných subjektov, menším tempom rastie aj počet divadelných návštevníkov. V týchto ukazovateľoch zaostávame aj za Českou republikou.

Prehľad napĺňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľka 9.
Tabuľka 9: Prehľad plnenia cieľov politiky podpory divadla

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čiastkové ciele</th>
<th>Ukazovatele</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Predpoklady     | - 4 divadlá zriadené MK SR – výdavky v roku 2018 boli 39,7 mil. eur  
- divadlá zriadené samosprávou – 19 VÚC, 4 mestské – výdavky v roku 2017 vo výške 26,2 mil. eur  
- 55 nezávislých divadiel – počet medziročne rastie; podpora z FPU v roku 2018 bola 1,7 mil. eur, podporených 192 žiadostí          | Niektoré nezávislé divadlá nemusia byť zachytené v štatistickom získovaní Kult (divadlá sa zapisujú do registra až po 3 rokoch fungovania). |
| Dostupnosť      | V porovnaní s ČR je v SR pri prepočte na počet obyvateľov vyšší počet zriadených divadiel; počet nezávislých divadiel je sice nižší, ale v posledných rokoch sa priblížuje ČR.  
Počet predstavení zriadených divadiel za posledné roky mierne klesá; počet predstavení nezávislých divadiel v čase mierne stúpa.  
Počet predstavení zriadených aj nezávislých divadiel je menšší ako v ČR pri prepočte na počet obyvateľov. |                                                                                                                                                   |
| Návštevnosť      | Počet návštevníkov v zriadených divadiách v čase kolište, počet návštevníkov v nezávislých divadiách má stúpajúci trend.  
Celkovo v SR menej návštevníkov ako v ČR pri prepočte na počet obyvateľov. |                                                                                                                                                   |
| Evidencia a výskum | Ministerstvom zriadený Divadelný ústav – výdavky v roku 2018 vo výške 1,4 mil. eur  
- verejné dostupná on-line databáza: eTHEATER.SK  
- kategórie osobnosti (vyše 22-tisíc záznamov), inscenácie (vyše 13-tisíc záznamov od roku 1920), divadlá a inštitúcie, udalosti a podujatia | Zdroj: IKP                                                                                                                                         |

3.4.1 Predpoklady

Cieľom je vytvárať podmienky pre vznik divadelnej produkcie najrôznejších žánrov. Ako je praxou aj v susedných krajínách, divadelné žánre spánané s váčšími nákladmi (opera, hudobné divadlo a klasické tanečné divadlo, prípadne aj vábšie činoherne produkcie) sú pre dosiahnutie tohto cieľa zriaďované, ostatné žánre sú najčastejšie podporované dotáciami a realizované prostredníctvom nezávislých divadiel.

Na Slovensku bolo ku koncu roka 2017 spolu 82 profesionálnych divadiel (podľa štatistického získovania Kult), z toho 27 zriadených (4 štátom; 23 samosprávou) a 55 nezávislých. **MK SR príamo zriaďuje štyri divadlá:** Slovenské národné divadlo v Bratislave (SND), Štátne divadlo Košice (ŠD KE), Štátnu operu v Banskej Bystrici (ŠO BB) a Divadlo Nová scéna v Bratislave (DNS). Ide o divadlá trojsúborové (s operným, baletnym a činohernym súborom, ako v prípade SND a ŠD KE), alebo o divadlá produkujúce nákladnejše inscenácie opera, hudobného divadla a operety (ŠO BB a DNS). **MK SR ďalej zriaďuje jednu informačno-dokumentačnú organizáciu, Divadelný ústav (DÚ),** ktorý má zároveň aj divadle štúdio zamerané na súčasnú činohru.

Nominálné výdavky štátnych inštitúcií divadelnej politiky dosiahli v roku 2018 úroveň 41,0 mil. eur, dlhodobý trend výdavkov divadiel štátu je rastúci, aj keď zoberieme do úvahy vplyv inflácie (Graf 54). Rastl výdavky všetkých štyroch zriadených divadiel, výnimkou je však DÚ, u ktorého môžeme pozorovať mierny pokles výdavkov očistených o infláciu. Výrazný nárast výdavkov ŠD KE v roku 2013 je spôsobený čerpaním dotácií v rámci projektu EHMK (Graf 55).
Výrazne nižšie sú výdavky divadiel samospráv, kde výdavky všetkých 23 divadiel dosiahli v roku 2017 hodnotu 26,2 mil. eur. Priemerný výdavok jedného samosprávneho divadla za rok je 1,1 mil. eur. To je výrazne menej ako pro divadlá zriadené MK SR. Divadlá zriadené samosprávou sú však divadlami s menej nákladnou produkcíou (činoherné, bábkové a tanečné divadlo), divadlá zriadené MK SR produkujú nákladnejšie operné a baletné inscenácie.

Nedostatok kapitálových investícií v štátnych divadiách (Graf 56) sa prejavuje vo veľmi zlom, často havarijnom stave infraštruktúry. V dôsledku absencie kapitálových zdrojov chýba pravidelná údržba divadelnej techniky a obnova hudobných nástrojov. Prikladom je nevyhnutná rekonštrukcia historickej budovy SND, kde sa pre havarijný stav divadelnej techniky museli niektoré repertoárové operné inscenácie presunúť do innej budovy. Havarijný stav ŠD KE na inštalácii vody a kúrenia vedel k vytopeniu priestorov a nieloťtýždňovej prestávke uvádzania predstavení.

3.4.2 Dostupnosť a návštevnosť

Cieľom je poskytnúť dostatočnú divadelnú ponuku, čo znamená ponúknúť dostatočné siete divadiel a dostatočné množstvo divadelných predstavení. V súčasnosti sa v každom kraji okrem Trenčianskeho nachádza zriadené profesionálne divadlo. Väčšina nezávislých divadiel (60 %) je koncentrovaná v Bratislavskom kraji.

Za posledné obdobie je v oblasti profesionálneho divadla viditeľný vysoký nárast počtu divadiel, od roku 2011 narástol o 47 % (Graf 58). S rastom počtu divadelných subjektov rástol aj počet divadelných scén resp. priestorov, avšak počet ponuknutých predstavení a divadelných návštevníkov rástol v oveľa menšej miere, dokonca medziročne aj kolísal. Kolísavú tendenciu mal aj počet ponúknutých premiér. Ten je často považovaný nielen za kvantitatívny, ale aj kvalitatívny ukazovateľ stavu scénických kultúrnych inštitúcií.

Počet zriadených divadiel sa za posledné obdobie ustáli na čísle 27, za nárastom počtu profesionálnych divadiel tak stojí nárast počtu nezávislých divadiel (t.j. divadiel zriadených iným právnickým subjektom ako štát, VÚC alebo obec), ktorý sa za posledné obdobie viac ako zdvojnásobil (Graf 59).

Počet návštevníkov nerastie adekvátnie k rastúcemu počtu divadiel (Graf 58). Nezávislé divadlá, pri porovnaní so zriadenými, sú výkonné parametroch charakteristické výrazne nižším počtom návštevníkov (Graf 60) aj ponúknutých predstavení (Graf 61). Kým nižší počet návštevníkov môže byť daný aj nižšou kapacitou divadelných priestorov, nižší počet ponúknutých predstavení (jedno nezávislé divadlo ponúkne v priemere vyše 50 predstavení za rok, jedno zriadené priemerne takmer 200) hovorí o celkovo výrazne nižšej miere výstupov. V záverečnej správe sa doplní analýza obsadenosti predstavení.
3.4.3 Efektivita a vlastné zdroje

Priame porovnanie výstupových parametrov zriadených a nezávislých divadiel s ČR (NIPOS, 2018) ukazuje, že v prepočte na počet obyvateľov je v SR mierne vyšší počet zriadených divadiel. Počet nezávislých divadiel je však nižší, ale v posledných rokoch sa k ČR približuje (Graf 62). V počte ponúknutých predstavení a v počte návštevníkov však SR zaostáva (Graf 63, Graf 64). Kým v SR zriadené divadlá vo všetkých parametroch prevyšujú nezávislé, v ČR dokážu nezávislé divadlá ponúknuť viac predstavení ako zriadené (v ČR tvorí divadelnú bázu aj výšší počet turistov). Budúca analýza by mala nástroje na rozhodovanie o výstupných parametroch divadiel, ako je napríklad počet návštevníkov a počet predstavení, sú novémi atribútami, ktoré by mali byť zvolené osobitne pre zriadené a pre nezávislé divadlá.

Z hľadiska zdrojov financovania vynaložených výdavkov ako aj z hľadiska alokácie výdavkov sú medzi divadlami zriadenými MK SR rozdiely. Muzikálovo zamienané DNS je schopné pokryť 36 % svojich výdavkov cez vlastné zdroje a SND cez ne pokryje 23 % svojich výdavkov (Graf 55). Naopak ŠD KE a ŠO BB pokryjú iba 12 % a 4 % svojej činnosti cez vlastné príjmy. Pritom DÚ ako primárne výskumná inštitúcia pokryje 5,5 % svojej

---

28 Spoločná história SR a ČR aj v štatistickom zistení kultúry umožňuje v niektorých aspektoch priame porovnanie týchto dvoch krajín. Štatistické zistenie v oblasti kultúry v ČR realizuje NIPOS (Národní informační a poradenské středisko pro kulturu, Centrum informací a statistiky kultury) a rovnakým kritériom delí divadlá na zriadené (štátom, krajom, obcou, mestom alebo mestskou časťou) a nezávislé.
činnosti cez vlastné príjmy. Na porovnanie, divadlá samosprávy sumárne pokryť až 25 % svojej činnosti cez vlastné príjmy.


3.4.4 Evidencia a výskum

Dokumentačnou, informačnou, digitalizačnou a výskumnou činnosťou v oblasti profesionálneho divadla sa venuje zriadená príspevková organizácia Divadelný ústav. Ten v rámci svojej činnosti okrem iného spravuje knižnicu, múzeum a divadelný archív so statusom špecializovaného verejného archívu. V rámci OPIS 2 sa zapojil do projektu Digitálna knižnica a digitálny archív, ktorý viedol k vytvoreniu informačného systému o divadle eTHEATRE.SK 29, ktorý obsahuje verejne dostupnú databázu v kategóriách osobnosti (vyše 22-tisíc záznamov), inscenácie (vyše 13-tisíc záznamov od roku 1920), divadlá a inštitúcie, udalosti a podujatia. 

---

29 http://etheatre.sk/du_vademecum/
DÚ z povahy svojej činnosti má obmedzené možnosti na generovanie vlastných príjmov, pričom jeho výdavky pri prepočte na stále ceny v čase klesajú. DÚzápasi o priestorovými problémami – pre zbierky svojho muzeálného fondu nemá priestory na vytvorenie stálé expozicie a organizovanie výstav.

3.5 Politika podpory hudby a tanca

- Cieľom hudobnej a tanečnej politiky je pestovať, rozvíjať a šíriť hudobné a tanečné umenie a vytvárať pozitívny vztah verejnosti k nemu.
- Štát priamo podporuje zriadené umelecké súbory klasickej hudby a umelecké telesá zamerané na prezentáciu folklóru (v roku 2018 spolu 21,8 mil. eur). Úloh spektrum umeleckých žánrov dotuje cez fondy FPU a KULT MINOR.
- Hudba patrí k najdostupnejším druhom kultúry, hudobné koncerty a festivaly ročne navštívi aspoň 1,1 mil. divákov. Zriadené orchestre vystupujú najviac vo vlastných sálach, folklórne súbory majú výjazdový charakter.
- Pre posúdenie kvality kultúrnej služby v oblasti hudby a tanca je nevyhnutné postaviť hodnotiace kritériá.
- Zber štatistických dát o hudbe a tanci je neefektívny a dáta sú nekompletné.

Cieľom hudobnej a tanečnej politiky je pestovať, rozvíjať a šíriť hudobné a tanečné umenie a vytvárať pozitívny vztah verejnosti k nemu.

- Vytvoriť a rozvíjať predpoklady pre vznik kvalitnej a rozmanitej ponuky hudobných a tanečných diel (predpoklady).
- Zabezpečiť dostupnosť hudobného a tanečného umenia pre širokú verejnosť (dostupnosť ponuky).
- Udržiavať súčasné a oslobať nové publikum prostredníctvom aktivít doma i v zahraničí (návštevnosť).
- Viesť dokumentáciu a archiváciu hudobných a tanečných aktivít (evidencia a výskum).

Prehľad napĺňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľka 10.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čiastkové ciele</th>
<th>Ukazovatele</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
</table>
Návštevnosť Klasické a folklórne súbory:
Návštevnosť v SR 255-tisíc.
Priemerná obsadenosť v SR 76,5 %.
Návštevnosť v zahraničí 104-tisíc, medziročné kolíše.
Všetky hudobné podujatia:
Návštevnosť 1, 1 mil., oproti 2013 vzrástla 2-násobne.

V roku 2017.

Všetky hudobné podujatia:
Návštevnosť 1, 1 mil., oproti 2013 vzrástla 2-násobne.

Evidencia a výskum
Klasická hudba: HC. Výdavky: 1,3 mil. eur. Verejné dostupná online databáza: spolu 149-tisíc záznamov (osobnosti, podujatia, hudobný život).
Tanečné divadlo: DÚ, nie je možné vyčleniť záznamy o tanečnom divadle zo všetkých záznamov o divadle.
Zber štatistických dát o hudbe nie je efektívny.

V roku 2018.

Zdroj: IKP

3.5.1 Predpoklady

Výdavky MKSR na politiku hudby a tanca prostredníctvom svojich zriadených organizácií a dotačných fondov činí 25,2 mil. eur. Štát podporuje pluralitu ponuky dotovaním žánrov, ktoré sa považujú za spoločensky významné, ale finančne nerentabilné.

Inštitúcie zriadené MK SR sa špecializujú na klasickú hudbu a folklór. V oblasti klasickej hudby sú to Slovenská filharmónia, Štátne filharmónia Košice a Štátny komorný orchester Žilina. Štátom dotované sú aj hudobné a tanečné súbory divadiel (Slovenské národné divadlo, Štátne opera Banská Bystrica), Symfonický orchester Slovenského rozhlasu a Detský zbor Slovenského rozhlasu. Umelecké súbory zamerané na prezentáciu folklóru (ďalej folklórne súbory) zriadené MK SR sú Slovenský ľudový umelecký kolektív, Lúčnica a Divadlo Ifjú Szívek. Ponuku súborov klasickej a folklórnej hudby a tanca dotvárajú najmä súkromné súbory, mestské a krajské inštitúcie sú ojedinelé.

Ďalšie žánre (ale aj klasická a ľudová hudba nezriadených subjektov) sa podporujú cez podprogramy dotačných fondov FPU a KULT MINOR, kde kvalitu projektov posudzuje odborná komisia. Ide o klasickú a experimentálnu hudbu, jazz a iné žánre (elektronická hudba, folk, country, gospel, world music a pod.) a tanec bez žánrového obmedzenia. Podporuje sa tvorba, koncerty a festivaly, medzinárodné aktivity, súťaže, kritika, vzdelávanie a výskum.

3.5.2 Dostupnosť a návštevnosť

Hudba je dostupnou oblasťou kultúry, za rok 2017 sa na Slovensku realizovalo minimálne 4 682 podujatí, videlo ich aspoň 1,1 mil. návštevníkov. Tieto čísla sú podhodnotené, keďže štatistické zisťovanie nepokrýva všetkých organizátorov takýchto podujatí.

Štátne verejné orchestre hrajú najmä vo vlastných koncertných domoch, folklórne umelecké súbory vystupujú najčastejšie mimo svojho sídla. V roku 2017 odohralo 14 profesionálnych slovenských hudobných a tanečných telies 752 podujatí, z toho 36,7 % na vlastných scénach, 44,1 % inde v SR a 19,1 % v zahraničí. Slovenská filharmónia ako jediná šíri svoje koncerty cez online stream zdarma.

Od roku 2018 sa zvýšil počet súkromných telies v Kult na 21.

---

30 Scénický tanec ako súčasť divadelnej kultúry je zahrnutý v kapitole o divadelnej politike. MK SR ale zriaďuje 3 tanečné folklórne súbory, ktoré v rozpočte aj štatistickom zisťovaní zaraďuje k hudobným súborom. V tomto zmysle je možné hovoriť o hudobnej a tanečnej politike, pričom sa beže do úvahy aj podpora profesionálnych tanečníkov z FPU a KULT MINOR.

V porovnani s českými verejnými orchestrami (Česká filharmonie a Filharmonie Brno) majú slovenské verejné orchestre menej podujatí (Tabuľka 11). V rokoch 2014 – 2018 mala SF za rok priemerne 178 podujatí, ČF viac ako dvakrát toľko (428) a to napriek tomu, že SF sa skladá z troch telies (symfonický orchester SF, Slovenský filharmonický zbor a Slovenský komorný orchester) a počet ich podujatí je sumou podujatí všetkých troch súborov. Napríklad v roku 2017 zo 175 podujatí SF pripadalo 87 na symfonický orchester, 48 na komorný a 40 na zbor. Pri odpočítaní zborových podujatí má SF podobný počet podujatí (135) ako FB, ŠFK a ŠKO ich majú menej. ČF dosahuje vysokú výkonnosť aj tým, že hráva často aj v menších ansámbloch a realizuje veľa edukatívnych programov a velký počet komorných koncertov pre turistov.

Návštevnosť koncertov vo vlastnej réžii je v Bratislave a Brne veľmi podobná (60-tisíc návštevníkov), v Prahe takmer dvojnásobok (Tabuľka 11). V rokoch 2014 – 2018 mala SF za rok priemerne 178 podujatí, ČF viac ako dvojnásobok (428) a to napriek tomu, že SF sa skladá z troch telies (symfonický orchester SF, Slovenský filharmonický zbor a Slovenský komorný orchester) a počet ich podujatí je sumou podujatí všetkých troch súborov. Napríklad v roku 2017 zo 175 podujatí SF pripadalo 87 na symfonický orchester, 48 na komorný a 40 na zbor. Pri odpočítaní zborových podujatí má SF podobný počet podujatí (135) ako FB, ŠFK a ŠKO ich majú menej. ČF dosahuje vysokú výkonnosť aj tým, že hráva často aj v menších ansámbloch a realizuje veľa edukatívnych programov a velký počet komorných koncertov pre turistov.

Návštevnosť koncertov vo vlastnej réžii je v Bratislave a Brne veľmi podobná (60-tisíc návštevníkov), v Prahe takmer dvakrát vyššia. Podobne ako v prípade počtu podujatí, v SF je návštevnosť sumou návštevnosti koncertov troch telies. Počet abonentov (predplatiteľov) FB je oproti SF 2,2-krát vyšší. V ŠFK a ŠKO je návštevnosť asi tretinová, počet abonentov je rádovo menší. Obsadenosť koncertov má však najvyššiu SF, na druhom mieste je ŠKO, kde je obsadenosť na úrovni Brna (79 %), dokonca o 8 p.b. vyššia ako v ČF (Tabuľka 11).

Tabuľka 11 Podujatia a návštevnosť slovenských a českých orchestrov, priemer za roky 2014 - 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Česká filharmonie</th>
<th>Filharmonie Brno</th>
<th>Slovenská filharmónia**</th>
<th>Štátna filharmónia KE</th>
<th>Štátny komorný orchester ZA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet členov umeleckého súboru*</td>
<td>124</td>
<td>114</td>
<td>211</td>
<td>87</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet podujatí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>428</td>
<td>138</td>
<td>178</td>
<td>64</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Vo vlastnej réžii</td>
<td>371</td>
<td>91</td>
<td>119</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Návštevnosť koncertov vo vlastnej réžii</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet návštevníkov</td>
<td>105 809</td>
<td>59 929</td>
<td>60 503</td>
<td>23 446</td>
<td>19 173</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet abonentov</td>
<td>2750</td>
<td>3385</td>
<td>1513</td>
<td>426</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>Obsadenosť %</td>
<td>70,9 %</td>
<td>79,4 %</td>
<td>81,3 %</td>
<td>66,7 %</td>
<td>78,5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Kult 5, výročné správy ČF a FB.  
*Počet umelcov v orchestrálné zložke (bez dirigentov) podľa údajov z webstránok inštitúcií 15. 10. 2019.  

Folklór je populárnym žánrom, tuzemské vystúpenia Lúčnice a SLUK-u navštívi za rok viac ľudí ako koncerty vo vlastnej réžii troch štátnych orchestrov (Tabuľka 12). Dosahujú aj vyššiu obsadenosť predstavení. Najmenší folklórny súbor TDISz mal za rok 2017, odkedy patrí pod MK SR, obsadenosť iba 53,6 %.  
Tento súbor súčasne odohral najviac predstavení v zahraničí (v roku 2017 tam mal 4 940 návštevníkov), ale viacročné porovnanie návštevnosti v zahraniči neuvádza, pretože je medziročne značne kolísavá (závisí od umelcne aj ekonomicky vhodnej ponuky) a dátu o ich obsadenosti nie sú dostupné.

Tabuľka 12 Podujatia a návštevnosť slovenských tanečných súborov, priemer za roky 2014 - 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lúčnica</th>
<th>SLUK</th>
<th>Ifjú Szivek (iba 2017)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet členov umeleckého súboru (2017)*</td>
<td>15**</td>
<td>35</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet podujatí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spolu</td>
<td>90</td>
<td>95</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Na vlastnej scéne</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*http://stream.filharmonia.sk/
Efektíva a vlastné zdroje


SF mala najvyššie výnosy z transferov, 9,4 mil. eur, u ČF to bolo 6,8 mil. eur. Žiaden zo slovenských orchestrov a folklórnych súborov sa nepribližuje ČF, ktorá má vlastné výnosy 4,7 mil. eur a sebestačnosť 47,8 %.

V účtovaní výnosov sa považujú všetky výnosy mimo transferov za vlastné zdroje. Okrem umeleckej činnosti majú inštitúcie príjmy z prenájmov, z reklamy, a pod. ČF ako jediná má významný príjem z darov (viac ako 1 mil. eur). V roku 2017 boli vlastné výnosy SF 1,6 mil. eur, FB 688-tisíc eur a u ostatných telies okolo 300-tisíc eur. Slovenské folklórne súbory Lúčnica a SLUK majú objem vlastných výnosov podobný ako ŠFK a ŠKO, hoci majú výrazne vyšší počet návštevníkov (Tabuľka 13).

Zíden zo slovenských orchestrov a folklórnych súborov sa v schopnosti generovať vlastné zdroje neprihližuje ČF, ktorá má vlastné výnosy 4,7 mil. eur a sebestačnosť 47,8 %. V účtovaní výnosov sa považujú všetky výnosy mimo transferov za vlastné zdroje. Okrem umeleckej činnosti majú inštitúcie príjmy z prenájmov, z reklamy, a pod. ČF ako jediná má významný príjem z darov (viac ako 1 mil. eur). V roku 2017 boli vlastné výnosy SF 1,6 mil. eur, FB 688-tisíc eur a u ostatných telies okolo 300-tisíc eur. Slovenské folklórne súbory Lúčnica a SLUK majú objem vlastných výnosov podobný ako ŠFK a ŠKO, hoci majú výrazne vyšší počet návštevníkov (Tabuľka 13).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet návštevníkov</th>
<th>76 732</th>
<th>43 094</th>
<th>79 555</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Obsadenosť %</td>
<td>84,9 %</td>
<td>82,6 %</td>
<td>53,6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**3.5.3 Efektíva a vlastné zdroje**


Zdroj: Výročné správy telies

Zdroj: Kult 5

**Lúčnica má podľa svojej webstránky aktuálne 61 umeleckých pracovníkov, väčšinou ale nie sú jej zamestnancami a pracujú na autorských zmluvách.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet návštevníkov</th>
<th>76 732</th>
<th>43 094</th>
<th>79 555</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Obsadenosť %</td>
<td>84,9 %</td>
<td>82,6 %</td>
<td>53,6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabuľka 13 Výnosy slovenských a českých súborov za rok 2017**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výnosy (tis. eur)</th>
<th>ČF</th>
<th>FB</th>
<th>SF</th>
<th>ŠFK</th>
<th>ŠKO</th>
<th>Lúčnica</th>
<th>SLUK</th>
<th>TDISz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výnosy spolu</td>
<td>13 077</td>
<td>4 533</td>
<td>11 006</td>
<td>2 499</td>
<td>1 454</td>
<td>1 754</td>
<td>2 414</td>
<td>880</td>
</tr>
<tr>
<td>Výnosy z transferov</td>
<td>6 829</td>
<td>3 845</td>
<td>9 409</td>
<td>2 198</td>
<td>1 143</td>
<td>1 422</td>
<td>2 177</td>
<td>671</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastné výnosy – umelecká činnosť</td>
<td>2 578</td>
<td>594</td>
<td>957</td>
<td>172</td>
<td>262</td>
<td>268</td>
<td>172</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastné výnosy – prenájmy</td>
<td>1 346</td>
<td>65</td>
<td>511</td>
<td>90</td>
<td>18</td>
<td>36</td>
<td>31</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastné výnosy – ostatné</td>
<td>1 633</td>
<td>28</td>
<td>511</td>
<td>39</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
<td>34</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Sebestačnosť (%)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podiel vlastných výnosov</td>
<td>47,8 %</td>
<td>15,2 %</td>
<td>14,5 %</td>
<td>12,0 %</td>
<td>21,4 %</td>
<td>18,9 %</td>
<td>9,8 %</td>
<td>23,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Podiel vlastných výnosov z umeleckej činnosti</td>
<td>21,1 %</td>
<td>13,1 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>6,9 %</td>
<td>18,0 %</td>
<td>15,3 %</td>
<td>7,1 %</td>
<td>5,3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zdroj: výročné správy telies*
Pre posúdenie kvality služieb ponúkaných orchestrami a folklórnymi súbormi neexistujú jednotné medzinárodné hodnotiace kritériá. Pre hodnotenie ich výkonu a efektivity je potrebné jasnejšie pomenovať ich priority a cieľové publikum.

3.5.4 Evidencia a výskum

Systém dokumentácie je fragmentovaný, rôzne žánre pracujú rôzne inštitúcie. Hudobné centrum má na starost’ dokumentačno-informačnú činnosť predovšetkým v oblasti klasickej hudby, jej histórie a koncertného života, ako aj štátnej štatistiku v oblasti hudby a tanca\(^{33}\). SLUK je popri umeleckej činnosti dokumentačno-informačným pracoviskom pre nehmotné kultúrne dedičstvo. Digitalizuje zvukové, obrazové a videomateriály a vkladá ich do otvorenej online databázy, spravuje tiež zápisy do registra medzinárodného nehmotného kultúrneho dedičstva UNESCO\(^{34}\). Dokumentačnú a archívnu činnosť v oblasti hudby vyvíja aj Hudobný fond, inštitúcia zriadená zákonom o umeleckých fondoch a financovaná príspevkami z koncesionárskych poplatkov a z odmien autorov a koncertných umelcov (457 000 eur v r. 2018). Dokumentáciu tanečného divadla realizuje Divadelný ústav.

Zber štatistických dát o hudbe a tanci je neefektívny a dáta majú medzery. Údaje o podujatiach profesionálnej hudobnej kultúry sú nespoľahlivé, jednak pre neúplnosť spravodajských jednotiek, jednak pre metodologické nezrovnalosti (niektoré festivaly uvádzajú návštevnosť ako počet predaných permanentiek, iné spočítavajú návštevníkov každého koncertu zvlášť). Údaje o hudobných nahrávkach tiež nezahŕňajú všetkých vydavateľov a najmä nehovoria o konzumácii domácich skladieb, pretože sa obmedzujú na fyzické a elektronické nosiče, ktoré sú na ústupe a nezachytávajú čoraz populárnejšie streamingové služby ako Spotify. MK SR navyše vedie nefunkčný Zoznam slovenských zvukových záznamov umeleckých výkonov\(^{35}\). Relevantnejšie údaje v prípade nahrávok by bolo možné získať z dát autorských zväzov (SOZA, OZIS, Slovgram).

### 3.6 Mediálna a audiovizuálna politika

- Cieľom audiovizuálnej a mediálnej politiky je vytvárať podmienky pre rozvoj audiovizuálneho a mediálneho priemyslu.
- Aj keď audiovizuálna tvorca je ovplyvnená sériou rôznych faktorov, po spustení dotačnej činnosti AVF v roku 2010 je možné pozorovať zvýšený počet premiér slovenských filmov v kinách. V budúcnosti bude dôležité zhodnotiť, aký dopad na pôvodnú audiovizuálnu tvorbu bude mať zvýšenie filmových vratiek z 20 % na 33 %.
- Digitalizácií, archivácií a dokumentácii audiovizuálnych diel sa venuje Slovenský filmový ústav (SFÚ) aj pracovisko RTVS. Pri samotnej záchranie audiovizuálneho dedičstva sú merateľné ukazovatele nastavených cieľov naplnené, priestor na zlepšenie je pri jeho rozširovani a sprístupňovaní pre širokú verejnosť – chýba napr. možnosť on-line streamingu archivovaných titulov.
- MK SR pravidelnom transferom prispieva RTVS a spravodajské agentúre TASR. Výraznejším zdrojom príjmov RTVS sú koncesionársky poplatky, otázka je nastavenie pomery a výšky týchto príjmov, resp. zvyšovanie nezávislosti RTVS prostredníctvom vyššieho využívania koncesionárskych príspevkov na financovanie.

Cieľom audiovizuálnej a mediálnej politiky je vytvárať podmienky pre rozvoj audiovizuálneho a mediálneho priemyslu.

---

\(^{33}\) V oblasti tanca sa sledujú iba 3 folklórne súbory.

\(^{34}\) www.ludovakultura.sk

\(^{35}\) Podľa § 3 a zákona č. 103/2014 Z. z. o divadelnej činnosti a hudobnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizuální a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2015.
- Podporovať pôvodnú tvorbu a uvádzanie audiovizuálnych diel (tvorba).
- Dokumentovať a sprístupňovať audiovizuálny fond (dokumentácia).
- Podporovať a regulovať pôsobenie verejnoprávnych médií (verejnoprávne médiá).

Prehľad naplňania jednotlivých cieľov je sumarizovaný v Tabuľke 14.

| Tabuľka 14 Prehľad cieľov a ukazovateľov audiovizuálnej a mediálnej politiky |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Čiastkové ciele | Ukazovatele | Poznámka |
| **Tvorba** |  |  |
| Počet premiér slovenských filmov – 30 titulov (20 z nich majoritná produkcia) – počet v čase rastie | V roku 2018. |
| Počet divákov slovenských filmov – 251-tisíc, podiel na celkovom počte divákov – 4,2 % |  |
| Tržby za slovenské filmy – 1,2 mil. eur, podiel na trhu – 3,7 % |  |
| **Dokumentácia** |  |  |
| Kompletná obnova filmových materiálov: 21 dlhometrážnych filmov, 80 krátkometrážnych filmov |  |
| Počet zdigitalizovaných filmových objektov: 63 |  |
| RTVS |  |  |
| Spracovávanie dokumentačno-informačných popisov archívnych audiovizuálnych jednotiek – vyše 530 jednotiek |  |
| Zdigitalizovaných bolo 48 893 objektov, 497 filmových pásov, 11 150 naskenovaných PDF súborov |  |
| **Verejnoprávne média** |  |  |
| Nezávislosť | Samotnému hodnoteniu definovaných cieľov a úloh pre RTVS a TASR sa na tomto mieste revízia nevenuje. |
| Vnímanie dôveryhodnosti |  |
| Sledovanosť |  |
| Objektívnosť spravodajstva – 24,3 % (Q3 2018 MEDIAN SK) |  |

### 3.6.1 Tvorba

Cieľom audiovizuálnej a mediálnej politiky je podporovať výrobu pôvodnej audiovizuálnej tvorby, rozširovať ju a sprístupňovať divákom. Na podporu audiovizuálnej tvorby je zriadený Audiovizuálny fond (AVF), začiatkom jeho dotačnej činnosti v roku 2010 sa zvýšil počet premiér slovenských filmov v kinách. V budúcnosti bude dôležité zhodnotiť, aký dopad na pôvodnú audiovizuálnu tvorbu bude mať nástroj filmových vratiek a jeho zväčšenie z 20 % na 33 %. K tvorbe audiovizuálnych diel prispieva špecifickým spôsobom aj KULT MINOR – dotácia v roku 2018 bola vo výške 531-tisíc eur.

Viditeľným výstupom audiovizuálneho priemyslu je filmová produkcia. **Produkcia slovenských filmov** v poslednom období stúpa, pozitívom je, že približne pri 2/3 filmov bola slovenská strana majoritným producentom (Graf 66). Nárast je viditeľný od roku 2010, keď svoju dotačnú činnosť začal poskytovať AVF.

**Graf 66 Počet premiér slovenských filmov v kinách, priemer v rokoch 2003 – 2009**

Zdroj: SFÚ
Rastúci trend je možné sledovať aj v diváckej atraktivite, aj v komerčnej úspešnosti slovenských filmov. Slovenské filmy dokázali v roku 2018 pritiahnuť 4,2 % všetkých divákov kín (Graf 67) a vytvorili kinám 3,7 % zo všetkých tržieb (Graf 68). Vyslovené špecifickým bol z hľadiska filmovej produkcie rok 2017, kedy sa v rebríčku 10 najnavštevovanejších filmov umiestnili 4 slovenské filmy36, čo sa odrazilo aj na návštevnosti a tržbách.

Hlavným nástrojom podpory audiovizuálneho priemyslu sú dotácie. Audiovizuálny fond (AVF) v roku 2018 sumou 10,5 mil. eur podporil spolu 332 žiadostí. Pôvodnú tvorbu AVF podporuje v programe 1 „Tvorba a realizácia slovenských audiovizuálnych diel“ v piatich podprogramoch (vývoj a produkcia hraných diel, dokumentárných, animovaných, školských a vzdělávacích, produkcia audiovizuálnych diel s menšinovým podielom slovenského koproducenta). V tomto programe bolo za posledné tri roky podporených v priemere 148 žiadostí ročne (Graf 69) v priemernej výške 8,0 mil. eur (Graf 70). Výška dotácií v tomto programe v roku 2018 pokrývala 21 % z predpokladaného celkového rozpočtu produkovanych audiovizuálnych diel.

36 Na prvom mieste film Všetko alebo nič s počtom divákov 341-tisíc, na druhom mieste film Čiara s počtom divákov 329-tisíc, na štvrtom mieste Únos s 279-tisíc diváckmi a na desiatom mieste Cuky Luky Film so 116-tisíc divákmi.
Ďalším programom AVF na podporu filmovej produkcie sú od roku 2015 tzv. filmové vratky (angl. cash rebate). Na základe neho AVF vracia filmovým tvorcovom určitú percentu (v súčasnosti 20 %) z oprávnených výdavkov (t.j. výdavky, ktoré nebolí z verejnych zdrojov a boli minúte na Slovensku). Nárok na vratky majú všetky subjekty, ktoré zaregistrovú svoj projekt a ten splní vopred dané podmienky (minimálna výška oprávnených výdavkov, ktorá je aktuálne 150 alebo 300-tisíc eur podľa druhu filmovej tvorby a splnenie tzv. kultúrneho testu). Filmový projekt má možnosť nárokovaliť si vratky tri roky od registrácie. Do roku 2018 bolo zaregistrovaných spolu 47 projektov, zatiaľ boli vratky vyplatené pre 7 projektov (Tabuľka 15). V septembri 2019 Národná rada SR schválila vládny návrh zákona o Audiovizuálnom fonde s navýšením sadzby vratiek z 20 % na 33 %.

Prostredníctvom programu určeného na podporu technologickej základne a vybavenia kín (digitalizácia a modernizácia kín) AVF od začiatku svojho fungovania podporil 154 subjektov v celkovom objeme 3,6 mil. eur. V roku 2018 podporil 14 subjektov celkovou sumou 297-tisíc eur.

3.6.2 Dokumentácia

Cieľom je dokumentovať a archivovať audiovizuálny fond. Naplňaní tohto cieľa sa venuje Slovenský filmový ústav (SFÚ), digitalizácii, archivácii a dokumentácii sa venuje aj pracovisko RTVS. Pri naplňaní cieľov pre samotnú dokumentáciu, osetrenie a digitalizáciu sa darí naplňať nastavené merateľné ukazovatele. Možnosti na zlepšenie sú v rozširovaní a sprístupňovaní audiovizuálneho dedičstva pre širokú verejnosť – chýba napr. možnosť on-line streamingu archivovaných titulov, v súčasnosti najbežnejší spôsob šírenia audiovizuálnych diel súkromnými platformami video-on-demand.


S projektom digitalizácie úzko súvisia prioritné projekty SFÚ: Projekt systematickej obnovy audiovizuálneho dedičstva a Projekt informačného systému SK CINEMA. V oboch projektoch sa darí naplňať požadované merateľné ukazovatele. V projekte záchrany audiovizuálneho dedičstva formou obnovy zabezpečovacích materiálov, kontroly a kompletného ošetrenia časti filmových materiálov sa v roku 2018 zrealizovali tieto činnosti pre 21 dlhometrážnych a 80 krátkometrážnych filmov. Počet záznamov v IS SK CINEMA (http://www.skcinema.sk) medziročne vzrástol o 20 137 záznamov (merateľný cieľ je ročne 20 000 záznamov), na stav ku koncu roka 2018 v počte 576 131 záznamov.

Tabuľka 15 Počet zaregistrovaných a vyplatených filmových projektov v programe 5 Podpora audiovizuálneho priemyslu v Slovenskej republike

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Počet zaregistrovaných projektov</th>
<th>Požadovaná suma</th>
<th>Počet vyplatených projektov</th>
<th>Vyplatená suma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1</td>
<td>440 000</td>
<td>1</td>
<td>412 599</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>4</td>
<td>4 492 000</td>
<td>2</td>
<td>426 228</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>12</td>
<td>1 463 967</td>
<td>2</td>
<td>194 713</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>30</td>
<td>4 790 622</td>
<td>2</td>
<td>323 213</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: AVF

Prostredníctvom programu určeného na podporu technologickej základne a vybavenia kín (digitalizácia a modernizácia kín) AVF od začiatku svojho fungovania podporil 154 subjektov v celkovom objeme 3,6 mil. eur. V roku 2018 podporil 14 subjektov celkovou sumou 297-tisíc eur.

3.6.2 Dokumentácia

Cieľom je dokumentovať a archivovať audiovizuálny fond. Naplňaní tohto cieľa sa venuje Slovenský filmový ústav (SFÚ), digitalizácii, archivácii a dokumentácii sa venuje aj pracovisko RTVS. Pri naplňaní cieľov pre samotnú dokumentáciu, osetrenie a digitalizáciu sa darí naplňať nastavené merateľné ukazovatele. Možnosti na zlepšenie sú v rozširovaní a sprístupňovaní audiovizuálneho dedičstva pre širokú verejnosť – chýba napr. možnosť on-line streamingu archivovaných titulov, v súčasnosti najbežnejší spôsob šírenia audiovizuálnych diel súkromnými platformami video-on-demand.


S projektom digitalizácie úzko súvisia prioritné projekty SFÚ: Projekt systematickej obnovy audiovizuálneho dedičstva a Projekt informačného systému SK CINEMA. V oboch projektoch sa darí naplňať požadované merateľné ukazovatele. V projekte záchrany audiovizuálneho dedičstva formou obnovy zabezpečovacích materiálov, kontroly a kompletného ošetrenia časti filmových materiálov sa v roku 2018 zrealizovali tieto činnosti pre 21 dlhometrážnych a 80 krátkometrážnych filmov. Počet záznamov v IS SK CINEMA (http://www.skcinema.sk) medziročne vzrástol o 20 137 záznamov (merateľný cieľ je ročne 20 000 záznamov), na stav ku koncu roka 2018 v počte 576 131 záznamov.


Graf 71 Vývoj výdavkov SFÚ v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)

3.6.3 Verejnoprávne média

Cieľom je podporovať verejnoprávne média a nastavovať kritériá plnenia ich verejnoprávnych úloh. Štátne správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadenie vykonáva Rada pre vysielanie a retransmisiu (RVR). MK SR pravidelným transferom príjmov RTVS a spravodajského agentúra TASR. Výraznejším zdrojom príjmov RTVS sú koncesionárske poplatky, otázkou je nastavenie vzájomného pomery výšky týchto príjmov, resp. zvyšovanie nezávislosti RTVS prostredníctvom výššieho využívania koncesionárskych príspevkov na financovanie.

Činnosť Rady pre vysielanie a retransmisiu (RVR) upravuje zákon č. 308/2000 Z. z.39. RVR má postavenie orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou, vykonáva štátne reguláciu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Celkové výdavky RVR v roku 2018 boli vo výške 1,4 mil. eur, majú v čase rastúci charakter. Hlavným zdrojom výdavkov je transfer zo Všeobecnej pokladničnej správy. RVR je nezávislý orgán, vo vzťahu k MK SR spolupracuje na viacerých úlohách. Z tohto dôvodu sa činnosti RVR v tejto správe ďalej nevenujeme.

Graf 72 Vývoj výdavkov Rady pre vysielanie a retransmisiu v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)

Verejnoprávne médiá majú špecifickú rolu – prinášať rozmanitý a kvalitný obsah, prispievať k upevňovaniu demokracie a sociálnej súdržnosti, interkultúrному dialógu a vzájomnému porozumeniu. Hoci je stanovenie metódy a výšky financovania v rukách každého štátu, imperatívom je nastaviť ho tak, aby

financovanie bolo adekvátné a stabilné a aby proces rozhodovania o výške financií nezasahoval do autonómiu média. Čo sa týka riadenia, je legítinne, aby bol štát zapojený do obsadzovania riadiacich pozícií, ale výberový proces by mal mať jasné, vopred určené kritériá, aby nemohli byť nominácie využívané na získanie politického či iného vplyvu nad verejnoprávnym médiom. Funkcie majú byť obsadzované na konkrétné časové obdobie, ktoré je možné skrátiť iba za presných podmienok určených zákonom a nie na základe redaktorských názorov a rozhodnutí (Rada ministrov EÚ, 2012).


**Graf 73 Transfer MK SR na činnosť RTVS a celkové výdavky RTVS v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)**

![Graf 73 Transfer MK SR na činnosť RTVS a celkové výdavky RTVS v rokoch 2011 – 2018](Zdroj: RIS, rozpočet)

Hlavným zdrojom príjmov RTVS sú daňové príjmy vo forme koncesionárskych poplatkov, za posledné tri roky tvorili v priemere 53 % príjmov (Graf 74). Po poklesse celovej výšky koncesionárskych poplatkov v rokoch 2012 až 2014 od roku 2015 rástli.

**Graf 74 Štruktúra príjmov RTVS v rokoch 2011 – 2018 (mil. eur)**

![Graf 74 Štruktúra príjmov RTVS v rokoch 2011 – 2018](Zdroj: RIS, rozpočet)

Koncesionárske poplatky sú nástrojom, ktorý by mal prostredníctvom spoločného financovania verejnosťou zaručiť nezávislosť verejnoprávneho média. Výška koncesionárskych poplatkov na Slovensku patri spomedi europských krajín, ktoré takéto poplatky vyberajú, k najnižším. Sú nižšie ako v Poľsku, Česku, Chorvátsku alebo Slovinsku (Graf 75).

*Uvedená suma platí pre Viedeň, poplatky sa mierne líšia medzi spolkovými krajinami.

**Iba za rozhlas.

Graf 75 Výška ročného koncesionárskeho poplatku v roku 2019 (eur)

Rôzne modely platenia úhrad za televízne a rozhlasové vysielanie verejnoprávnych inštitúcií v iných krajínach Európy sumarizuje Box 4.

Box 4 Modely financovania verejnoprávnej televízie a rozhlasu

Primárnym finančným zdrojom verejnoprávneho vysielania v európskych krajínach býva jeden alebo viacero z nasledovných príjmov: 1. koncesionárske poplatky, 2. príspevok zo štátneho rozpočtu bez vyčlenenia zvláštnej zložky dane na tento účel, 3. špeciálna daň (od obyvateľov a/alebo firiem). Ďalším zdrojom sú príjmy z reklamy, ktoré spravidla podliehajú nejakému obmedzeniu (na Slovensku pre televíziu najviac 2,5 % vysielacieho času, pre rozhlas 3 %).


Štáty sa navzájom odlišujú v tom, kto má povinnosť koncesie platiť (v SR domácnosti a firmy s aspoň 3 zamestnancami; dôchodcovia sú od roku 2019 oslobodnení), či sa zohľadňuje vlastníctvo zariadení pre využívanie služby ako televízor, počítač s internetovým pripojením, mobilný telefón a pod. (na Slovensku nie), akým spôsobom sa poplatok vyberá (Slovensko – výber cez RTVS, Grécko - súčasť účtu za elektrinu, Poľsko – výber cez Poľskú poštu, Rakúsko – samostatná s.r.o. Gebühren Info Service). Niekde sa platí zvlášť za rozhlas a TV (napr. Česká republika); Portugalsko je atypické v tom, že vyberá poplatok iba za rozhlas - televíziu finančuje štátny príspevok.
TASR je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č. 385/2008 Z. z. Činnosť TASR podporuje MK SR pravidelným transferom, výšku transferu a spôsoby jeho využitia upravuje zmluva o poskytovaní služieb vo verejnom záujme. Tú TASR uzatvára s MK SR, ktoré vykonáva dohľad nad plnením tejto zmluvy. Transfer z MK SR za posledné tri roky v priemere predstavuje 50 % výdavkov TASR (Graf 76). Ďalšie zdroje výdavkov tvoria príjmy z hlavnej činnosti.

[Citat grafu]

Zdroj: RIS, rozpočet

Cieľom politiky verejnoprávnych médií je vytvárať predpoklady pre vysielacie programy a služby, ktoré informujú, vzdelávajú a obohacujú verejnosť a podporujú konštruktívnu verejnú diskusiu o témach významných pre spoločnosť. Vzhľadom na kapacitné možnosti sa samotným plnením verejnoprávnych úloh RTVS a TASR na tomto mieste revízia nezaobrá.

4 Prierezové problémy kultúrnych politík

4.1 Modernizačný dlh v oblasti kultúry

Rezort kultúry nemá v súčasnosti vypracovaný dlhodobý a systemátkycký plán investičných potrieb v oblasti kultúry. Presná identifikácia, kvantifikácia a plánovanie kapitálových potrieb rezortu by mala byť prierezovou prioritou MK SR.

Modernizačný dlh v oblasti kultúry sa rozlišuje podľa typu majetku, ktorého sa týka a podľa toho, kto je jeho vlastníkom (Tabuľka 16). Zaznamené dlhy, ktoré nie sú v predbežnej správe odhadnuté, budú vyčíslené v záverečnej správe.

Tabuľka 16 Modernizačný dlh v oblasti kultúry

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ majetku</th>
<th>Typ dlhu</th>
<th>MK SR</th>
<th>Samospráva</th>
<th>Súkromný sektor</th>
<th>Spolu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hnutelný majetok</td>
<td>Dlh voči akvizícii zbierkotvorných predmetov</td>
<td>ZS</td>
<td>ZS</td>
<td>Ø</td>
<td>2,2 mil. eur ročne.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dlh voči akvizícii knížničných fondov</td>
<td>ZS</td>
<td>ZS</td>
<td>Ø</td>
<td>7,9 mil. eur ročne</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zbierkový dlh</td>
<td>ZS</td>
<td>ZS</td>
<td>Ø</td>
<td>2,9 mil. eur</td>
</tr>
<tr>
<td>Poznámkový majetok</td>
<td>Pamiatkový dlh na budovách so statusom NKP</td>
<td>0,2 - 0,8 mld. eur</td>
<td>0,4 – 1,3 mld. eur</td>
<td>1,2 -3,4 mld. eur</td>
<td>1,8 – 5,5 mld. eur</td>
</tr>
<tr>
<td>Národne kultúrne pamiatky</td>
<td>Dlh voči ostatným budovám kultúrnych inštitúcií</td>
<td>ZS</td>
<td>ØØ</td>
<td>Ø</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bez pamiatkej hodnoty</td>
<td>Dlh voči depozitárom</td>
<td>ZS</td>
<td>ØØ</td>
<td>Ø</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dlh voči expozíčnych/divadelných priestorom</td>
<td>ZS</td>
<td>ØØ</td>
<td>Ø</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nemožný majetok</td>
<td>Investičná potreba na informačné systémy</td>
<td>ZS</td>
<td>ZS</td>
<td>Ø</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investičná potreba na digitalizácii</td>
<td>ZS</td>
<td>ZS</td>
<td>Ø</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ø - Nie je aplikovateľné, ØØ - Nie je predmetom revízie, ZS - Bude súčasťou záverečnej správy.

Fondové inštitúcie (najmä múzea a galérie) a knižnice sú kultúrne inštitúcie, ktoré na svoju základnú činnosť nevyhnutne potrebujú financie na zväčšovanie svojich fondov. Rozdiel medzi aktuálnym financovaním akvizície zbierkotvorných predmetov a optimom nazývame dlhom voči akvizícii zbierkotvorných predmetov a dlhom voči akvizícii knížničných fondov. Zvláštnou kategóriou je dlh voči akvizícii hudobných nástrojov v hudobných a divadelných inštitúciách. Pre nedostatočnú granularitu dát nie je v súčasnosti možné vyjadriť podiel MK SR a samospráv na týchto dlhoch. Z rovnakého dôvodu sa tieto dlhy uvádzajú na ročnej báze, nie ako doteraz naakumulované sumy.

Zbierkový dlh sa v revízii nazýva potrebná miera investičných výdavkov, ktoré by musel Slovenško alokovať, ak by sa rozhodol zrekonštruovať pamiatkový fond do výborného stavebnom-technického stavu, bez
ohľadom na to, kto je majiteľom pamiatky. Pamiatkovému fondu a výpočtu pamiatkového dlhu sa venuje kapitola o politike ochrany pamiatkového fondu.


Viaceré typy kultúrnych inštitúcií využívané rôzne druhy informačných systémov (knížničný bibliografický systém, pamiatkový informačný systém a podobne), ktoré potrebujú prejsť modernizáciou. Odhad nákladov na túto modernizáciu sa v revízii nazýva investičnou potrebou na informačné systémy.

Digitalizácia predstavuje novú formu uchovávania zbierkových a iných predmetov kultúrnej hodnoty, ktorá umožňuje nielen nový druh uchovávania predmetov kultúrnej hodnoty, ale aj nový druh prezentácie slovenského kultúrneho dedičstva. Množstvo financií potrebných na kompletnú digitalizáciu fondu kultúrneho dedičstva je nazvaný investičná potreba na digitalizáciu.

4.2 Problémy zriadených inštitúcií

- Pre niektoré kultúrne organizácie je právna forma príspevkových a rozpočtových organizácií málo flexibilná.
- Prax viacvzorového financovania nie je rozšírená aj pre nemožnosť mať viacerých zriaďovateľov.
- Záväzné rozpočtovanie iba na 1 rok dopredu neumožňuje strednodobé strategické plánovanie kultúrnych inštitúcií.
- Generovanie vlastných príjmov komplikujú nevhodné nastavené motivácie a administratívne bariéry účtovania DPH.
- Vyberový proces riadiacich pracovníkov si vyžaduje zmeny smerujúce k vyššej otvorenosti, transparentnosti a odbornosti.
- Je potrebná analýza fiškálnych nástrojov pre stimuláciu súkromného financovania kultúry.


Problémy sa prejavujú v rôznej intenzite v rôznych oblastiach kultúry, váčšou komplikáciou sú pre umelacecké organizácie (divadlá, múzea, hudobné a tanečné súbory) ako pre informačno-dokumentačné organizácie (napr. knižnice).
Inštitucionálne problémy

Na Slovensku nie je rozvinutá prax kofinancovania ROPO z viacerých verejných zdrojov (štát, kraj, obec). ROPO majú iba jedného zriaďovateľa, ktorý je ich hlavným finančným zdrojom. Prípadné príspevky zo strany krajov a obcí sú veľmi nízke, a to aj u ROPO, kde váčšina zákazníkov pochádza z vnútro regiónu a finančný príspevok nedáva inému ako zriaďovateľskému subjektu účasť na rozhodovaní o podporení inštitúcií. V krajínach EÚ ma jú kultúrne inštitúcie bežne viacerých verejných zriaďovateľov, ktorí sa vopred stanoveným spôsobom podieľajú na ich financovaní a majú zastúpenie v ich správnych radách. IKP analyzoval aj možnosti kofinancovania národnostných divadiel zriadených VÚC (IKP, 2019). **Možnosť viacerých zriaďovateľov s jasne stanovenými úlohami a právomocami by mohla podporiť prax kooperatívneho financovania zriaďených inštitúcií.**

Pre ROPO by mohlo byť efektívne mať spoločné servisné organizácie. Pre ROPO by mohlo byť efektívne mať spoločné servisné organizácie pre koordinované dodávanie spoločných tovarov a služieb, v súčasnosti takéto organizácie neexistujú. Cez ne by mali získať lepšiu vyjednávaciu pozíciu pri nákupoch a optimalizovať náklady. Medzi služby, ktoré by mohli kultúrne inštitúcie zdierať, patria prepravné služby, sklady a depozitáre, IT služby, práva a údržba budov, obstarávanie, účtovníctvo, a pod. **Tento problém si vyžaduje hlbsiu analýzu ich právneho, hospodárskeho a manažérskeho nastavenia, s využitím príkladov dobrej praxe a minulých skúseností (vrátane zlých).**

Riaditeľ ROPO je nominovaný priamo a môže byť kedykoľvek odvolaný. ROPO nemajú správne rady, v ktorých by mala zastúpenie odborná verejnosť aj odborníci, ktorí by zasťahovali stabilitu a nezávislosť. Angažovanosť štátu v procese výbere manažmentu je legitímna, výberový proces by ale mal byť transparentný, za účasti nezávislých odborníkov z kultúrnej aj ekonomickej oblasti. Zriadené inštitúcie by mali mať nezávislé dozorné a správne orgány, ktoré by dohliadali na ich fungovanie a volili by riadiacich pracovníkov.

Rozpočtovanie a hospodárenie

Jednoročný systém rozpočtovania je pre kultúrne inštitúcie obmedzujúci. MK SR uzatvára s ROPO každoročné kontrakt, v ktorom stanovuje výšku ročného transferu na prevádzku ROPO. Kontrakty sa schvalujuaj koncom kalendárneho roka, čo nie je ideálne pre inštitúcie ako divadlá, kde sa plánuje podľa sezón. Navyše sa dramaturgický plán pripravuje na niekoľko rokov dopredu, vrátane medzinárodnej spolupráce. Zahraničné kultúrne inštitúcie typicky rozpočtujú na viac rokov (napr. rakúské štátne divadlo Bundestheater na 4 roky) a svoj program plánujú niekedy aj v 5-7-ročných cykloch, v ktorých kontrahujú aj umelcov a pracovníkov. Pre získanie spolupráce zahraničných umelcov (dirigentov, režisierov, sólistov) je preto potrebné ich osloviť s niekoľkočoročným predstihom. **Pre strednodobé strategické plánovanie umelcej koncepcie a rozvoja je vhodnejšie rozpočtovať aspoň na 3 – 4-ročné obdobie.**

Bežný transfer často nepostačuje na pokrytie základných umelčských a odborných činností, ku ktorým sa ROPO zaväzujú v kontraktach. Za obdobie 2016 až 2018 boli skutočné výdavky všetkých zriadených ROPO vyššie o 11,8 % oproti plánovanému rozpočtu. ROPO sa pravidelne uchádzajú o dofinancovanie

---

43 Zákon č. 40/2015 Z. z. o audiovizuální i o zmene a doplnení niektorých zákonov.
riadných činností (t. j. nie príležitosti výročí či iných špeciálnych projektov). Od dofinancovania nad rámec kontraktu niekedy závisia celé oblasti činnosti ROPO, ako múzeum Slovenského centra dizajnu, program pre preklady slovenskej literatúry SLOLIA Literárneho centra, informačný systém SK Cinema Slovenského filmového ústavu a iné. Pre ROPO je tiež problematické uchádzať sa o podporu z medzinárodných fondov, ak je podmienkou väčšia počasť investície alebo finančná spoluúčasť. Prikladom je Štátny komorný orchester, ktorý sa chcel uchádzať o dotáciu z Európskych fondov na rekonštrukciu sídelnej budovy, nemal ale dostatok zdrojov pre vypracovanie projektovej dokumentácie.

ROPO sa môžu uchádzať o dofinancovanie z tzv. prioritných projektov MK SR. Prindeľovanie financii z prioritných projektov je nemierne problematické, výsledky sú známe až v priebehu príslušného roka a kritériá výberu sú len pred stanovené. Ročne sa cez prioritné projekty rozdelí medzi ROPO asi 7 mil. eur (cca. štvrtina celkové sumy žiadaných projektov a 4,8 % sumy rozpočtov ROPO). Tieto účelové príspevky sú primárne určené na projekty realizované navštevujúce budovy, v súlade s prioritami kultúrnej politiky MK SR. V praxi nimi ROPO bežne financujú hlavnú činnosť či havarijné stavby budov, kým vedľajšie výdavky a drobné investície hradia z bežného rozpočtu. O pridelovaných prostriedkoch zo prioritných projektov MK SR sú ROPO informované až začiatkom roku, na ktorý sa čerpanie vzťahuje. Je na zväzenie, ako nastaviť systém prioritných projektov tak, aby si kultúrne inštitúcie mohli včas naplánovať infraštruktúrne aj programové potreby.

Vlastné príjmy a podnikanie

V rámci jednotlivých oblastí kultúry majú ROPO odlišnú mieru krytie výdavkov z vlastných zdrojov. Čiastočne to vyplýva z odlišného žánrového a programového zamerania, je ale potrebné zvážiť aj možnosť nesprávneho nastavenia motivácie k ekonomickej činnosti.

Rozpočet ROPO sa zostavuje ako vyrovnaný, plánované príjmy (z transferov, projektov, z vlastnej činnosti, darov a i.) sa rovnajú plánovaným výdavkom. ROPO je povinná dosahovať výnosy určené svojim rozpočtom (transfer od štátu je tiež výnosom). Štátna kultúrne organizácie môžu mať obavy zvyšovať vlastné príjmy, aby im MK SR vďaka tejto politike zvyšovala rozpočtové potreby. V ROPO pozostávajúcoch z viacerých jednotiek ako SNM či SND je typické, že počas roka prerozdeľujú financie od jednotiek, ktorým sa podarí dosiahnuť vyššie vlastné príjmy, k jednotkám s nižším výdavkami. Komerčne úspešné inštitúcie potom nemochu nadbytoch použiť na vlastný rozvoj, čo je pre aktívny manažment vlastnej činnosti demotivujúce. Najnižšiu motiváciu ku kultúrnomu aktivity majú rozpočtové organizácie ako napr. detská galéria Bibiana, u ktorých sa prípadný náklad zostatok vracia do štátneho rozpočtu.

ROPO môže od ekonomickej činnosti odrážať aj komplikovanú legislatívu, napríklad dvojité účtovanie DPH. Príspevky z príjmov sa spravidla len čiastočnými platami DPH. Hlavná činnosť ROPO, keďže ide o kultúrnu činnosť, nie je oslobodená od platby DPH, avšak pri ekonomickej činnosti sú platcami DPH. Takýto dvojité režim vyvoláva nejasnosť a komplikácie, čím zvyšuje záťaž na finančnú správu ROPO a teda aj na jej náklady. Ak napríklad ROPO kontrahuje hostujúce umelca ako fyzickú osobu, neplatí DPH; ak ho kontrahuje cez agentúru, platí DPH. Súčasne väčšina umelcov svoju činnosť organizuje cez agentúry alebo ako 1-členné s.r.o. Je potrebná analýza, ako môže ROPO náklady, ak by sa stali platcami DPH, a naopak, kolko administratívnych nákladov by ušetrili.
Zapojenie súkromných zdrojov


4.3 Dotačné fondy

Vznik troch zriadených dotačných fondov predstavuje jednu z najvážších zmien v rámci kultúrnej politiky v posledných rokoch. V roku 2010 začal poskytovať dotácie Audiovizuálny fond (AVF) ako prvý zákonom zriadený nezávislý kultúrny fond. V roku 2016 začal svoju dotačnú činnosť Fond na podporu umenia (FPU), napokon v roku 2018 svoje dotácie začal poskytovať Fond na podporu kultúry národnostných menšín (KULT MINOR). Dotácie sú naďalej poskytované aj z dotačnej schémy MK SR. Záverečná správa porovná dotačné modely z hľadiska procesov aj výsledkov.


1. **Obnovme si svoj dom** – podpora ochrany, obnovy a rozvoja kultúrneho dedičstva
2. **Kultúra znevýhodnených skupín obyvateľstva** – podpora kultúrnych aktivít zdravotne postihnutých alebo inak znevýhodnených skupín obyvateľstva
3. **Kultúrne poukazy** – podpora kultúrnej participácie žiakov a študentov základných a stredných škôl.

Dotačné fondy majú formu verejnoprávnej nezávislej inštitúcie a sú zriadené zákonom. Ich vznik vychádzal z princípu tzv. predĺženej ruky (angl. arm’s length principle), ktorý je bežne využívaný vo verejnej správe. Rozhodovanie o poskytnutých dotáciách je nezávislé od MK SR, podľa pravidel definovaných v zriaďovacom zákone. Príslušné zákony upravujú otázky žiadostí a podávania žiadostí; poskytovania finančných prostriedkov; žiadateľov a podávania žiadostí; financovania a hospodárenia fondu a i. Princip predĺženej ruky je bežne využívaný v kultúrnej politike pri vytváraní nástrojov dotačnej podpory (Hillman Chartrand & Caughey, 1989; Towse, 2010).

Celkový objem poskytnutej dotačnej podpory za posledné obdobie výrazne rástol, v porovnaní s rokom 2008 sa do roku 2018 viac ako zdvojnásobil (z 20,7 mil. eur na 54,0 mil. eur, descriptívne ukazovateľy počtu žiadostí, počtu schválených žiadostí a sumy poskytnutej podpory za poslednú činnosť (Tabuľka 17). Rozšírila sa programová štruktúra a ponúkli sa nové formy dotačnej podpory (štipendiá na tvorbu určené pre fyzické osoby v AVF a FPU). Vznik zriadených fondov sprevádzalo zvýšenie počtu žiadostí, zvýšenie počtu schválených žiadostí a zvýšenie sumy poskytnutej na podpornú činnosť (Tabuľka 18).

---

44 Zákon č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky.
Tabuľka 17 Počet žiadostí a schválená suma (v mil. eur) v dotačnej schéme MK SR a zriadených dotačných fondoch

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkový počet žiadostí</td>
<td>6 574</td>
<td>7 246</td>
<td>6 705</td>
<td>5 623</td>
<td>5 199</td>
<td>6 124</td>
<td>5 638</td>
<td>5 522</td>
<td>1 607</td>
<td>1 491</td>
<td>1 447</td>
</tr>
<tr>
<td>podporené žiadosti</td>
<td>3 279</td>
<td>3 583</td>
<td>3 585</td>
<td>2 781</td>
<td>3 018</td>
<td>3 407</td>
<td>3 406</td>
<td>3 508</td>
<td>1 050</td>
<td>1 039</td>
<td>1 079</td>
</tr>
<tr>
<td>schválená suma</td>
<td>20,7</td>
<td>29,0</td>
<td>19,7</td>
<td>16,9</td>
<td>18,2</td>
<td>18,9</td>
<td>17,5</td>
<td>17,3</td>
<td>9,1</td>
<td>13,4</td>
<td>16,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

AVF

| celeskový počet žiadostí | - | - | 492 | 499 | 472 | 647 | 576 | 581 | 532 | 508 | 500 |
| podporené žiadosti | - | - | 260 | 243 | 249 | 349 | 329 | 369 | 312 | 346 | 332 |
| schválená suma | - | - | 6,8 | 5,7 | 5,5 | 6,2 | 6,4 | 6,7 | 7,1 | 12,2 | 10,5 |

FPU

| celkový počet žiadostí | - | - | - | - | - | - | - | 5 349 | 4 552 | 4 938 |
| podporené žiadosti | - | - | - | - | - | - | - | 2 910 | 2 883 | 3 076 |
| schválená suma | - | - | - | - | - | - | - | 14,3 | 15,6 | 19,4 |

KULT MINOR

| celkový počet žiadostí | - | - | - | - | - | - | - | 2 079 |
| podporené žiadosti | - | - | - | - | - | - | - | 1 400 |
| schválená suma | - | - | - | - | - | - | - | 7,3 |

Zdroj: MK SR, AVF, FPU, ÚV SR, KULT MINOR

Proces rozhodovania o poskytnutých dotáciách


Situácia je mierne odlišná v KULT MINOR, kde má činnosť odborných komisií charakter akejšej samosprávy. Zaslané žiadosti sú hodnotené osobitne pre jednotlivé menšiny. Každá z aktuálne podporovaných
13 menšín má svoju odbornú radu, s výnimkou maďarskej a rómskej, ktoré majú tri odborné rady pre každú prioritnú oblasť. Odborné rady majú pät členov, ich nadpolovičnú väčšinu menuje riaditeľ na základe návrhu z kandidátov zvolených zhromaždením organizácií príslušných menšín, zvyšných členov menuje riaditeľ bez návrhu. Samostatná odborná rada je vytváraná pre program interkultúrny dialóg a porozumenie, menuje ju priamo riaditeľ fondu.

Rozhodnutia zriadených fondov aj dotačnej schémy MK SR sú zverejnené – na webových sídlach sú publikované zoznamy všetkých žiadateľov s informáciami o projektoch a rozhodnutiach o podpore alebo nepodpore žiadostí. Lišia sa v rozsahu zverejnených informácií a spôsobe pridelenia dotácie. Všetky zriadené fondy zverejňujú aj slovne zdôvodnenia v prípade nepodporeni projektu, prípadne iných problémov.

Spoločným problémom zriadených dotičných fondov je:
- nedostatok hodnotiteľov – odborné komisie sa v niektorých programoch neobmieňajú dostatočne často, lebo nie je dostatočný počet odborníkov pre danú oblasť, prípadne chýba záujem o účasť v komisiách;
- možná prítomnosť konfliktu záujmov – jednotlivé zákony, ktoré zriaďujú fondy, definujú konflikt záujmov odlišne, v praxi nie je možné úplne sa vyhnúť situácii, že v niektorých programoch sú členovia komisií súčasne spolupracovníci subjektov, ktoré žiadajú o dotáciu.

V FPU sa pri riešení problému možného konfliktu záujmov postupuje tak, že sa takýto hodnotiteľ do komisie ani nezaradí. V prípade, že sa konflikt záujmov zistí neskôr v procese činnosti odbornej komisie, je takýto člen komisie vylúčený z hodnotenia všetkých žiadostí v prípade.

Hodnotenie dopadu podporeňnych aktivít
Úlohou jednotlivých fondov, ktorých im explicítne ukladá aj zákon, je okrem evidencie žiadostí, rozhodovania o nich a správy dotičných zmlúv aj vyhodnocovanie výstupov podporeňnych žiadostí – kňof návštevníkov mala podporeňná kultúrna akcia, kňof bolo predaných výťažkov podporenej knihy alebo hudobných nosičov podporeňných nahrávok.

Zriadené fondy vyhodnocovanie výstupov v súčasnosti robia formálne, hlbším aktivitám podľa nich bránia limity na podiel prevádzkových nákladov. V súčasnosti sa využíva spätná kontrola výstupov od hodnotiteľov výsledkov štúdií. FPU plánuje zbieranie týchto údajov priamo vo vyhodnocovacích formulároch, podľa ich bránia limity na podiel prevádzkových nákladov.

Podľa informácií zo zriadených fondov je problémom nedostatočné alokovanie prostriedkov na vlastnú prevádzku. Na činnosti v súvislosti s prevádzkou majú fondy určené percento, ktoré môžu využiť z vybraných zdrojov svojich príjmov (týka sa to aj transferu z MK SR). Kým toto percento je pre AVF a KULT MINOR v hodnote 5 %, pre FPU je to 3,5 %. Otázku do budúcnosti je prehodnotenie výšky tohto percenta.

Umelecké fondy

Aj keď sa umelecké fondy svojou históriou, činnosťou aj zdrojmi príjmu odlišujú od vyššie spomínaných zriadených dotačných fondov, spoločne pre nich je poskytovanie podporenej činnosti pre umelcov. Na rozdiel od zriadených dotačných fondov nemajú umelecké fondy v zákone explicitne stanovené, akú časť svojich príjmov musia využiť na podpornú činnosť a akú časť môžu využiť na prevádzku. V roku 2018 sa v tom umelecké fondy veľmi líšili – podporená činnosť použili 27 % až 57 % z celkových nákladov (podrobnejšie v Box 5).
Umelecké fondy boli zriadené zákonom č. 13/1993 Z. z. ako národnokultúrne verejnoprávne inštitúcie, ich hlavným poslaním je podporovať tvorivú literárnu, vedeckú a umeleckú činnosť. Poslaním fondov je vytvárať materiálne podmienky na vznik nových diel a umeleckých výkonov. Poskytujú podpornú činnosť vo forme „štúpení“, osobitne dlhodobých, tvorivých odmien, prestížnych cien, cestovných príspevkov, pôžičiek na podporu tvorivej činnosti a iných foriem podpôr⁴⁶. Podrobnosti o fungovaní umeleckých fondov upravujú štátuť fondov, ktoré rada fondu predkladá na schválenie ministrovi kultúry.

Činnosť umeleckých fondov má charakter umeleckej samosprávy. Členovia výborov sekcií sú volení jednotlivými zaregistrovanými tvorivými združeniami a profesijnými organizáciami pôsobiacimi v príslušnej tvorivej oblasti na základe zásad a pravidiel obsiahnutých v štatútoch jednotlivých fondov, rady sú následne tvorené predstaviteľmi výborov sekcií.

Hlavným zdrojom príjmov umeleckých fondov sú príspevky prijímacov autorských odmien a odmien výkonných (reprodukčných) umelcov, príspevky za použitie voľných diel a príspevok užívateľov diel. Popri týchto príjmoch môžu byť zdrojom príjmov aj výnosy z podnikania, dary, dotácie, sponzorské príspevky, dedičstvo a pod. Výška odvodu do umeleckých fondov je 2 % z patričného základu. Toto 1 % za používanie diel sa uhrádza aj z koncesionárskych poplatkov RTVS, ktoré si delia fondy v pomere 50 % pre Literárny fond, 35 % pre Hudobný fond a 15 % pre Fond výtvarných umení.

### Box 5 Umelecké fondy

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zákonná regulácia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zákon č. 13/1993 Z. z. o umeleckých fondoch zriaďuje tri umelecké fondy:</td>
</tr>
<tr>
<td>- <strong>Literárny fond</strong> – pre odbor tvorivej činnosti v oblasti slovesnej, divadla, filmu, rozhlasu, televízie a zábavného umenia</td>
</tr>
<tr>
<td>- <strong>Hudobný fond</strong> – pre odbor tvorivej činnosti v oblasti hudby</td>
</tr>
<tr>
<td>- <strong>Fond výtvarných umení</strong> – pre odbor tvorivej činnosti v oblasti výtvarných umení</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Literárny fond** v roku 2018 hospodáriť s výnosmi 1,45 mil. eur, z toho 1,39 mil. eur pochádzalo z príspevkov podľa zákona. Celkové náklady fondu boli v roku 2018 vo výške 1,35 mil. eur. Z toho bol na priamu podpornú činnosť použitých 767-tisíc eur, čo je 57 % nákladov.

**Hudobný fond** v roku 2018 hospodáriť s výnosmi 554,5-tisíc eur, príspevky podľa zákona tvorili 456,6-tisíc eur, vlastné príjmy tvorili 18 % všetkých príjmov. Celkové náklady fondu v roku 2018 boli vo výške 464,8-tisíc eur. Na podpornú činnosť fond prerozdelil 111,3-tisíc eur, tie boli navýšené o 13,6-tisíc eur z rezervného fondu tvoreného zo zisku fondu, spolu na podpornú činnosť použil fond 124,8-tisíc eur, teda 27 % nákladov.

**Fond výtvarných umení** v roku 2018 dosiahol príjmy vo výške 412,8-tisíc eur, príspevky podľa zákona tvorili 170,5-tisíc eur. Celkové náklady tvorili 620,6-tisíc eur, na dotačnú činnosť bolo poskytnutých 205-tisíc eur resp. 33 % nákladov.

**4.4 Projekt digitalizácie**

Jednou z najvýznamnejších investícií do kultúry na Slovensku bol projekt digitalizácie kultúrneho dedičstva podporený v rokoch 2012 – 2015 z európskych fondov v celkovej výške 188 mil. eur, ktorý je do roku 2020 vo fáze udržateľnosti.

⁴⁶ Podľa § 2, ods. 3, písmeno b) zákona č. 13/1993 Z. z. o umeleckých fondoch.

Ciele pôvodných projektov boli do roku 2015 naplnené, napriek tomu Slovensko s prístupňuje svoje zdigitalizované fondy nedostatočne. V rámci portálu Europeana je sprístupnených len 0,01 % z celkovo zdigitalizovaných 4,1 mil. objektov (STENGL, a.s., 2015), čo radi SR na 31. miesto zo 45 participujúcich krajín (Europeana, 2019). Digitalizované dokumenty však nie sú dobre dostupné ani na Slovensku. Na domácom portáli Slovakiana je zverejnených 1,6 mil. zdigitalizovaných objektov z rôznych databáz, 70 % však tvoria sčítacie hárky z cenzu v roku 1930, ktoré sú začiernené kvôli ochrane osobných údajov a pre užívateľov prakticky nepoužiteľné. Sprístupnených je tak pre laickú aj odbornú verejnosť bez sčítacích hárkov 10 % zdigitalizovaných objektov, zo všetkých 4 mil. zdigitalizovaných objektov.


Tabuľka 19 Prehľad štyroch vybraných národných projektov digitalizácie predmetov kultúrneho dedičstva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Program / Realizátor</th>
<th>Obsah digitalizácie</th>
<th>Počet predmetov vo fonde</th>
<th>Podiel zdigitalizovaných z celkového fondu</th>
<th>Počet predmetov sprístupnených online verejnosti</th>
<th>Podiel zdigitalizovaných a sprístupnených z celkového fondu</th>
<th>Stránka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Digitálna knižnica / SNK</td>
<td>slovakické publikácie vo fonde SNK</td>
<td>3,3 mil.</td>
<td>30 %</td>
<td>513 425 záznamov</td>
<td>16 %</td>
<td>slovakiana.sk</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálne múzeum / M SNP</td>
<td>zbierky 32 spolupracujúcich múzeí</td>
<td>2,15 mil.</td>
<td>9 %</td>
<td>78 425</td>
<td>4 %</td>
<td>slovakiana.sk</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálna galéria / SNG</td>
<td>zbierky 18 spolupracujúcich galérií</td>
<td>180 934</td>
<td>93 %</td>
<td>86 697 zbierkových predmetov (k 3.10.2019)</td>
<td>47 %</td>
<td>webumenia.sk</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Hlavným spojovateľom rôznych databáz kultúrneho dedičstva mal byť systém Centrálnej aplikačnej infraštruktúry a registratúry CAIR, ktorý realizuje NOC. Pre verejnosť mal následne byť obsah sprístupnený cez portál slovakiana.sk. Návštevnosť portálu slovakiana.sk je nejasná, pretože pri jej vykazovaní nie sú odlíšené návštevy verejnosti od návštev pracovníkov, ktorí vkladajú zdigitalizované objekty. Portál mal nielen popularizovať kultúrne dedičstvo, ale aj zlepšiť výskum medzi rôznymi databázami.

Toto sa realizuje len čiastočne z nasledovných problémov sprístupňovania cez CAIR a Slovakiana:

1. **Obmedzenie zverejňovania zdigitalizovaných objektov.** Platia rôzne autorské práva na zverejňovanie a používanie jednotlivých zdigitalizovaných diel, kde pokiaľ je to umožnené, záznamy sú zverejnené.

2. **Rôznorodosť technických procesov.** Proces nahrávania zdigitalizovaných predmetov do jednotného systému CAIR je pri každom projekte iný a trvanie post procesného spracovania predmetov takisto trvá rôzne dlhú dobu. Predmety sa postupne zverejňujú aj v súčasnosti.

3. **Portál Slovakiana je problematický na využívanie.** Napr. vyhľadávanie predmetov nie je možné podľa inštitúcie, kde sú predmety uložené, nefunkčnosť vyhľadávania na základe kľúčových slov

Graf 78 Výdavky národných projektov na digitalizáciu rôznych typov kultúrneho dedičstva (mil. eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projekt</th>
<th>Výdavky (mil. eur)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Digitálna knižnica a digitálny archív / Slovenská národná knižnica a Slovenský národný archív</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálne múzeum / Múzeum SNP B. Bystrica</td>
<td>26,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálna audiovizia / Slovenský filmový ústav a RTVS</td>
<td>20,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálna galéria / Slovenská národná galéria</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálny pamiatkový fond / Pamiatkový úrad SR</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitálny fond tradičnej lúdovej kultúry / Slovenský lúdový umeliecky kolektív</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitalizácia a prezentačné produkty NOC / Národné osvetové centrum</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokumentačno-informačné centrum rómskej kultúry / Štátna vedecká knižnica v Prešove</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitalizácia a prezentačné produkty NOC / Národné osvetové centrum</td>
<td>1,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: STENGL, 2015
Zoznam použitej literatúry


### Príloha 1 Kultúrna politika MKSR a jej výdavky v rokoch 2011 – 2018 (eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hlavná kultúrna politika</th>
<th>Kultúrna politika</th>
<th>Organizácie kultúrnych politík*</th>
<th>Celkové nominálne výdavky 2018</th>
<th>Celkové nominálne výdavky 2011</th>
<th>Výdavky 2011 – 2018 očistené o infláciu a EÚ fondy</th>
<th>Trend očistený o infláciu a vplyv EÚ zdrojov</th>
<th>Trend očistených výdavkov v %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Politika podpory kultúrneho dedičstva</strong></td>
<td>Politika ochrany pamiatkowego fondu</td>
<td>Pamiatkový Úrad SR</td>
<td>8 451 186</td>
<td>6 067 351</td>
<td>53 356 172</td>
<td>210 332</td>
<td><strong>3,10 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Politika podpory múzeí a galérií</td>
<td>Slovenské národné múzeum</td>
<td>19 748 856</td>
<td>12 337 505</td>
<td>112 443 567</td>
<td>736 669</td>
<td><strong>5,62 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Múzeum Slovenského národného povstania</td>
<td>3 548 419</td>
<td>1 163 398</td>
<td>20 103 149</td>
<td>264 070</td>
<td><strong>14,54 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Slovenské technické múzeum</td>
<td>1 696 969</td>
<td>1 240 096</td>
<td>12 712 405</td>
<td>55 269</td>
<td><strong>3,47 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Slovenská národná galéria</td>
<td>10 092 862</td>
<td>3 601 348</td>
<td>53 626 131</td>
<td>1 051 019</td>
<td><strong>30,40 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Politika podpory knižníc</strong></td>
<td>Slovenská národná knižnica</td>
<td>13 109 918</td>
<td>5 703 841</td>
<td>61 780 012</td>
<td>866 749</td>
<td><strong>16,17 %</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Univerzitná knižnica v Bratislave</td>
<td>7 445 250</td>
<td>5 719 155</td>
<td>46 300 120</td>
<td>427 335</td>
<td><strong>8,71 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Štátne vedecká knižnica v Prešove</td>
<td>1 242 719</td>
<td>821 950</td>
<td>8 617 791</td>
<td>27 696</td>
<td><strong>2,47 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Štátne vedecká knižnica v Košiciach</td>
<td>1 464 669</td>
<td>1 221 422</td>
<td>10 446 619</td>
<td>-12 109</td>
<td><strong>-0,79 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Štátne vedecká knižnica v Banskej Bystrici</td>
<td>1 294 033</td>
<td>1 104 461</td>
<td>8 931 714</td>
<td>3 263</td>
<td><strong>0,26 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Slovenská knižnica pre nevidiacich Mateja Hrebendu v Levoči</td>
<td>1 026 116</td>
<td>904 521</td>
<td>7 614 800</td>
<td>935</td>
<td><strong>0,09 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Politika osvetovej činnosti a tradičnej kultúry</strong></td>
<td>Národné osvetové centrum</td>
<td>5 558 435</td>
<td>2 494 399</td>
<td>25 356 040</td>
<td>357 501</td>
<td><strong>16,31 %</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Ústredie ľudovej umeleckej tvorby</td>
<td>2 094 619</td>
<td>1 853 235</td>
<td>14 173 303</td>
<td>62 787</td>
<td><strong>3,54 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Slovenská ústredná hvezdáreň</td>
<td>640 016</td>
<td>560 926</td>
<td>4 518 524</td>
<td>7 509</td>
<td><strong>1,22 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Matica slovenská</td>
<td>1 734 000</td>
<td>1 494 000</td>
<td>11 829 484</td>
<td>13 352</td>
<td><strong>0,82 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Politika podpory umenia</strong></td>
<td>Politika podpory divadla</td>
<td>Slovenské národné divadlo v Bratislave</td>
<td>23 887 862</td>
<td>20 506 057</td>
<td>167 208 557</td>
<td>352 161</td>
<td><strong>1,57 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Štátne divadlo Košice</td>
<td>6 943 785</td>
<td>4 790 409</td>
<td>43 157 791</td>
<td>7 480</td>
<td><strong>0,11 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Štátna opera v Banskej Bystrici</td>
<td>4 728 830</td>
<td>3 598 538</td>
<td>31 753 982</td>
<td>92 879</td>
<td><strong>2,23 %</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Politika podpory hudobných a tanečných súborov</td>
<td>Divadlo Nová scéna v Bratislave</td>
<td>4 088 704</td>
<td>2 550 495</td>
<td>25 286 473</td>
<td>111 047</td>
<td>3,51 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Divadelný ústav</td>
<td>1 360 419</td>
<td>1 262 667</td>
<td>9 932 049</td>
<td>-11 673</td>
<td>-0,80 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Slovenská filharmónia*</td>
<td>10 725 206</td>
<td>24 948 716</td>
<td>94 316 745</td>
<td>449 230</td>
<td>6,16 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Štátna filharmónia Košice</td>
<td>2 941 935</td>
<td>1 729 161</td>
<td>15 656 237</td>
<td>129 363</td>
<td>7,52 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Štátny komorný orchester v Žiline</td>
<td>1 441 424</td>
<td>1 097 226</td>
<td>10 300 546</td>
<td>-9 583</td>
<td>-0,63 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Umelecký súbor Lúčnica</td>
<td>1 601 769</td>
<td>805 108</td>
<td>9 904 012</td>
<td>104 176</td>
<td>10,44 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Slovenský hudový umelecký kolektív</td>
<td>2 508 884</td>
<td>1 520 336</td>
<td>17 728 337</td>
<td>188 493</td>
<td>10,60 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tanečné divadlo Ifjú Szivek*</td>
<td>1 079 127</td>
<td>-</td>
<td>1 610 631</td>
<td>381 322</td>
<td>13,70 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hudobné centrum</td>
<td>1 480 962</td>
<td>1 275 068</td>
<td>11 257 316</td>
<td>19 555</td>
<td>1,28 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politika podpory literatúry</td>
<td>Literárne informačné centrum</td>
<td>1 389 261</td>
<td>867 881</td>
<td>8 044 811</td>
<td>43 667</td>
<td>4,48 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politika podpory vizuálneho umenia</td>
<td>Bibiana</td>
<td>1 333 098</td>
<td>1 128 705</td>
<td>9 427 151</td>
<td>17 037</td>
<td>1,33 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Slovenské centrum dizajnu</td>
<td>912 880</td>
<td>390 080</td>
<td>4 331 926</td>
<td>68 224</td>
<td>19,72 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>*Danubiana – Centrum moderného umenia, n.o.</td>
<td>600 000</td>
<td>-</td>
<td>7 630 799</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mediálna a audiovizuálna politika</td>
<td>Slovenský filmový ústav</td>
<td>5 687 770</td>
<td>3 373 022</td>
<td>40 248 143</td>
<td>284 630</td>
<td>0,59 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>*Rozhlas a televízia Slovenska</td>
<td>35 228 300</td>
<td>33 500 000</td>
<td>216 311 194</td>
<td>508 364</td>
<td>0,17 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>*Tlačová agentúra Slovenskej republiky</td>
<td>2 354 000</td>
<td>1 103 000</td>
<td>15 880 162</td>
<td>139 287</td>
<td>0,78 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Danubiana – Centrum moderného umenia, n.o.
## Príloha 2 Členenie kultúrnych politík MKSR a súvisiace prehľad nástrojov kultúrnych politík podľa oblastí kultúry

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hlavná kultúrna politika</th>
<th>Kultúrna politika</th>
<th>Prehľad nástrojov politík MK SR</th>
<th>Peňažný</th>
<th>Nepeňažný</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Politika podpory kultúrneho dedičstva</strong></td>
<td><strong>Politika ochrany pamiatkového fondu</strong></td>
<td>Priamy:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Príspevok z rozpočtu MK SR 8,5 mil. eur v roku 2018</td>
<td></td>
<td>Zákon o ochrane pamiatkového fondu (č. 238/2014 Z. z.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Pamiatkový úrad SR</td>
<td></td>
<td>Zákon o komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov (č. 200/1994 Z. z.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Podpora cez program 1 dotačného mechanismu MK SR Obnovme si svoj dom (13,4 mil. eur v roku 2018)</td>
<td></td>
<td>Dohovor o ochrane svetového kultúrneho a prirodného dedičstva (UNESCO)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Pamiatková inšpekcia ako samostatný odbor MK SR</td>
<td></td>
<td>Európsky kultúry dohovor (Rada Európy)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Priamy:</td>
<td></td>
<td>Vyhláška MK SR, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane pamiatkového fondu (č. 253/2010 Z. z.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- V zahraničí často používaný nástroj daňových úľav pre vlastníkov kultúrnych pamiatok, ktorý sa rozhodli do nich investovať, sa na Slovensku nepoužíva</td>
<td></td>
<td>Usmernenia a metodické materiály PÚ SR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Zákon o múzeách a o galériách (Zákon č. 200/1994 Z. z.)</td>
<td></td>
<td>Strategia ochrany pamiatkového fondu na roky 2017 – 2022</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Príručky a metodiky PÚ SR pre vlastníkov pamiatok</td>
<td></td>
<td>Príručky a metodiky PÚ SR pre vlastníkov pamiatok</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Súťaž Fénix – kultúrna pamiatka roka (MK SR), cena Alžbeta Güntherovej-Mayerovej (PÚ SR)</td>
<td></td>
<td>Súťaž Fénix – kultúrna pamiatka roka (MK SR), cena Alžbeta Güntherovej-Mayerovej (PÚ SR)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Priamy:</td>
<td></td>
<td>Priamy:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Príspevok z rozpočtu MK SR 35 mil. eur v roku 2018</td>
<td></td>
<td>Zákon o múzeách a o galériách (Zákon č. 206/2009 Z. z.), zmena zákona o múzeách a o galériách 38/2014 Z.z.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Slovenské národné múzeum</td>
<td></td>
<td>Povinnosť MKSR viesť Register múzeí a galérií:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Priamy:</td>
<td></td>
<td>Návrh Stratégie rozvoja múzeí a galérií v Slovenskej republike do roku 2018</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Príspevok z rozpočtu MK SR pre 8 múzeí, ktoré sú súčasťou iných organizácií MKSR (výdavky na tieto múzea sú preto zahrnuté vo výdavkoch konkrétnych organizácií)</td>
<td></td>
<td>Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Podpora vybranými programami dotačných fondov FPU (1,3 mil. eur v roku 2018) pre múzea a galérie nezriadené štátnymi rezortmi</td>
<td></td>
<td>Akčný plán k stratégií rozvoja kultúry 2018 – 2020</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dotácia zo štátneho rozpočtu na náhradu škody vzniknuté pri dočasnom dovoze predmetu kultúrne hodnoty na územie Slovenskej republiky min. 40 000 eur max. 10 mil. eur.</td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Ceny udelené ministrom: Múzeum roka a Galéria roka (po 2500 eur)</td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
<td></td>
<td>- Zákon o múzeách a o galériách (Zákon č. 206/2009 Z. z.), zmena zákona o múzeách a o galériách 38/2014 Z.z.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Návrh Stratégie rozvoja múzeí a galérií v Slovenskej republike do roku 2018</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Zákon o múzeách a o galériách (Zákon č. 206/2009 Z. z.), zmena zákona o múzeách a o galériách 38/2014 Z.z.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Povinnosť MKSR viesť Register múzeí a galérií:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Výkon správy a reštaurovania zbierkových predmetov: Výnos Ministerstva kultúry Slovenskej republiky z 10. augusta 2015 č. MK-2544/2015-110/11648</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Návrh Stratégie rozvoja múzeí a galérií v Slovenskej republike do roku 2018</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Akčný plán k stratégií rozvoja kultúry 2018 – 2020</td>
<td></td>
<td>Nepriamy:</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Politika podpory knižníc | • Prikaz ministra č. 2/2013 o bezplatnom vstupe do múzeí a galérií: prvé nedele v mesiaci sú múzeá a galérie zriadené MK SR otvorené zadarmo (od 3.2.2013) | • Zber štatistických dát KULT (MKSR) 6 - 01 -Ročný výkaz o galérií a KULT (MKSR) 9 – 01 - Ročný výkaz o múzeu  
  • Ceny udelené ministrom: Cena Andreja Kmeťa (čestné ocenenie)  
  • Medzinárodné platné dokumenty a štatistiky podľa EGMUS  
  • Etický kódex múzeí od ICOM  
  • Odporúčanie o ochrane a podpore múzeí a zbierok, ich rozmanitosti a úlohy v spoločnosti (UNESCO) |
| --- | --- | --- |
| Priamy: | • Príspevok z rozpočtu MK SR 25,5 mil. eur v roku 2018  
  - Slovenská národná knižnica  
  - Univerzitná knižnica v Bratislave  
  - Štátna vedecká knižnica v Prešove  
  - Štátna vedecká knižnica v Košiciach  
  - Štátna vedecká knižnica v Banskej Bystrici  
  - Slovenská knižnica pre nevidiacich Mateja Hrebendu v Levoči  
  - Podpora vybranými programami dotačných fondov  
    o FPU (1,6 mil. eur) a  
    o KULT MINOR (23-tisíc eur) v roku 2018 | Priamy:  
  • Zákon o knižničiach (Zákon č. 126/2015 Z. z.)  
  • Spôsob evidencie knižničného fondu, Vyhláška MK SR č. 201/2016 Z. z.  
  • Strategia rozvoja slovenskeho knihovníctva 2015 – 2020  
  • Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020 |
| Nepriamy: | • Odmeny z knižníc pre autorov ktorých diela majú aspoň 19 výpožičiek ročne - Opatrenie MK SR z 28. januára 2016 č. MK-845/2016-110/1201 (300-tisíc eur ročne)  
  • Povinnosť vydavateľa dodáť výtlačky na vlastné náklady pre niektoré knižnice - Zákon č. 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch | Nepriamy:  
  • Štandardy knižníc podľa IFLA  
  • Medzinárodné platné dokumenty IFLA  
  • Štandardy MK pre knižnice z 2010: Metodický pokyn Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. MK-1669/2010-10/7472 z 1. júna 2010  
  • Zber štatistických dát KULT (MK SR) 10-01 -Ročný výkaz o knižnici |
| Politika osvetovej činnosti a tradičnej kultúry | • Príspevok z rozpočtu MK SR pre 3 zriadené organizácie (8,3 mil. eur v roku 2018) a do 1 verejnoprávnej inštitúcie (1,7 mil. eur v roku 2018)  
  - Národné osvetové centrum  
  - Ústredie ňudovej umeleckej tvorby  
  - Slovenská ústredná hvezdáreň  
  - Matica slovenská  
  • Podpora vybranými programami dotačných fondov  
    o FPU (2,7 mil. eur) a  
    o KULT MINOR (3,2 mil. eur) v roku 2018 | Priamy:  
  • Zákon o kulturno-osvetovej činnosti (č. 189/2015 Z. z.)  
  • Zákon o ňudovej umeleckej výrobe a umeleckých remeslách (č. 4/1958 Z. z. SNR)  
  • Zákon o Matici slovenskej (č. 68/1997 Z. z.) |
### Politika podpory divadia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Priamy:</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Príspevok z rozpočtu MK SR pre 5 zriadených organizácií (41 mil. eur v roku 2018)  
- Slovenské národné divadlo v Bratislave  
- Štátna divadlo Košice  
- Štátna opera v Banskej Bystrici  
- Divadlo Nová scéna v Bratislave  
- Divadelný ústav  
- Podpora vybranými programami dotačných fondov  
  - FPU (1,7 mil. eur)  
  - KULT MINOR (430-tisíc eur) v roku 2018  
- Návrh na vyhlásenie roka 2020 za Rok slovenského divadla a jeho organizačné a finančné zabezpečenie (320 000 eur, čerpanie v roku 2019) | Metodická a koordinačná činnosť NOC pre všetky kultúrno-osvetové zariadenia so všeobecným zameraním  
- Metodická a koordinačná činnosť SÚH pre všetky kultúrno-osvetové zariadenia so špecifickým zameraním na astronómii  
- Koordinačná činnosť SLUKu pre subjecty zaoberajúce sa starostlivosťou o tradičnú ľudovú kultúru (Koncepcia starostlivosti o tradičnú ľudovú kultúru do roku 2020) |

### Politika podpory umenia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Priamy:</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Zákon o divadelnej činnosti a hudobnej činnosti (č. 103/2014 Z. z.)  
- Zákon o Slovenskom národnom divadle (č. 385/1997 Z. z.)  
- Vyhláška MKSR o rozsahu vybraných informácií požadovaných od divadel a hudobných inštitúcií (č. 230/2014)  
- Zákon o umelcovskej zmlúve § 7, v sekcii rozhlasu, divadla a zábavného umenia  
- Tantiémy v zmysle autorského zákona, 185/2015 Z. z., § 152  
- Zber štatistických dát KULT (MK SR) 12-01– Ročný výkaz o profesionálnom divadle |

### Politika podpory hudobných a tanečných súborov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Priamy:</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Príspevok z rozpočtu MK SR pre 7 zriadených organizácií (21,8 mil. eur v roku 2018)  
- Slovenská filharmónia  
- Štátna filharmónia Košice  
- Štátny komorný orchester v Žiline  
- Umelecký súbor Lúčnica  
- Slovenský římský chor v Žiline  
- Tanečné divadlo Ifjú Szivek  
- Hudobné centrum  
- Podpora vybranými programami dotačných fondov  
  - FPU (2,8 mil. eur) | Zákon o divadelnej činnosti a hudobnej činnosti (č. 103/2014 Z. z.)  
- Zákon o Slovenskej filharmónii (č. 114/2000 Z. z.)  
- Zákon o vysielaní a retransmisii (308/2000 Z.z. § 28b)  
- Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020 |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Politika podpory literatúry</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Príspevok v hodnote 111-tisíc eur v roku 2018 prostredníctvom Hudobného fondu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Príspevok v hodnote cez SOZA, Slovgram, OZIS, v zmysle 185/2 015 Z. z. Autorského zákona § 152</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Priamy: | Zber štatistických dát KULT (MKSR) 5 – 01 – Ročný výkaz o hudobnom telese a umeleckom súbore |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politika podpory vizuálneho umenia</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Zníženie cien pre spotrebiteľov: zniženie sadzby DPH na knihy (aj noty) na 10 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Systém tantíem:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>o zriadenie Literárneho fondu – podpora literatúry z 2 % príspevkov z autorských honorárov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>o Organizácia kolektívnej správy autorských práv - LITA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Priamy: | • Literárne informačné centrum |
|         | • Podpora vybranými programami dotačných fondov |
|         | o FPU (1,45 mil. eur) a |
|         | o KULT MINOR (75-tisíc eur) v roku 2018 |

| Nepriamy: | • Zákon o povinných výtlačkoch - § 8 zákona č. 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií |
|           | • Akčný plán k stratégii rozvoja kultúry 2018 – 2020 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politika podpory vizuálneho umenia</th>
<th>Nepriamy:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Úľava z DPH – daň sa aplikuje iba na maržu obchodníka pri predaji umeleckých diel, § 66 zákona 222/2004 Z. z. o DPH</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Zriadenie Fondu výtvarných umení– podpora vizuálneho umenia z 2 % príspevkov z autorských honorárov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Systém tantíem - Organizácia kolektívnej správy autorských práv pre oblast vizuálneho umenia LITA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Odmena umeľcov, ak prvý kupujúci predá umelec originál tretiemu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Priamy: | • Príspevok z rozpočtu MK SR pre 1 organizáciu (1,35 mil. eur v roku 2018) |
|         | • Literárne informačné centrum |
|         | • Podpora vybranými programami dotačných fondov |
|         | o FPU (1,45 mil. eur) a |
|         | o KULT MINOR (75-tisíc eur) v roku 2018 |

| Nepriamy: | • Úľava z DPH – daň sa aplikuje iba na maržu obchodníka pri predaji umeleckých diel, § 66 zákona 222/2004 Z. z. o DPH |
|           | • Zriadenie Fondu výtvarných umení– podpora vizuálneho umenia z 2 % príspevkov z autorských honorárov |
|           | • Systém tantíem - Organizácia kolektívnej správy autorských práv pre oblast vizuálneho umenia LITA |
|           | • Odmena umeľcov, ak prvý kupujúci predá umelec originál tretiemu |

| Priamy: | • Autorský zákon č. 185/2015 Z. z |
|         | • Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020 |
|         | • Akčný plán k strategii rozvoja kultúry 2018 – 2020 |

<p>| Nepriamy: | • Cena Dizajnu, organizuje SCD |
|           | • On-line databáza dizajnérov SCD |
|           | • Medzinárodné oceňovanie ilustrátorov – Bienále ilustrácií Bratislava (BIB) |
|           | • On-line databáza BIB ilustrátorov |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Mediálna a audiovizuálna politika</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>
| Priamy: | • Príspevok z rozpočtu MK SR pre  
  o 1 zriadenú organizáciu, Slovenský filmový ústav (5,7 mil. eur v roku 2018)  
  o 2 verejnoprávnych inštitúciách (35,2 mil. eur pre Rozhlas a televízia Slovenska a 2,4 mil. eur pre Tlačová agentúra SR v roku 2018) | Priamy: | • Zákon č. 40/2015 Z. z. o audiovizii  
  • Zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
  • Zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlasie a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
  • Zákon č. 385/2008 Z. z. o Tlačovej agentúre Slovenskej republiky a o zmene niektorých zákonov  
  • Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisi a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov  
  • Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaniu iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
  • Strategia rozvoja kultúry SR na roky 2018 až 2020 |
| Nepriamy: | • Koncesionárske poplatky pre RTVS vo výške 4,64 eur za domácnosť, v prípade firiem môže byť sadzba rôzna, v roku 2018 vo výške 82,6 mil. eur | Nepriamy: | • Zber štatistických dáta KULT (MKSR)  
  - 7-01 – Ročný výkaz o vysielaní rozhlasovej programovej služby  
  - 8-01 - Ročný výkaz o vysielaní televíznej programovej služby  
  - 11-01 – Ročný výkaz o audiovizii |
| Církevná politika |  |  |
| Priamy: |  | Priamy: |  |
| • Verejný výdavok na aparát MK SR, 13,5 mil. € v roku 2018 | • Autorský zákon (Zákon č. 185/2015 Z. z.)  
  • Zákon Slovenskej národnej rady č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach  
  • Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020 |
| Nepriamy: |  | Nepriamy: |  |
| • Zákon č. 222/2004 Z. z. o DPH, § 34  
  - Verejné právnické osoby, alebo právnické či fyzické osoby, ktoré vykonáva činnosť na iný účel, ako je dosahovanie zisku, príčom eventuálny zisk musí byť v plnom rozsahu znovu použitý na danú činnosť - sú oslobodene od dane za kultúrne služby a dodanie tovarov úzko s nimi súvisiacie. | • Komparatívna analýza finančných nákladov nevyhnutných na zabezpečenie výskumnej činnosti  
  • Koncepcia zamerania a podpory výskumu v rezorte kultúry na roky 2016 až 2020 |
| Nástroje platné pre všetky politiky |  |  |
| Priamy: |  | Priamy: |  |
|  |  | • Autorský zákon (Zákon č. 185/2015 Z. z.)  
  • Zákon Slovenskej národnej rady č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach  
  • Strategia rozvoja kultúry na roky 2014 – 2020 |
| Nepriamy: |  | Nepriamy: |  |
| • Zákon č. 222/2004 Z. z. o DPH, § 34  
  - Verejné právnické osoby, alebo právnické či fyzické osoby, ktoré vykonáva činnosť na iný účel, ako je dosahovanie zisku, príčom eventuálny zisk musí byť v plnom rozsahu znovu použitý na danú činnosť - sú oslobodene od dane za kultúrne služby a dodanie tovarov úzko s nimi súvisiacie. | • Komparatívna analýza finančných nákladov nevyhnutných na zabezpečenie výskumnej činnosti  
  • Koncepcia zamerania a podpory výskumu v rezorte kultúry na roky 2016 až 2020 |

Organizácie v kurzíve nie sú priamo zriadené MKSR, ale sú zriadené zo zákona (Matica slovenská, RTVS, TASR), alebo osobitným spôsobom (Danubiana)

Zdroj: IKP
Príloha 3 Vývoj verejných výdavkov krajin V4 na kultúru, 2011-2017

Verejné výdavky krajin V4 na kultúru v rokoch 2011 – 2017 (% HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>HU</th>
<th>CZ</th>
<th>SK</th>
<th>PL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2,1%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1,6%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1,1%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>0,6%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>0,96%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>0,76%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>0,75%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Príloha 4 Prehľad zahraničných dotácií na Slovensko 2000 - súčasnosť

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stav</th>
<th>Názov dotačného zdroja</th>
<th>Roky čerpania</th>
<th>Alokácia</th>
<th>Oblast podpory / Zdroj</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eurofondy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Čerpané</td>
<td>Rôzne projekty spolufinancované z prostriedkov EÚ (ERD, JPD, SOP..)</td>
<td>2004 – 2006</td>
<td>6 767 211 €</td>
<td>15 projektov na rozvoj kultúrnych inštitúcií (MK SR, 2012)</td>
</tr>
<tr>
<td>Čerpané</td>
<td>OPIS prioritná os 2 &quot;Rozvoj pamätových a fondových inštitúcií a obnova ich národnej infraštruktúry&quot;</td>
<td>2007 – 2013</td>
<td>185 139 207 €</td>
<td>19 projektov digitalizácie pamiatok a kultúrnych objektov (MK SR, 2012)</td>
</tr>
<tr>
<td>Výzva nevyhodn otená</td>
<td>IROP prioritná os 3 „Mobilizácia kreatívneho potenciálu v regionoch“ špecifický cieľ: 3.1 - „Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorby pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle.“ Zameranie výzvy: decentralizovaná podpora</td>
<td>2014 – 2020</td>
<td>67 860 548 €</td>
<td>Podpora prístupu k hmotným a nehmotným aktivam MSP v kultúrnom a kreatívnom sektore pre účely tvorby pracovných miest</td>
</tr>
<tr>
<td>Výzva otvorená</td>
<td>IROP prioritná os 3 „Mobilizácia kreatívneho potenciálu v regionoch“ špecifický cieľ: 3.1 - „Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorby pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle.“ Zameranie</td>
<td>2014 – 2020</td>
<td>87 819 458 €</td>
<td>Vznik kreatívnych centier</td>
</tr>
<tr>
<td>Výzvy: centralizovaná podpora a emerging talents</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nórske a EHP granty</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Čerpané</td>
<td>Kultúrne dedičstvo</td>
<td>2004 – 2009</td>
<td>9 700 000 €</td>
<td>8 projektov rekonštrukcie pamiatok a kultúrnych objektov (EEA GRANTS, 2009)</td>
</tr>
<tr>
<td>Čerpané</td>
<td>Kultúrne dedičstvo – CLT01, 02, 03</td>
<td>2009 – 2014</td>
<td>11 900 000 €</td>
<td>20 projektov rekonštrukcie pamiatok a kultúrnych objektov a 11 pre súčasné umenie (Granty EHP a Nórska, 2014)</td>
</tr>
<tr>
<td>Výzva otvorená</td>
<td>Kultúrne dedičstvo – CLT01, 02</td>
<td>2014 – 2021</td>
<td>12 000 000 €</td>
<td>projekty rekonštrukcie pamiatok a kultúrnych objektov a súčasné umenie (Granty EHP a Nórska, 2019)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Iné – medzinárodný presah</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Čerpané – aj v iných krajinách</td>
<td>Kreatívna Európa</td>
<td>2007 – 2013</td>
<td>29 000 000 €</td>
<td>Rôzne Európske projekty (Kreatívna Európa, 2013)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SPOLU čerpané</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>387 812 895 €</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SPOLU neuzavreté</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>179 580 006 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Príloha 5 Prehľad kultúrnych inštitúcií v zriaďovateľskej pôsobnosti VÚC a ich výdavky v roku 2017 (eur)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>knižnice</th>
<th>múzeá</th>
<th>galérie</th>
<th>divadlá</th>
<th>hvezdárne</th>
<th>kultúro-osvetové zariadenia</th>
<th>spolu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>spolu</td>
<td>počet</td>
<td>90</td>
<td>36</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Bratislavský</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>15 344 149</td>
<td>25 426 087</td>
<td>6 044 401</td>
<td>28 303 003</td>
<td>2 940 281</td>
<td>8 584 938</td>
</tr>
<tr>
<td>Trnavský</td>
<td>počet</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Trenčiansky</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>346 181</td>
<td>731 573</td>
<td>0</td>
<td>8 243 131</td>
<td>651 503</td>
<td>9 972 388</td>
</tr>
<tr>
<td>Nitranský</td>
<td>počet</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Žilinský</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 726 676</td>
<td>2 993 673</td>
<td>681 239</td>
<td>1 844 287</td>
<td>175 823</td>
<td>898 515</td>
</tr>
<tr>
<td>Prešovský</td>
<td>počet</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Banskobystrický</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>2 346 231</td>
<td>1 845 263</td>
<td>862 748</td>
<td>6 048 627</td>
<td>152 659</td>
<td>1 203 363</td>
</tr>
<tr>
<td>Žilinský</td>
<td>počet</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Banskobystrický</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>2 558 450</td>
<td>6 074 878</td>
<td>1 530 895</td>
<td>2 618 481</td>
<td>164 922</td>
<td>1 024 402</td>
</tr>
<tr>
<td>Prešovský</td>
<td>počet</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Banskobystrický</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 978 161</td>
<td>1 741 119</td>
<td>374 965</td>
<td>2 207 809</td>
<td>860 767</td>
<td>1 335 446</td>
</tr>
<tr>
<td>Prešovský</td>
<td>počet</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Príloha 6 Prehľad kultúrnych inštitúcií, zariadení a podujatí zriadených/organizovaných obcami a mestskými časťami a ich výdavky v roku 2017 (eur)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>knížnice</th>
<th>múzeá</th>
<th>galérie</th>
<th>divadlá</th>
<th>hvezdárne</th>
<th>počet kultúrnych objektov, zariadení</th>
<th>počet súťaží, prehliadok, festivalov</th>
<th>spolu výdavky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>spolu</td>
<td>počet</td>
<td>1 493</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1 842</td>
<td>5616882</td>
</tr>
<tr>
<td>Košický</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>2 749 536</td>
<td>5 616 882</td>
<td>1 016 171</td>
<td>4 338 953</td>
<td>1 120 000</td>
<td>1 195 275</td>
<td>16 036 817</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>15</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Bratislavský</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>2 133 845</td>
<td>4 405 102</td>
<td>1 243 379</td>
<td>3 001 715</td>
<td>346 247</td>
<td>1 326 441</td>
<td>12 456 729</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>68</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>103</td>
<td>618</td>
</tr>
<tr>
<td>Trnavský</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>3 796 220</td>
<td>2 573 771</td>
<td>1 008 503</td>
<td>2 137 326</td>
<td>0</td>
<td>8 152 786</td>
<td>17 668 606</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>166</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>245</td>
<td>1 641</td>
</tr>
<tr>
<td>Trenčiansky</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 239 927</td>
<td>9 732</td>
<td>0 0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8 255 109</td>
<td>9 504 768</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>181</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>257</td>
<td>614</td>
</tr>
<tr>
<td>Nitriansky</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 512 347</td>
<td>115 016</td>
<td>14 301</td>
<td>0 0</td>
<td>0</td>
<td>7 083 464</td>
<td>8 265 128</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>226</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>330</td>
<td>1 316</td>
</tr>
<tr>
<td>Žilinský</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 127 886</td>
<td>10 316</td>
<td>17 954</td>
<td>0 6 150</td>
<td>0</td>
<td>7 723 007</td>
<td>8 436 179</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>220</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>258</td>
<td>1 217</td>
</tr>
<tr>
<td>Štát - MK</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 021 647</td>
<td>411 453</td>
<td>12 987</td>
<td>1 056 865</td>
<td>0</td>
<td>7 579 652</td>
<td>10 082 604</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>240</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>246</td>
<td>902</td>
</tr>
<tr>
<td>Štát - iné</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>873 759</td>
<td>309 353</td>
<td>31 512</td>
<td>93 888</td>
<td>0</td>
<td>6 327 175</td>
<td>7 635 687</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>244</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>224</td>
<td>1 027</td>
</tr>
<tr>
<td>VÚC</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 001 438</td>
<td>10 000</td>
<td>5 079</td>
<td>0 0</td>
<td>0</td>
<td>6 940 402</td>
<td>7 956 919</td>
</tr>
<tr>
<td>počet</td>
<td></td>
<td>146</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>179</td>
<td>625</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>celkové výdavky</td>
<td>1 225 700</td>
<td>60 833</td>
<td>109 846</td>
<td>226 393</td>
<td>12 140</td>
<td>4 402 881</td>
<td>6 046 593</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Kult 3, 6, 9, 10, 12, 14

Príloha 7 Výdavky siete múzeí a galérií na Slovensku

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Príspevok od zriaďovateľa</th>
<th>Celkové výdavky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Štát - MK</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Štát - iné</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VÚC</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Register múzeí a galérií, Kult 6

Kvôli nedostatočne vyplneným dátam o transferoch od zriaďovateľa múzeí zriadených inou PO a inými rezortmi sú údaje o nich vypočítané ako rozdiel výdavkov a príjmov z vlastnej činnosti.
Príloha 8 Metodika použitá v analýze múzeí a galérií

Spôsob prerozdelenia múzeí podľa EGMUS

Pre tento účel boli múzejné pobočky rozdelené podľa 3 typov kategórií, ktoré sleduje pracovná Európska skupina pre štatistiku múzeí (EGMUS). Delenie je orientačné, podľa prevládajúceho zbierkového fondu, nakoľko množstvo múzeí má zmišteť zbierky. Galére spadajú podľa kategóriácie EGMUS pod múžeá umenia, a preto sú aj dalej v texte zmieňované ako múžeá. Platí však, že aj v všetkých múzeách je možné nájsť zbierkové predmety z disciplín vizuálneho umenia. Tým, že neexistuje klúč, podľa ktorých boli dátá zo Slovenska do EGMUS zaslané za rok 2017, IKP vypracoval delenie podľa metodiky EGMUS z dát v KULT 6 a 9 z roku 2017 nano. Delenie je navrhované podľa počtu pobočiek múzeí.

Limitácie dát evidencii zbierkových predmetov

Príloha 9 Prírastky v múzeách a v galériách 2016 – 2018

Spôsob nadobudnutia prírastkov v múzeách, počet kusov v tisícoch za roky 2016 – 2018 a priemer (vpravo hore)

Spôsob nadobudnutia prírastkov v galériách, počet kusov za roky 2016 – 2018 a priemer (vpravo hore)

Zdroj: Kult 6, Kult 9

Príloha 10 Počet knižníc v roku 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ knižnice/Zriaďovateľ</th>
<th>MK SR</th>
<th>VÚC</th>
<th>OBEC</th>
<th>SAV</th>
<th>MŠVVaš (CVTI, SPK)</th>
<th>Iné subjekty</th>
<th>Fakulty vysokých škôl</th>
<th>Základné a stredné školy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vedecká</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Obecná</td>
<td></td>
<td>1386</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mestská</td>
<td></td>
<td></td>
<td>102</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Regionálna</td>
<td>29</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>RKK</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SNK</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Špeciálna</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>264</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Akademická</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Školské</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1525</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Kult 10, Škol 10
<table>
<thead>
<tr>
<th>Oblasť systému</th>
<th>Obsah systému</th>
<th>Inštitúcia</th>
<th>Portál</th>
<th>Poznámka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pamiatkové objekty</td>
<td>Interná evidencia všetkých NKP na SK</td>
<td>Pamiatkový úrad SR</td>
<td>asip.pamiatky.gov.sk</td>
<td>v budúcnosti PAMIS</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprístupnenie pre verejnosť - NKP</td>
<td>Pamiatkový úrad SR</td>
<td>piamiatky.sk/page/</td>
<td>fotky, bez 3D modelov</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zbierkové predmety / Múzeá</td>
<td>Interná evidencia všetkých múzejných predmetov na SK</td>
<td>Slovenská národné múzeum / prevádzkuje NOC</td>
<td>cemuz.slovakiana.sk</td>
<td>Počet v databáze: 65 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprístupnenie pre verejnosť - múzejné zbierky</td>
<td>Národné osvetové centrum</td>
<td>slovakiana.sk</td>
<td>Počet v databáze na: 1,8 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zbierkové predmety / Galérie</td>
<td>Interná evidencia všetkých galerijných predmetov na SK</td>
<td>Slovenská národná galéria</td>
<td>isg.cedvu.sk/sng</td>
<td>Počet v databáze na: 100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprístupnenie pre verejnosť - galerijné zbierky</td>
<td>Slovenská národná galéria</td>
<td>webumenia.sk</td>
<td>Počet v databáze na: 47 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Knjižníčné jednotky</td>
<td>Súborný katalóg knižníc</td>
<td>Slovenská národná knižnica</td>
<td>kis3g.sk</td>
<td>29 knižníc participuje: 1,2 % knižníc. Chystá sa nový projekt.</td>
</tr>
<tr>
<td>Digitalizovanie slovackých dokumentov vo fondoch SNK</td>
<td>Slovenská národná knižnica</td>
<td>dikda.snk.sk</td>
<td>zatiaľ len v priestoroch SNK. Chystá sa nový projekt.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samostatné dokumenty v elektronickej podobe: periodiká, staré tlače, hudobniny, rukopisy a monografie z fondov Univerzitnej knižnice</td>
<td>Univerzitná knižnica v Bratislave</td>
<td>digitalna.kniznica.info</td>
<td>1,5 mil. KJ prístupných pre verejnosť</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Archívacia obsahu webových stránek na Slovensku</td>
<td>Univerzitná knižnica v Bratislave</td>
<td>webdepozit.sk</td>
<td>Monitoruje 288 096 domén.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Knjižníčny fond pre nevidiacich: audioknihy prostredníctvom aplikácie</td>
<td>Slovenská knižnica pre nevidiacich Mateja Hrebenru v Levoči</td>
<td>skn.sk/dk</td>
<td>vyše 6670 audiokníh a časopisov v mp3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ľudová kultúra</td>
<td>Digitálny fond tradičnej ľudovej kultúry</td>
<td>Slovenský ľudový umelý sprievodca</td>
<td>foodtlk.sk</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sústredí komplexné informácie o rómskej kultúre, histórii, jazyku, tradičných a iných oblastiach životu rómskej komunity na jednom mieste</td>
<td>Štátna vedecká knižnica v Prešove</td>
<td>portalsvk.sk/video/</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Digitalizácia a prezentačné produkty NOC</td>
<td>Národné osvetové centrum</td>
<td>slovakiana.sk</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Encyklopédie poskytujú základné informácie o tradičných remeslách a domácej výrobe na Slovensku, výrobkoch ÚĽUV, výrobiliach a o tradičnom odevi Slovenska v dokumentácii ÚĽUV.</td>
<td>Ústredie ľudovej umeleckej výroby</td>
<td>uluv.sk/sk/encyklopiede/</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dvadlo</td>
<td>Databáza divadelných predstavení na Slovensku</td>
<td>Divadelný ústav</td>
<td>ethetheatre.sk/du_vademecum/</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hudba</td>
<td>Databáza hudobných diel a osobností</td>
<td>Hudobné centrum</td>
<td>hc.sk/hudba</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Online archív koncertov Slovenskej filharmónie / videostream</td>
<td>Slovenská filharmónia</td>
<td>stream.filharmonia.sk</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vizuálne umenie</td>
<td>Databáza slovenskej knižnej ilustrácie</td>
<td>Bibliana</td>
<td>bibiana.sk/sk/archiv-podzadi/digitalne-biernky</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Databáza súčasného slovenského vizualizného umenia</td>
<td>Kunsthal Bratislava (pod SNG - v súčasnosti)</td>
<td>arthase.kunsthalbratislava.sk</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Literatúra</td>
<td>Databáza slovenských autorov</td>
<td>Literárne informačné centrum</td>
<td>litcentrum.sk/zoznam-autorov</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Databáza filmových diel vyrobených na Slovensku</td>
<td>Slovenský filmový ústav</td>
<td>skinema.sk</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Archív programu RTVS</td>
<td>Rozhlas a televízia SR</td>
<td>rtvs.sk/radio/archiv/extra</td>
<td>archív ak umožňuje AŽ zverejnený</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dizajn</td>
<td>Databáza dát o dizajne</td>
<td>Slovenské centrum dizajnu</td>
<td>scd.sk/?is-dizajn-ipac-1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Systémy MK SR</td>
<td>Portál pre program kultúrnych poukazov</td>
<td>Ministerstvo kultúry SR</td>
<td>kulturnepoukazy.sk</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Možnosť nákupu v niektorých ROPO zriadených MK SR</td>
<td>Ministerstvo kultúry SR</td>
<td>navstevnik.sk</td>
<td>OReS</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>